

Beniamino Sandrini

Via del Fante, n° 21

37066 CASELLE di Sommacampagna

T. 0458581200 Cell. 3485214565

Mail: beniaminosandrini@virgilio.it



Caselle d'Erbe, **01.06.2018**

D.Lgs. 4-2008 - Art. 3 ter - Principio dell'azione ambientale.

La **tutela dell'ambiente** e degli **ecosistemi naturali** e del patrimonio culturale **deve essere garantita da tutti gli enti pubblici e privati** e dalle persone fisiche e giuridiche pubbliche o private, mediante una **adeguata azione** che sia informata ai **principi** della **precauzione**, dell'**azione preventiva**, della **correzione**, in via prioritaria **alla fonte**, dei **danni causati all'ambiente**, nonché al principio **«chi inquina paga»** che, ai sensi dell'articolo 174, comma 2, del Trattato delle unioni europee, **regolano la politica della comunità in materia ambientale.**

Oggetto:

Considerazioni personali in merito all'incarico assegnato all'Avv. Massimo Sartori per una consulenza "tecnica-giuridica" relativa alla problematica inerente la Compatibilità Urbanistica ed Ambientale del "Master Plan" del Piano di Sviluppo dell'Aeroporto Valerio Catullo (Det. Aff. Gen. 374 - 25.5.2018)

Che dopo 29 anni - da quando il sottoscritto **ha sollevato il problema della Compatibilità Ambientale de- l'Aeroporto di Verona** - il Comune di Sommacampagna, (vista la Determinazione Affari Generali n° 374 del 25 Maggio 2018) per la seconda volta **decida di avvalersi di una Consulenza "Tecnico-Legale" questo non può che farmi piacere...** ma visto *l'incompetenza e l'incapacità* del Sindaco, dell'Assessore all'Ambiente e dell'Assessore all'Urbanistica nel **tutelare l'Ambiente** e nel **salvaguardare la Salute Pubblica** della Popolazione (in particolare quella di Caselle) visto l'incarico assegnato **mi siano permesse della Considerazioni.**

Quando leggo... **l'OGGETTO** della Determinazione 374/2018: **"Consulenza legale in merito a procedure di compatibilità Urbanistica e Ambientale Master Plan Aeroporto "Valerio Catullo" - Affidamento Incarico all'Avv. Sartori Maurizio"** e soprattutto quando poi (della Determina) leggo il... **PREMESSO**: *" con delibera della Giunta Comunale n. 98 del 21.05.2018, dichiarata immediatamente eseguibile ed avente ad oggetto "Atto di indirizzo consulenza legale in merito a procedure compatibilità urbanistica e ambientale master plan aeroporto di Verona Villafranca "Valerio Catullo", è stato deciso di avvalersi della consulenza di un legale per approfondire dal punto di vista tecnico-giuridico la problematica relativa alla compatibilità urbanistica ed ambientale del master plan dell'Aeroporto di Verona Villafranca "Valerio Catullo", al fine di evidenziare le azioni legali che possono maggiormente tutelare la comunità locale ed il territorio, nel rispetto dello strumento urbanistico del Piano di Assetto del Territorio e con l'applicazione delle mitigazioni e compensazioni ambientali previste della Valutazione Ambientale Strategica, che dovranno essere necessariamente implementate ed integrazione in fase di approvazione del Piano di Sviluppo Aeroportuale"* e leggo il... **DATO ATTO**: *"che la questione su cui verterà la consulenza ha elevate possibilità di divenire oggetto di contenzioso"*... sarebbe interessante il... **comprendere quali sarebbero gli obiettivi dell'Amministrazione.**

All' **Avv. Maurizio Sartori**

studiolegalesartori.vr@legalmail.it

e per conoscenza:

Al **Sindaco di Sommacampagna**

sommacampagna.vr@cert.ip-veneto.net

Agli **Assessori della Giunta Comunale**

Ai **Consiglieri Comunali**

A **Daniele Poiani**

Presidente Comitato per Caselle

danielepoiani72@gmail.com

Oggi - dopo 29 anni - mi sia premesso di ricordare (di nuovo) **tre frasi del punto n° 18 del "Programma di Lavoro - Analisi lavoro svolto e nuove proposte"** redatto dall'allora Consigliere Comunale, il sottoscritto: *Sandrini Beniamino*) e presentato alla "allora" Giunta Comunale di Sommacampagna... in data **2 Maggio 1989** ed avente ad oggetto: "**Aeroporto Civile – Esame Valutazione dell'Impatto Ambientale (VIA)**".

Il progetto Generale di Ampliamento dello Aerostazione deve essere ormai pronto e pensiamo che sarà presto presentato per l'approvazione; in detto progetto dovranno essere indicate soluzioni chiare e precise ai problemi provocati all'ambiente che per la maggior parte ricadono sul comune di Sommacampagna e in particolare sulla frazione di Caselle.

E' importante esaminare i nuovi progetti esecutivi di sviluppo con il relativo V.I.A. (valutazione dell'impatto ambientale) che la società aeroportuale intende proporre, per acquisire tutte quelle informazioni necessarie al nostro corretto sviluppo territoriale, per avere conoscenza delle ricadute economiche, pero' sempre con una particolare attenzione alla salvaguardia del territorio.

Devono in ogni caso essere adottate tutte quelle soluzioni a garanzia del massimo sollievo dei problemi generati dal rumore dagli aerei.

Che dopo oltre 29 anni da quella data da quando sollevavo la **necessità di attivare una Procedura di VIA per l'Aeroporto di Verona** e che dopo oltre 12 anni dalla **Delibera di Giunta Comunale n° 139 del 13 Luglio 2006** avente ad oggetto: "**Parere legale per verifica rispondenza destinazione PRG Opere realizzate da Aeroporto Valerio Catullo - Atto di Indirizzo**" (sulla cui validità di detto Parere Legale il sottoscritto ha da sempre sollevato dubbi e perplessità, perchè quando si realizza un parcheggio oltre i 500 posti auto, la VIA era d'obbligo)... il Comune abbia deciso di **chiedere un altro parere legale, questo... mi fa piacere.**

Avendo appreso solo ieri che è stata approvata la Determinazione 374/2018: "**Consulenza legale in merito a procedure di compatibilità Urbanistica e Ambientale Master Plan Aeroporto "Valerio Catullo" – Affidamento Incarico all'Avv. Sartori Maurizio**" - se questa novità **non può che farmi piacere** - mi sia pertanto permesso di scrivere delle... **Considerazioni personali in merito all'incarico assegnato all'Avv. Massimo Sartori per una consulenza "tecnica-giuridica" relativa alla problematica inerente la Compatibilità Urbanistica ed Am-bientale del "Master Plan" del Piano di Sviluppo dell'Aeroporto Valerio Catullo**".

Che in quasi trent'anni, il Comune **NON sia MAI riuscito ad ottenere nessuna opera ed intervento atto a mitigare e/o compensare i disagi subiti dalla Popolazione di Caselle a causa della presenza e dai continui ampliamenti dell'Aeroporto e dell'Aerostazione**, credo che posso affermarlo-evidenziarlo e quindi credo che oggi sia mio diritto ricordare alcune date, fatti e accadimenti che forse il Comune di Sommacampagna **potrebbe dimenticarsi di "portarlo a conoscenza" del Legale incaricato** ed è per questo motivo che oggi vengono **predisposte ed inviate queste "CONSIDERAZIONI"** all'Avv. Maurizio Sartori.

Considerazione n° 01

Se all'Aeroporto "Valerio Catullo" dopo il 2.5.1989 ed in particolare dalla data di entrata in vigore della **Direttiva VIA 85/337/CEE** (Legge 8.7.1986 n. 349)... dalla data di approvazione del **Decreto DPCM n. 377 del 10/08/88**... dalla data di approvazione del **Decreto DPCM 27/12/1988** ed in particolare... dalla entrata in vigore della **Direttiva 97/11/CE** (14 Marzo 1999) è stato permesso di **ampliarsi e di potenziarsi con incremento capacitivo del traffico senza il rispetto della Direttiva V.I.A.** va ricordato che **delle responsabilità** (sia dei Politici... che dei Tecnici) **sono da assegnare anche al Comune di Sommacampagna.**

Considerazione n° 02

Se il sottoscritto è riuscito ad attivare la pratica EU-PILOT 480/08/ENVI per la Violazione della Direttiva VIA dell'Aeroporto (interessando vari enti a partire dal Ministero dell'Ambiente, all'ENAC, ecc.) tutto questo è avvenuto **senza alcun aiuto e/o supporto da parte del Comune** nonostante le richieste e le segnalazioni inviate dal sottoscritto all'allora Sindaco (che è lo stesso di oggi) evidenziando poi che in questi ultimi 4 anni, il Sindaco, **non si è mai interessato delle problematiche della Salute Pubblica della Popolazione di Caselle**, sostenendo la tesi: "**è inutile attivarsi qui, tanto tutta la pianura padana è inquinata**".

In merito a quanto accaduto per la **pratica EU-PILOT 480/08/ENVI** ricordiamo qualche documento... **iniziando** dalla lettera del Ministero dell'Ambiente datata **11 febbraio 2008** avente ad oggetto: "[Assoggettamento alla Procedura di VIA dell'Aeroporto Valerio Catullo](#)"... che 10 anni fa... sosteneva che:

In conclusione e con riferimento alle richieste ed alle segnalazioni pervenute, si ritiene, sulla base di quanto osservato, che la struttura aeroportuale in questione deve essere soggetta alla procedura di VIA nazionale.

Conseguentemente, alla Società Aeroportuale e all'ENAC si richiede di provvedere ad inviare alla scrivente la documentazione e la cartografia utile per valutare quali siano le nuove opere eseguite e quali siano quelle ancora da eseguire accompagnando con una relazione che renda conto del numero dei passeggeri e dei voli eserciti almeno negli ultimi 5 anni, si invita, altresì, la stessa società a comunicare con quali tempi potrà essere inviata la necessaria richiesta di valutazione di impatto ambientale dell'aeroporto. A tal fine si richiama l'attenzione sulla necessità che lo studio di impatto ambientale contenga anche le informazioni relative a tutte le opere connesse necessarie alla operatività dell'aeroporto, con riferimento ad esempio, alle nuove infrastrutture viarie, ferroviarie o agli adeguamenti delle stesse, realizzazione di metropolitane, ecc..

Se dal Febbraio 2008 ci sono voluti ben 8 anni - fino al gennaio 2016 - quando poi, finalmente [la Catullo SpA ebbe poi da presentare l'Istanza di V.I.A.](#) per il **Masterplan del Piano di Sviluppo dell'Aeroporto Valerio Catullo di Verona**, torniamo ancora un pò indietro e ricordiamo quando l'ENAC in data **1 Aprile 2008** scriveva una lettera avente ad oggetto: "[Aeroporto di Verona Villafranca - Studio di Impatto Ambientale e Procedura di VIA](#)"... con la quale lettera l'ENAC "*assicurava il Ministero dell'Ambiente che la Catullo SpA non avrebbe dato luogo ad interventi che avessero da comportare incrementi capacitivi del traffico aereo se prima non avesse ottenuto un parere positivo relativo ad una istruttoria di VIA*".

È evidente che nelle more dei procedimenti di cui sopra la Società Aeroporto Valerio Catullo non darà luogo ad interventi che abbiano a comportare incrementi capacitivi del traffico.

Ed essendo l'ENAC quell'Ente Pubblico che dovrebbe controllare le Società Aeroportuali rispettano la VIA ricordiamo anche una **seconda lettera dell'ENAC del 9 Settembre 2009** avente ad oggetto: "[Progetto Pilota sulla corretta applicazione del Diritto Comunitario \(caso 240/08/ENVI\) - Richiesta di informazioni supplementari della Commissione Europea in merito ad un reclamo relativo ad un presunto mancato assoggettamento alla procedura di VIA dell'Aeroporto di Verona: Valerio Catullo](#)"

Per concludere, questo Ente rappresenta che il piano di sviluppo dell'aeroporto di Verona, unitamente allo Studio di Impatto Ambientale associato (il cui preliminare è stato trasmesso al Ministero dell'Ambiente con nota n°0038414/DIRGEN/API) verrà sottoposto a procedura di VIA, fermo restando che nelle more di tale adempimento la Società Aeroporto Valerio Catullo non darà luogo ad interventi che abbiano a comportare incrementi capacitivi del traffico, ottemperando così alla vigente normativa comunitaria e nazionale.

Con questa ulteriore comunicazione l'ENAC così dichiarava: "*per concludere, questo Ente rappresenta che il piano di sviluppo dell'Aeroporto di Verona, unitamente allo Studio di Impatto Ambientale associato (il cui preliminare è stato trasmesso al Ministero dell'Ambiente con nota n°0038414/DIRGEN/API) verrà sottoposto a procedura di V.I.A., fermo restando che nelle more di tale adempimento la Società Aeroporto Valerio Catullo non darà luogo ad interventi che abbiano a comportare incrementi capacitivi del traffico, ottemperando così alla vigente normativa comunitaria e nazionale*".

A seguito di tutte queste assicurazioni, sia del Ministero dell'Ambiente e anche dell'ENAC - **che l'Aeroporto Valerio Catullo sarebbe stato sottoposto alla procedura di VIA...** la [Commissione Europea decise di archiviare la pratica EU-PILOT 240/08/ENVI](#) ma nemmeno dopo questa decisione il Comune di Sommacampagna ebbe da attivarsi al fine che l'Aeroporto avesse da rispettare la Direttiva V.I.A.

Mi preme nondimeno informarla del fatto che il Ministero dell'Ambiente italiano ha riconosciuto e confermato che tutti gli interventi infrastrutturali necessari per lo sviluppo dell'aeroporto "Valerio Catullo" di Verona dall'apertura della pratica EU-Pilot fino 2024 saranno valutati nell'ambito di una VIA complessiva che avrà per oggetto il Piano di Sviluppo Aeroportuale (PSA) dell'aeroporto stesso.

In sostanza... **la Direzione Generale Ambiente della Commissione Europea** avendo ottenuto assicurazioni dalle autorità italiane **che l'Aeroporto di Verona sarebbe stato sottoposto alla VIA** aveva archiviato la pratica EU-PILOT 240/08/ENVI con una particolare raccomandazione relativa alla Direttiva VIA 97/11/CE.

La informo infine che questi servizi hanno raccomandato alle autorità nazionali competenti, a titolo di buona prassi, di valutare nell'ambito della procedura di VIA sul Piano di Sviluppo Aeroportuale anche tutti gli impatti ambientali verificatisi nel periodo successivo alle modifiche o estensioni autorizzate dopo il 14.03.99. Si tratta tuttavia di una raccomandazione, non avendo la Commissione titolo ad imporre un obbligo in tal senso.

Ma in merito a questa "RACCOMANDAZIONE", come risulta alle [pagine 218-219 della Relazione Tecnica](#) presentata per l'Istanza di VIA dal "proponente" ENAC per il Master Plan dell'Aeroporto Catullo... **non solo l'ANNO ZERO NON è stato calcolato dal 14 Marzo 1999** (data di entrata in vigore della Direttiva 97/11/CE) **ma nemmeno è stato calcolato a partire dalla data del 10 Dicembre 2008** (avvio della pratica EU-PILOT 480/08/ENVI)... visto che l'ANNO ZERO dell'Istanza di VIA... è stato calcolato... solo a partire dal 2015.

Considerazione n° 03

Ad oggi al sottoscritto non risulta che il Comune di Sommacampagna **abbia mai preso in considerazioni le Osservazioni alla Istanza di VIA** (con i relativi suggerimenti) del Master Plan dell'Aeroporto Catullo **che il sottoscritto ha inviato** anche al Comune inviate in queste date: [30/03/2016](#)... [21/03/2016](#)... [14/11/2016](#)... [09/11/2016](#)... [07/11/2016](#)... [13/10/2016](#)... [22/09/2016](#)... evidenziando che dato che è il "Proponente" dell'Istanza di VIA che "controdeduce alle Osservazioni"... tutte queste Osservazioni (come presentate dal sottoscritto sono state respinte), forse e anche perché mai... condivise dall'Amministrazione Pubblica.

Considerazione n° 04

Va detto che **nemmeno le Osservazioni all'Istanza di VIA** del Master Plan aeroportuale **presentate dal Comune di Sommacampagna**, quelle dell'[8/11/2016](#) e quelle del [18/03/2016](#), sono state accolte e che anche queste sono state **tutte respinte sempre dallo stesso "Proponente" che le controdeduce e... che è l'ENAC e la Catullo SPA** e ciò evidenziato va poi sottolineato che nonostante che il [Decreto VIA n° 191 sia stato pubblicato ancora il 27 Luglio 2017](#), con i relativi Allegati: [Parere CTVIA](#)... [Parere del Ministero dei Beni Culturali](#) e... [Parere della Regione Veneto](#) fino ad oggi **non vi era stato alcun interessamento da parte del Comune ad ottenere un Parere Legale e/o attivare delle decise azioni a tutela dei Cittadini**.

Considerazione n° 05

E se contro il Decreto VIA Aeroportuale **il Comune non si era mai attivato**, va detto che nonostante che sul sito web dell'ENAC [già dal 17 Novembre 2017](#) fosse stato pubblicato l'**avvio del Procedimento dell'Accertamento della Conformità Urbanistica** fino ad oggi il Comune di Sommacampagna non si era mai attivato nonostante **le varie segnalazioni come inviate via PEC dal sottoscritto** nelle seguenti date: [27/11/2017](#)... [11/12/2017](#)... [3/1/2018](#)... [11/1.2018](#)... [17/1/2018](#)... [25/1/2018](#)... [12.3.2018](#)... [3/4/2018](#)... [24/4/2018](#)... e se ora il Comune si è "mosso", è **solo dopo che c'è già stata la Conferenza dei Servizi per l'Accertamento della Conformità Urbanistica**, in merito alla quale se il sottoscritto ha presentato delle Osservazioni, va detto che ad oggi **non risulta che il Comune di Sommacampagna abbia presentato delle sue Osservazioni**.

Considerazione n° 06

In aggiunta alle **inadempienze del Comune** sin qui segnalate, va poi detto che dal **12 Aprile 2018** sono stati resi pubblici i seguenti documenti: "[Piano Programmatico di Gestione Terre](#)" - "[Piano di Utilizzo Attuativo - Fase 1a](#)" - "[Piano di Utilizzo Attuativo - Fase 1a - Allegato I: rapporti di prova](#)"... e ad oggi... non risulta al sottoscritto che il Comune di Sommacampagna si sia attivato in merito... presentando delle Osservazioni.

(n.3) Documenti procedura di Verifica di Ottemperanza avviata in data 17/04/2018

Titolo	Sezione	Codice elaborato	Data	Scala	Dimensione		
Piano Programmatico di Gestione Terre	Documentazione di ottemperanza	DOC-VO-001	12/04/2018	-	7350 kB		
Piano di Utilizzo Attuativo - Fase 1a	Documentazione di ottemperanza	DOC-VO-002	12/04/2018	-	8157 kB		
Piano di Utilizzo Attuativo - Fase 1a - Allegato I: rapporti di prova	Documentazione di ottemperanza	DOC-VO-003	12/04/2018	-	3767 kB		

Va poi anche detto che **in data 8 Maggio 2018** è iniziato anche l'iter di **un'altra Verifica di Ottemperanza**, quella relativa al **Progetto di Monitoraggio Ambientale** la cui azione, **se non contrastata adeguatamente...** avrà delle **gravi ricadute sulla Qualità della Vita della Popolazione** di Caselle e... ad oggi... non risulta al sottoscritto che il Comune di Sommacampagna si sia attivato in merito, anche presentando Osservazioni.

(n.3) Documenti procedura di Verifica di Ottemperanza avviata in data 08/05/2018

Titolo	Sezione	Codice elaborato	Data	Scala	Dimensione		
Progetto di Monitoraggio Ambientale - Impostazione generale	Progetto di Monitoraggio Ambientale	28206-REL-1001	19/04/2018	-	5407 kB		
Progetto di Monitoraggio Ambientale - Atmosfera	Progetto di Monitoraggio Ambientale	28206-REL-1002	19/04/2018	-	2794 kB		
Progetto di Monitoraggio Ambientale - Rumore	Progetto di Monitoraggio Ambientale	28206-REL-1003	19/04/2018	-	3349 kB		

Considerazione n° 07

Andrebbe poi evidenziato che, tra le prescrizioni come riportate nel **Decreto VIA n° 191 del 27 Luglio 2017** - contro il quale il Comune poteva anche presentare un Ricorso al TAR - **si evidenzia e si ricorda la n° 2:**

Si definisca un Accordo Territoriale coordinato da ARPAV tra l'ENAC, il Gestore aeroportuale, la Provincia di Verona e i Comuni di Verona, Sommacampagna e Villafranca nel quale precisare la coerenza degli interventi previsti dal MasterPlan rispetto ai Piani di Assetto del Territorio (PAT) dei singoli Enti locali. Nell'Accordo dovranno essere condivise le tipologie, le qualità, le modalità e i tempi di attuazione degli interventi di mitigazione e o compensazione ambientali.

Considerazione n° 08

Anche se segnalate più volte in questi mesi al comune di Sommacampagna (*che le ha sempre ignorate*) visto che siamo in presenza di una Istanza di VIA di una infrastruttura esistente, andrebbero ricordate **due recenti Sentenze della Corte di Giustizia Europea** la prima: "**Sentenza 26 luglio 2017, C-196/16 e C-197/16 - VIA "ex post"**" e la seconda: "**Sentenza 28 febbraio 2018 causa C-117/17**"... così commentate:

*"qualora un progetto di potenziamento di un impianto per la produzione di energia elettrica, come quello di cui trattasi nel procedimento principale, non sia stato sottoposto a una verifica preliminare di assoggettabilità a una valutazione di impatto ambientale ai sensi di disposizioni nazionali successivamente dichiarate incompatibili quanto a tale aspetto con la direttiva 2011/92/UE del Parlamento europeo e del Consiglio, del 13 dicembre 2011, concernente la valutazione dell'impatto ambientale di determinati progetti pubblici e privati, **il diritto dell'Unione prescrive che gli Stati membri eliminino le conseguenze illecite di detta violazione** e non osta a che tale impianto formi oggetto, dopo la realizzazione di tale progetto, di una nuova procedura di valutazione da parte delle nuove autorità competenti al fine di verificare la conformità ai requisiti di tale direttiva e, eventualmente, di sottoporlo a una valutazione di impatto ambientale, purché le norme nazionali che consentono tale regolarizzazione **non forniscano agli interessati l'occasione di eludere le norme di diritto dell'Unione o di esimersi dall'applicarle. Occorre altresì tenere conto dell'impatto ambientale intervenuto a partire dalla realizzazione del progetto.** Tali autorità nazionali possono considerare, ai sensi delle disposizioni nazionali in vigore alla data in cui esse sono chiamate a pronunciarsi, che una tale valutazione di impatto ambientale non risulti necessaria, nei limiti in cui dette disposizioni siano compatibili con la direttiva di cui trattasi".*

Pur avendo più volte segnalato - via PEC - l'esistenza di queste due Sentenze, **non mi risulta che il Sindaco si sia attivato a tutelare la Salute Pubblica e la Qualità della Vita della Popolazione** di Caselle e dopo aver atteso mesi che il Comune avesse da agire – vista la Delibera ANAC 189/2018 – il sottoscritto **ha deciso di scrivere a ANAC, al Ministero dei Trasporti** e di presentare un **Esposto alla Procura della Repubblica**, al fine che **siano aperte delle indagini** a partire da quanto riportato nel "**commentario**" delle **due Sentenze**.

Calcolare gli impatti ambientali dall'inizio della realizzazione dell'Aeroporto (secondo le due sentenze citate) e le relative opere di mitigazione ambientale e di compensazione, è evidente che è un'azione ben diversa che calcolare detti impatti a partire dal 2015 (come decisi dal "proponente" nell'Istanza di VIA).

Considerazione n° 09

Essendo la questione aeroportuale e dei **relativi inquinamenti** complessa e articolata, questa andrebbe analizzata e valutata con l'apporto di esperienze multidisciplinari e non solo attivandosi chiedendo pareri "tecnico-legali" (perché è noto che gli Avvocati possono esprimere solo pareri "legali"), ma chiedendo anche dei pareri "tecnici" (che andrebbero richiesti a dei tecnici esperti nel settore), come ad esempio la necessità di riesaminare gli aspetti relativi alle fonti di inquinamento aeroportuali, non secondo le metodologie del modello matematico **I.N.M.** (*Integrated Noise Model*) utilizzate dalla Catullo SpA, ma sopra tutto obbligare l'Aeroporto ad utilizzare le modalità dell'**A.E.D.T.** (*Aviation Environmental Design Tool Version 2b*)... azione che il Comune di Sommacampagna non ha attivato e/o non ha mai richiesto.

Considerazione n° 10

Va detto che nonostante dal 2001, il Dirigente dell'Ufficio Ecologia, sia componente della Commissione Aeroportuale Ambientale, mai in questi anni sono state richieste azioni a tutela la salute pubblica e quindi il **parere Legale andrebbe esteso anche al verificare eventuali responsabilità anche dei Tecnici Comunali.**

CONCLUSIONI:

Visto l'inadempienza del Comune di Sommacampagna a tutelare il Territorio e a Salvaguardare la Salute dei Cittadini - in particolare quelli residenti a Caselle – dagli impatti ambientali conseguenti dalle attività aeroportuali, "in volo", ma sopra tutto "a terra", si ricorda che in data **28 Maggio 2018 il sottoscritto ha inviato l'ennesima PEC** avente ad oggetto: "**Quali azioni... "concrete" ed "efficaci" intende attuare l'Amministrazione Comunale in merito alle Verifiche di Ottemperanza delle Prescrizioni del Decreto V.I.A. del Master Plan dell'Aeroporto Catullo (il cui iter è in corso)?**"... inviata perché - questo iter - è già in corso.

Che il Comune di Sommacampagna **non abbia presentato Ricorso al TAR contro il Decreto VIA 191/2017** credo che **questa inadempienza vada evidenziata**, come credo debbano essere evidenziate le illegittimità (più volte segnalate da sottoscritto) operate con la **Variante Anticipatrice al PRG in netta violazione della VAS del PAT**, che a quanto pare "solo ora" è diventato argomento di interesse della maggioranza, una **VAS del PAT** che "solo ora" avrebbe bisogno di un parere "tecnico-legale" affinché sia fatta rispettare anche per l'Accertamento della **Conformità Urbanistica del Master Plan** del Piano di Sviluppo dell'Aeroporto?.

Vista la Determinazione 374/2018: "Consulenza legale in merito a procedure di compatibilità Urbanistica e Ambientale Master Plan Aeroporto "Valerio Catullo" - Affidamento Incarico all'Avv. Sartori Maurizio" al sottoscritto, comunque, già dall'oggetto è evidente che **non sia chiaro l'obiettivo che vuole perseguire l'Amministrazione Comunale** ed è pertanto **per questa "non chiarezza"** che queste **considerazioni sono state inviate al Legale** incaricato dal Comune **al fine che l'eventuale parere possa essere più a tutela e a salvaguardia della qualità della vita della Popolazione di Caselle** e non eventualmente finalizzato al tentare di coprire errori e/o inadempienze degli Amministratori Comunali che in tutti questi ultimi 30 anni **non si sono mai attivati a far sì che l'Aeroporto abbia da rispettare le direttive VIA e le Direttive VAS.**

Visto questo incarico relativo ai "pareri Legali" e/o alle attività in ambito "giuridico-legale" come attivate dal Comune... dato che il sottoscritto ha dei seri dubbi sulla loro efficacia (conseguente alla incapacità ed incompetenza degli attuali Amministratori Pubblici, visto che solo oggi si attivano contro l'Aeroporto Catullo), ciò premesso - se fosse possibile - **si chiede all'Avv. Maurizio Sartori che detto parere possa poter indicare alla Amministrazione Comunale anche un percorso giuridico-tecnico-legale** che possa portare ad un risultato concreto ed efficace per **ottenere tutte quelle opere ed interventi** atte a migliorare la Qualità di Vita e a salvaguardare la Salute Pubblica della Popolazione, in particolare, quella di Caselle.

Un cittadino "nativo" di Caselle:

Beniamino Sandrini

beniamino.sandrini@legalmail.it