

Beniamino Sandrini
Via del Fante, n° 21
37066 CASELLE di Sommacampagna
T. 0458580003 Cell. 3485214565
Mail: beniaminosandrini@virgilio.it

PROJECT TO PROTECT COME SALVARE CASELLE PROGETTARE PER PROTEGGERE www.vivicaselle.eu

Caselle di Sommacampagna Caselle d'Erbe, 24.08.2018

D.Lgs. 4-2008 - Art. 3 ter - Principio dell'azione ambientale.

La tutela dell'ambiente e degli ecosistemi naturali e del patrimonio culturale deve essere garantita da tutti gli enti pubblici e privati e dalle persone fisiche e giuridiche pubbliche o private, mediante una adeguata azione che sia informata ai principi della precauzione, dell'azione preventiva, della correzione, in via prioritaria alla fonte, dei danni causati all'ambiente, nonché al principio «chi inquina paga» che, ai sensi dell'articolo 174, comma 2, del Trattato delle unioni europee, regolano la politica della comunità in materia ambientale.

Oggetto:

Richiesta di informazioni in merito al come il Comune intende presentare un Ricorso al TAR del Veneto contro la "approvazione" del Master Plan del Catullo

Come è noto - per singolare coincidenza - da quando l'Assessore: **Giandomenico Allegri**, dal 26 Luglio 2016, è diventato **un Componente del Consiglio di Amministrazione del Consorzio ZAI** (lautamente compensato con circa 26.000 euro netti all'anno) il **Ricorso al TAR 156/2016** (contro la mancanza di VAS del Quadrante Europa) **si è congelato** e nulla più stato fatto **a tutela della Qualità della Vita** della Popolazione di Caselle e mentre cercavo informazioni in merito a questo Ricorso... per caso, mi sono imbattuto in un **altro Ricorso**.



Giustizia Amministrativa

Consiglio di Stato
Tribunali Amministrativi Regionali

Tribunale Amministrativo regionale del Veneto - Venezia

Dettaglio fascicolo

NRG 201600156 Sezione 2 Data deposito 05/02/2016 Tipologia ORDINARIO
Oggetto URBANISTICA: ASSOGGETTAMENTO PIANO ATTUATIVO ALLA PROCEDURA DI VALUTAZIONE AMBIENTALE STRATEGICA
Domanda cautelare monocratica Domanda cautelare collegiale N

Elenco parti del fascicolo

Tipo	Data costituzione	Data rinuncia
Ricorrente	05/02/2016	
Resistente		
Controinteressato	06/04/2016	
Resistente	24/02/2016	

Atti depositati

Tipo atto	Numero	Parte	Data deposito
CARTOLINA RICEVIMENTO NOTIFICA	2016012038	Ricorrente	29/07/2016
CONTRIBUTO UNIFICATO	2016011352	Ricorrente	14/07/2016
ISTANZA DI FISSAZIONE UDIENZA	2016001175	Ricorrente	14/07/2016
DOCUMENTI	2016011351	Ricorrente	14/07/2016
MOTIVI AGGIUNTI	2016011350	Ricorrente	14/07/2016
DEPOSITO > DELIBERA > A STARE IN GIUDIZIO	2016005543	Controinteressato	06/04/2016
ATTO > DI COSTITUZIONE	2016005542	Controinteressato	06/04/2016
DEPOSITO > DOCUMENTI	2016003158	Resistente	24/02/2016
ATTO > DI COSTITUZIONE	2016003156	Resistente	24/02/2016
RICORSO	2016002066	Ricorrente	05/02/2016

Dopo aver preso visione di **SENTENZE** relative ai **Ricorsi al TAR** e i **Ricorsi al Consiglio di Stato** delle ditte: **SONICA srl** e **AUTOPAL srl** e... visto come sta procedendo il Comune in merito al **Ricorso al TAR contro il Consorzio ZAI**, il sottoscritto... è molto preoccupato sul fatto che il Comune... ottenga risultati con i Ricorsi.

Ciò premesso, visti i tempi della **APPROVAZIONE del Master Plan** dell'Aeroporto di Venezia, con la presente, il sottoscritto, vorrebbe prima comprendere se il Comune di Sommacampagna **andrà a presentare un Ricorso al TAR del Veneto** contro la **"APPROVAZIONE" del Master Plan dell'Aeroporto: Valerio Catullo**.

Dato che c'è ancora del tempo per predisporre e poi presentare **Ricorso al TAR del Veneto per l'Aeroporto di Verona** **anche se credo che il Comune non otterrà nulla** visto come l'Ass. Giandomenico Allegri ha gestito l'Accertamento della Conformità Urbanistica del Master Plan dell'Aeroporto Valerio Catullo, prendo spunto dalla tempistica dell'Aeroporto di Venezia **per ipotizzare dei tempi... prima di dover presentare un Ricorso.**

La prima data che è da evidenziare è quella del **21 Novembre 2017** quando sul sito web del Ministero delle Infrastrutture e dei Trasporti era stata pubblicata la Documentazione relativa alla **Conformità Urbanistica del Master Plan dell'Aeroporto di Venezia Tessera**, costituita dal **PROVVEDIMENTO** e dall'**ALLEGATO** al suddetto provvedimento... che erano stati approvati nella **Conferenza dei Servizi del 13 Novembre 2017.**

The screenshot shows the official website of the Italian Ministry of Infrastructure and Transport. The header includes the ministry's name, logo, and navigation links. The main content area displays the 'Aeroporto di Venezia Tessera - Master Plan al 2021' page. It lists the subject as 'D.P.R. 18 aprile 1994, n.383 e s.m.i. Aeroporto di Venezia Tessera - Master Plan al 2021. Progetto definitivo. Provvedimento finale'. Under 'Allegati', it provides links to 'allegato 1 al provvedimento finale 11800 del 13-11-2017.pdf' and 'provvedimento finale n.11800 del 13-11-2017.pdf'. The 'Competenza' is listed as 'Direzione Generale per lo Sviluppo del Territorio, la Programmazione ed i Progetti Internazionali'. The 'Stato di avanzamento' is 'Pronto per la pubblicazione'. The 'Data di ultima modifica' and 'Data di pubblicazione' are both '21/11/2017'.

Dopo aver letto i documenti, da quello che comprendo... **non mi sembra sia possibile presentare Ricorso al TAR** contro il **PROVVEDIMENTO FINALE** dell'Accertamento della Conformità Urbanistica di un Master Plan Aeroportuale... visto che in questo documento **non è citata questa possibilità** e parrebbe essere evidente che bisogna aspettare altri documenti... **per vedere quando sarebbe possibile presentare Ricorso.**



Dopo la Pubblicazione del "**Provvedimento Finale**" che era avvenuta in data 21 Novembre 2017, va ora ricordato che **nemmeno un mese dopo**, in data **14 Dicembre 2017**, successivamente l'ENAC ha provveduto a pubblicare - sulla Gazzetta Ufficiale n° 147 - il **Decreto di Accertamento della Conformità Urbanistica.**

ENAC - ENTE NAZIONALE PER L'AVIAZIONE CIVILE

(GU Parte Seconda n.147 del 14-12-2017)

Decreto di Accertamento di conformita' urbanistica

Decreto di Accertamento di conformita' urbanistica ai sensi degli art. 2 e 3 del D.P.R. 18 aprile 1994, n. 383, e successive modificazioni e integrazioni relativo al Piano di Sviluppo Aeroportuale al 2021 dell'Aeroporto di Venezia Tesserà "Marco Polo" localizzato entro il territorio comunale di Venezia, presentato dall'ENAC - Ente Nazionale Aviazione Civile - con sede in Roma (RM) Viale Castro Pretorio, 118. In data 13 novembre 2017 e' stato emanato il Provvedimento n. 11800 di Accertamento di conformita' urbanistica ai sensi dell' art. 2 del D.P.R. 18/04/94, n.383 e D.L. 28/6/95 n. 251 e ss.mm.ii. con cui e' accertato il perfezionamento del procedimento dell'intesa Stato - Regione Veneto relativamente al progetto "Aeroporto di Venezia Piano di Sviluppo Aeroportuale", localizzato entro il territorio comunale di Venezia, presentato dall'ENAC - Ente Nazionale Aviazione Civile - con sede in Roma (RM) Viale Castro Pretorio, 118. Il Dispositivo del Decreto viene riportato di seguito, mentre il testo integrale, comprensivo degli allegati, e' disponibile sul sito <http://www.mit.gov.it/conferenza-servizio/aeroporto-di-venezias-tesser-a-master-plan-al-2021>

A quanto pare, nemmeno dopo questa pubblicazione... è possibile presentare Ricorso al TAR contro il "Decreto di Accertamento della Conformità Urbanistica" visto che bisogna aspettare fino a che non vi sia la "[Approvazione definitiva al Piano di sviluppo dell'aeroporto "Marco Polo" di Venezia Tesserà](#)"... come poi questa "APPROVAZIONE" è stata pubblicata sulla Gazzetta Ufficiale n° 66 del **9 Giugno 2018**.

ENAC - ENTE NAZIONALE PER L'AVIAZIONE CIVILE

(GU Parte Seconda n.66 del 9-6-2018)

Approvazione Piano di sviluppo dell'aeroporto "Marco Polo" di Venezia
Tesserà

IL DIRETTORE CENTRALE VIGILANZA TECNICA VISTO: il Decreto Legislativo 03.02.1993 n.29 in materia di pubblico impiego, a norma dell'art. 2 della Legge 23.10.1992 n.421; VISTO: l'art. 1 punto 6 del D.L. 28.6.95 n. 251 coordinato con la Legge di conversione 3.8.1995 n. 351 in materia di competenza sull'approvazione dei progetti e piani di sviluppo aeroportuali;

Solo dopo la pubblicazione sulla Gazzetta Ufficiale della [Approvazione del Piano di sviluppo dell'aeroporto "Marco Polo" di Venezia Tesserà](#)... che così termina: "**Avverso il provvedimento e' ammesso ricorso al TAR entro 60 (sessanta) giorni e al Capo dello Stato entro 120 (centoventi) giorni decorrenti dalla data di pubblicazione sulla Gazzetta Ufficiale della Repubblica italiana**" appare evidente e quindi si conferma che solo dopo la "APPROVAZIONE"... è... e sarà possibile presentare un **Ricorso al TAR** contro l'Aeroporto.

APPROVA In via definitiva, ai sensi e per gli effetti dell'art.1 punto 6 del D.L. 28 giugno 1995 n.251 coordinato con la legge di conversione 3 agosto 1995 n.351, il Piano di sviluppo dell'aeroporto "Marco Polo" di Venezia Tesserà elaborato dalla Società S.A.V.E. S.p.A. con il programma degli interventi di potenziamento infrastrutturale all'orizzonte temporale dell'anno 2021. Per effetto di quanto stabilito e giusta delega prot. 16733 del 15.02.2018 e successiva integrazione prot. 30277 del 21.03.2018, il gestore aeroportuale S.A.V.E. S.p.a. è pertanto legittimato ad operare per tutte le attività attuative delle opere previste nel Piano di Sviluppo, compresa l'acquisizione delle aree di espansione del sedime aeroportuale.

Gli allegati al provvedimento sono depositati presso la sede della società SAVE S.p.A., tutti gli interessati potranno prendere visione facendo richiesta alla società all'indirizzo mail: ufficiolegale@veniceairport.it.

Avverso il provvedimento è ammesso ricorso al TAR entro 60 (sessanta) giorni e al Capo dello Stato entro 120 (centoventi) giorni decorrenti dalla data di pubblicazione sulla Gazzetta Ufficiale della Repubblica italiana.

Il direttore centrale vigilanza tecnica
dott. Roberto Vergari

Ho voluto riportare l'esempio dell'Aeroporto di Venezia al fine di evidenziare che in data... **17 Novembre 2017** era stato pubblicato il "[PROVVEDIMENTO FINALE](#)" della "[Conformità Urbanistica del Master Plan dell'Aeroporto di Venezia Tesserà](#)", che in data... **14 Dicembre 2017** l'ENAC ha provveduto a pubblicare sulla Gazzetta Ufficiale n° 147 il [Decreto di Accertamento della Conformità Urbanistica](#), è che per ultimo, in data... **9 Giugno 2018** - sempre l'ENAC - ha provveduto a pubblicare sulla Gazzetta Ufficiale n° 66 anche la "[Approvazione del Piano di sviluppo dell'aeroporto "Marco Polo" di Venezia Tesserà](#)", contro la quale approvazione definitiva... si poteva anche presentare un Ricorso al TAR.

The screenshot shows the official website of the Ministero delle Infrastrutture e dei Trasporti. The page is titled 'Conferenza di Servizi' and displays details for a meeting held on 13 July 2018. The subject is the 'Verbale della seduta della Conferenza di Servizi in data 13 luglio 2018' regarding the 'Piano di Sviluppo Aeroportuale' for Verona Villafranca Airport. The page lists the date (02/08/2018), the subject, and the competence (Direzione Generale per lo Sviluppo del Territorio, la Programmazione ed i Progetti Internazionali). It also shows the state of advancement as 'Pronto per la pubblicazione' and the date of publication as 02/08/2018. There are links to download the meeting minutes.

Se ora noi torniamo al **Decreto di Conformità Urbanistica dell'Aeroporto Catullo**, ed evidenziamo che in data... **2 Agosto 2018** è stato pubblicato il **Parere della Conferenza dei servizi del 13 Luglio 2018**, si potrebbe presumere che - come per l'Aeroporto di Venezia - entro un mese circa - e cioè entro il **30 Agosto 2018** - detto provvedimento - a cura dell'ENAC - **dovrebbe essere pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale.**

E sempre confrontando i tempi dell'Aeroporto di Venezia, parrebbe essere evidente che poi, **entro sei mesi** e quindi entro il **28 Febbraio 2019** dovrebbe essere pubblicata sulla Gazzetta Ufficiale la **Approvazione del Piano di sviluppo dell'aeroporto "Valerio Catullo" di Verona - Villafranca...** e quindi da questa data - e cioè poi, **entro il 30 Aprile 2019** il Comune di Sommacampagna - **se vorrà difendere e migliorare la Qualità di Vita della Popolazione di Caselle** - **dovrà presentare Ricorso al TAR** contro l'approvazione del Master Plan.

Visto il come sta operando (o non sta operando) il Comune di Sommacampagna in merito al **Ricorso al TAR Veneto n° 156/2016** relativo alla **manca di VAS dell'Interporto Quadrante Europa** – ricordando che all'Interporto manca anche la VIA - il sottoscritto scrive oggi questa Comunicazione **nella speranza che il Comune abbia da prepararsi e predisporre il tutto quanto serve** – e anche di più – **al fine di predisporre e di presentare un ADEGUATO Ricorso al TAR del Veneto contro il Master Plan dell'Aeroporto Catullo.**

In questi sei mesi che restano – prima che sia Pubblicata l'AUTORIZZAZIONE definitiva del Master Plan dell'Aeroporto Valerio Catullo – a parere del sottoscritto, **il Comune dovrebbe attivarsi al predisporre tutto quanto sia necessario al fine di poter avere delle concrete possibilità di poter vincere al TAR del Veneto e poi sicuramente anche al Consiglio di Stato** per poter così tutelare la Qualità di Vita della Popolazione.

Che il sottoscritto, visti i risultati e visto i comportamenti del Comune in merito al **Ricorso al TAR contro il Consorzio ZAI**, sia molto preoccupato del come l'Amministrazione Comunale operi nel (NON) difendere gli interessi dei Cittadini nei confronti del TAR Veneto e del Consiglio di Stato... credo che sia ormai noto.

Preoccupazione che si è ulteriormente aggravata dopo, ripeto - per caso - aver preso visione e dopo aver letto anche la Sentenza del Consiglio di Stato n. 04469/2017 Reg. Prov. Coll. - n. 06512/2015 Reg. Ric. n. 06513/2015 Reg. Ric pubblicata il **25 settembre 2017** promosso dalle ditte **SONICA srl e AUTOPAL srl** in cui si legge che il Comune, **oltre ad aver perso... deve anche pagare le spese** comprese quelle del verificatore:

P.Q.M.

Il Consiglio di Stato in sede giurisdizionale (Sezione Sesta), definitivamente pronunciando sugli appelli nn. 6512-3 del 2015, lo accoglie e, per l'effetto, in riforma della sentenza appellata:

- annulla l'atto impugnato;
- condanna il Comune appellato al pagamento delle spese di lite del doppio grado di giudizio in favore delle società appellanti, che si liquida in € 5.000,00, oltre IVA e CPA come per legge;
- pone a carico dell'amministrazione resistente l'onere definitivo del compenso spettante al verificatore, che si liquida in € 2.000,00, (importo dal quale va detratto l'acconto già ricevuto di € 1.000,00, soltanto provvisoriamente posto a carico delle appellanti, ma che deve essere loro restituito dalla resistente Amministrazione).

Così deciso in Roma nella camera di consiglio del giorno 22 giugno 2017 con l'intervento dei magistrati:

In merito alle ditte **SONICA srl e AUTOPAL srl** pare che vi siano altri Ricorsi in corso, visto quanto è stato pubblicato il **18 Aprile 2018** e che è relativo alla Sentenza del TAR Veneto n. 00422/2018 Reg. Prov. Coll. n. 01097/2015 Reg. Ric., ma da quello che leggo... il sottoscritto **non riesce bene a comprendere qual'è stata la strategia attuata dal Comune al fine di poter vincere la causa**, anche e perché non è a conoscenza di quanto il Comune ha predisposto e ha elaborato per questo **altro Ricorso al TAR del Veneto** e dato che il sottoscritto **non comprende bene quanto stabilito nella Sentenza** si riportano solo questi ultimi paragrafi.

P.Q.M.

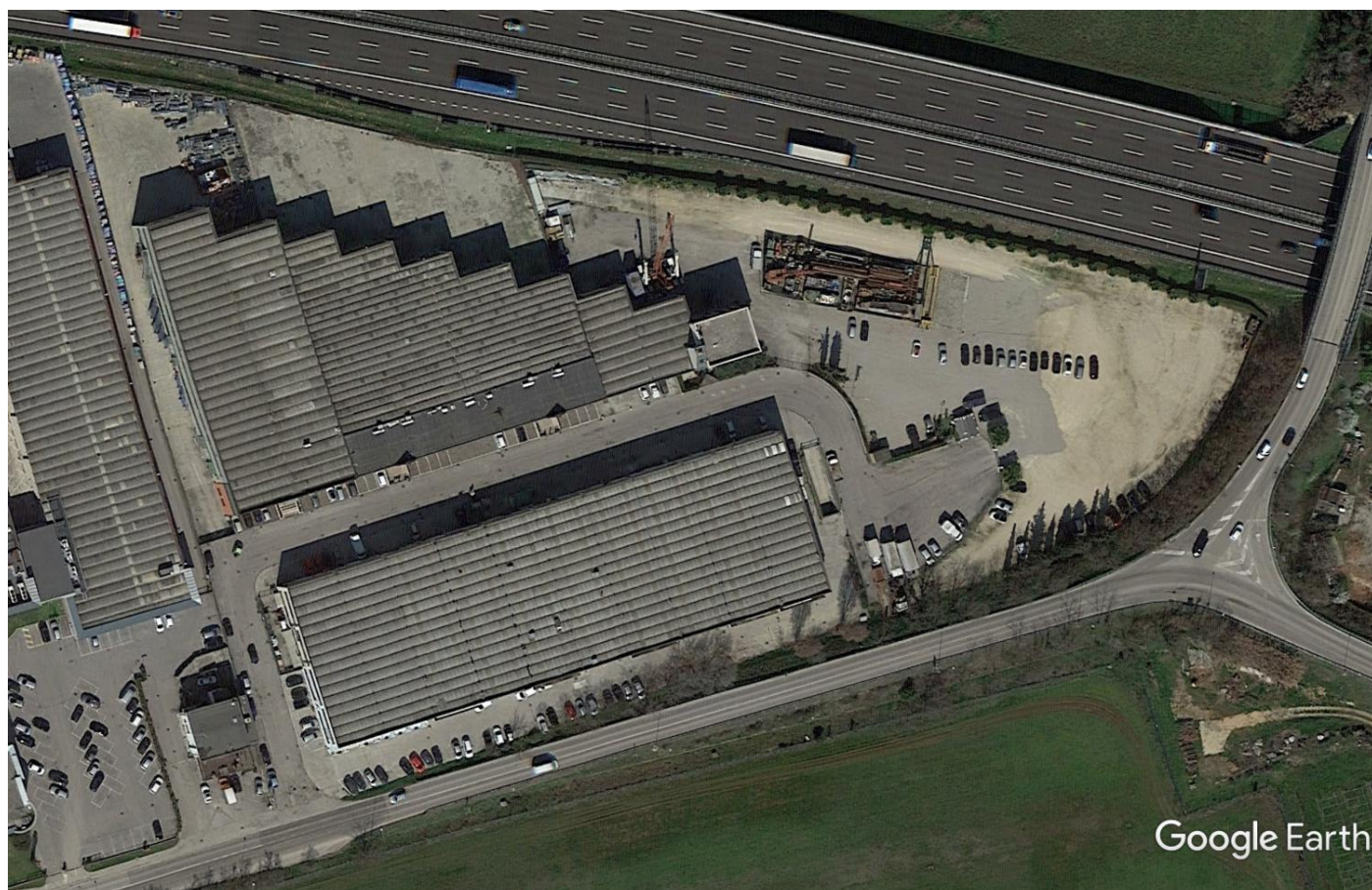
Il Tribunale Amministrativo Regionale per il Veneto (Sezione Seconda), definitivamente pronunciando sul ricorso, come in epigrafe proposto, lo dichiara improcedibile, inammissibile ed irricevibile nei sensi di cui in motivazione.

Spese compensate.

Ordina che la presente sentenza sia eseguita dall'autorità amministrativa.

Così deciso in Venezia nella camera di consiglio del giorno 8 marzo 2018 con l'intervento dei magistrati:

Dalla lettura delle Sentenze non si comprende ne la strategia e ne gli obiettivi del Comune, ma considerato che l'attività delle due ditte viene svolta su aree che (in parte) **sono già di proprietà comunale**, mi chiedo come sia possibile che **"su aree di proprietà Comunale"** - dei privati - possano, da anni, svolgere delle attività commerciali e che questo aspetto non emerge dalle Sentenze che il sottoscritto ha preso in visione.



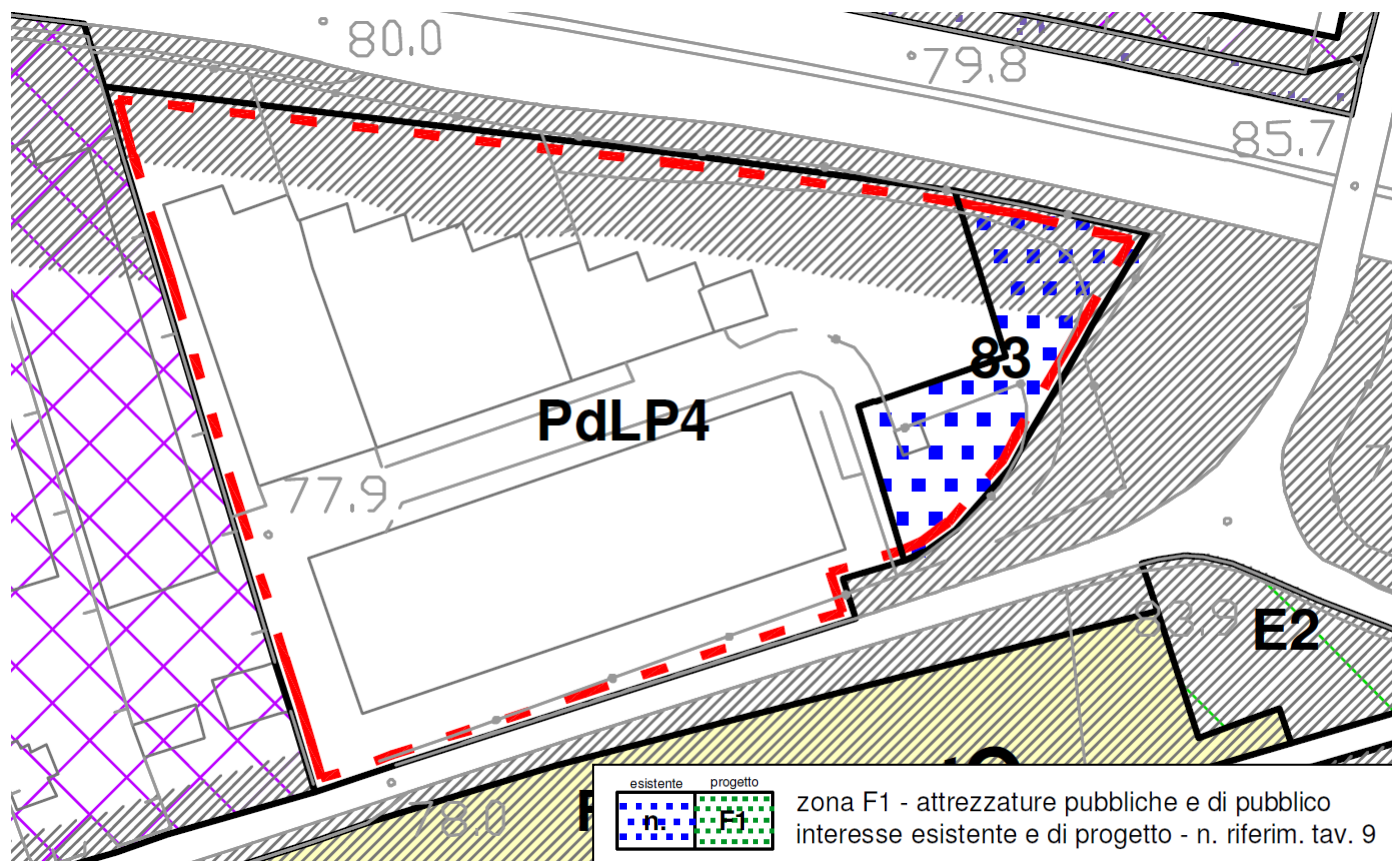
Se si esamina una foto satellitare di **Google Earth** del **22 Marzo del 2017**, non sembra che vi sia questa grande attività di **Parcheggio di Auto** sulle aree di proprietà e gestite da **AUTOPAL srl** e da **SONICA srl** (vedi sopra), ma se ora esaminiamo una foto tratta da **Google Maps** del **2018** (vedi sotto) l'attività di parcheggio delle auto... **è ora più consistente**, probabilmente a causa di un periodo dove la struttura viene più utilizzata, visto che probabilmente - questa sottostante immagine - è stata una ripresa di inizio estate e/o di fine estate e quindi dato il periodo di ferie, l'area viene di più utilizzata come **parcheggio auto a pagamento**.



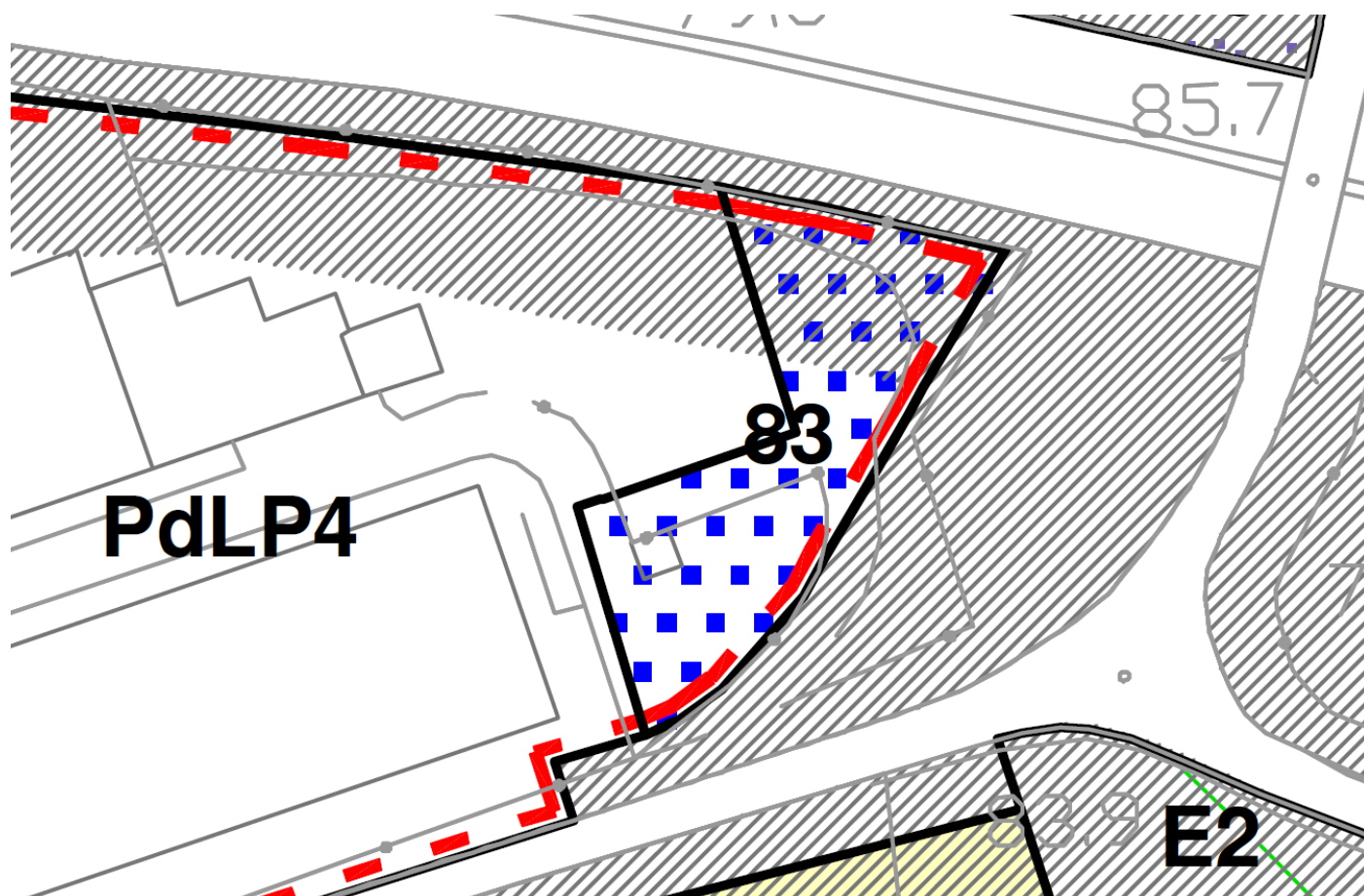


Ben diversa è la situazione nel mese di Agosto, come risulta da queste immagini del **23 Agosto 2018**, dove a quanto pare le automobili sono state parcheggiate sull'intera area trasformata a **Parcheggio a Pagamento**.





Dato che parte di quest'area - secondo il **PRG vigente** - è destinata a **ZONA F1 - Attrezzature Pubbliche e di Pubblico interesse esistente e di Progetto**, visto che queste aree - come indicate nel **retino a quadretti blu** ed indicata con il **numero 83** - sono le aree degli **Standard Urbanistici del Piano di Lottizzazione Produttivo n° 4...** **non si comprende come sia possibile che delle ditte private abbiano da utilizzare aree pubbliche a scopi commerciali** e ad utilizzare altre aree... **destinate a fasce di rispetto** e quindi nemmeno produttive (quelle poste in aderenza al Cavalcavia) **anche queste per attività commerciale**, qual'è quella di **Parcheggi a Pagamento**, per la maggior parte per i clienti che si servono dell'Aeroporto: Valerio Catullo.

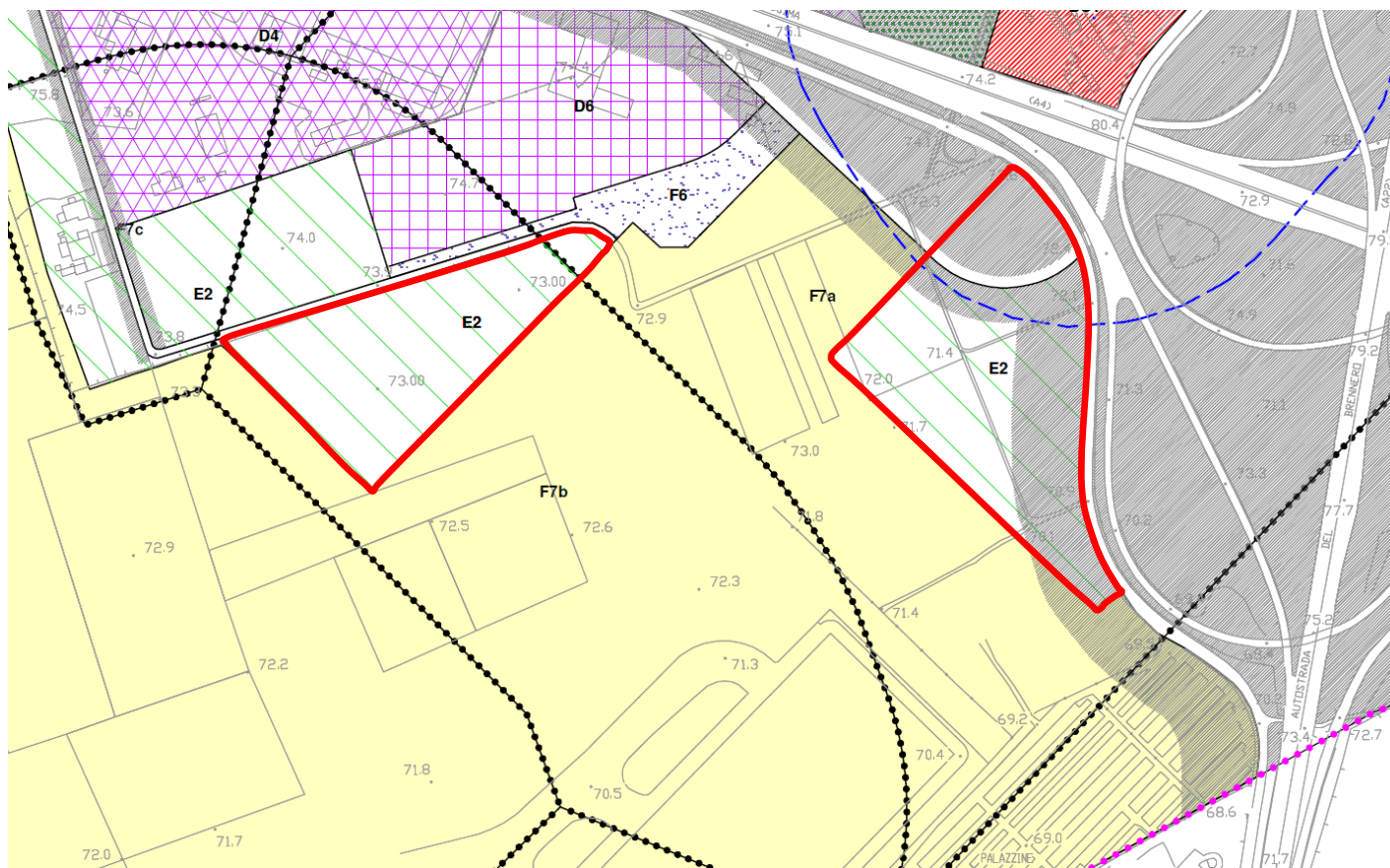




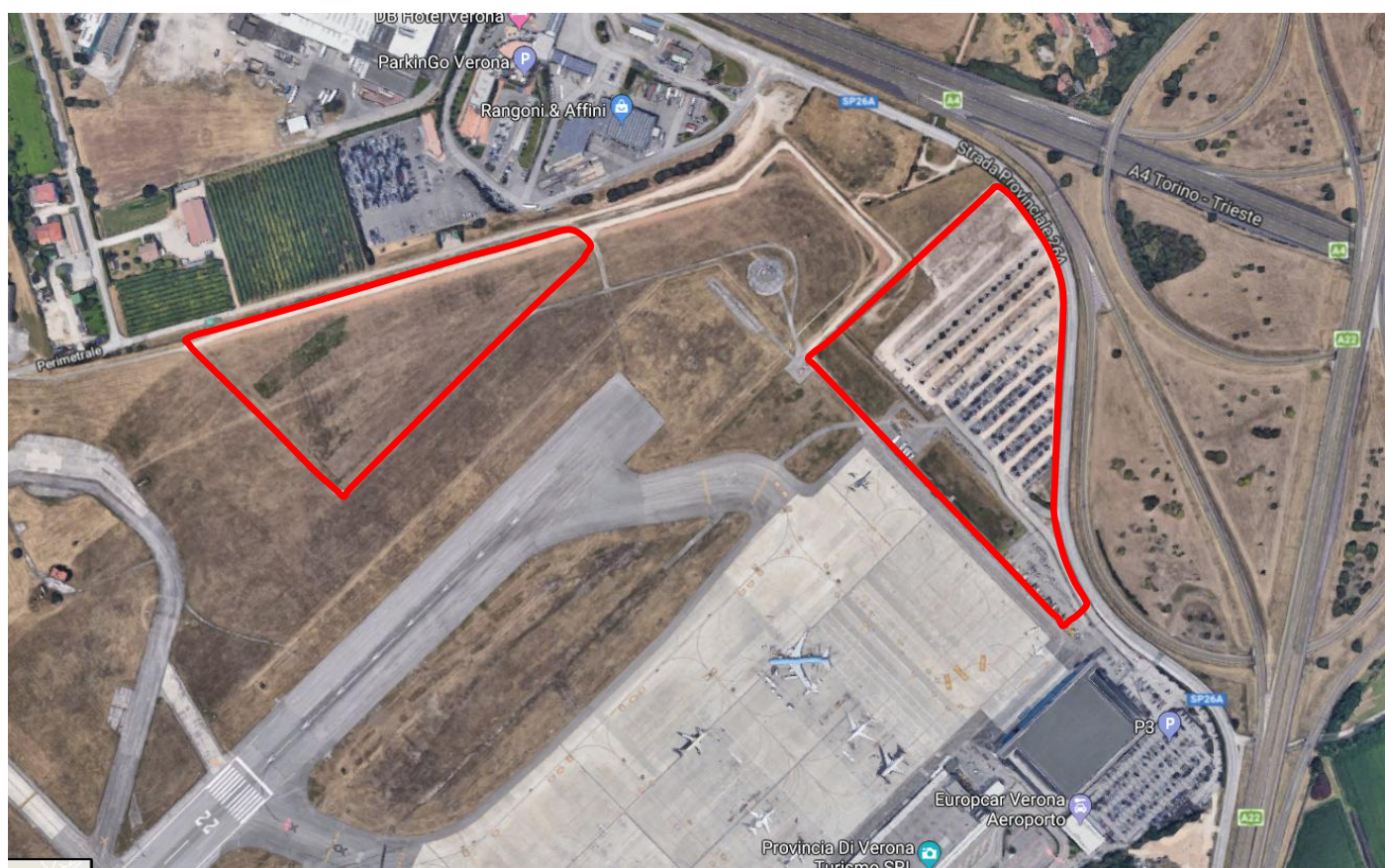
Se il perimetro dell'area individuata secondo il **PRG vigente** è destinata a **ZONA F1 - Attrezzature Pubbliche e di Pubblico interesse esistente e di Progetto**, (come sopra e sotto riportate con perimetro rosso nella foto satellitare) e queste sono le aree previste dagli **Standard Urbanistici del Piano di Lottizzazione Produttivo n° 4...** posso rimarcare che il sottoscritto... **non comprende come sia possibile che delle ditte private abbiano da utilizzare aree pubbliche a scopi commerciali...** evidenziando poi che di **questo dettaglio...** non vi sia traccia nelle **Sentenze del TAR** e nelle **Sentenze del Consiglio di Stato**.



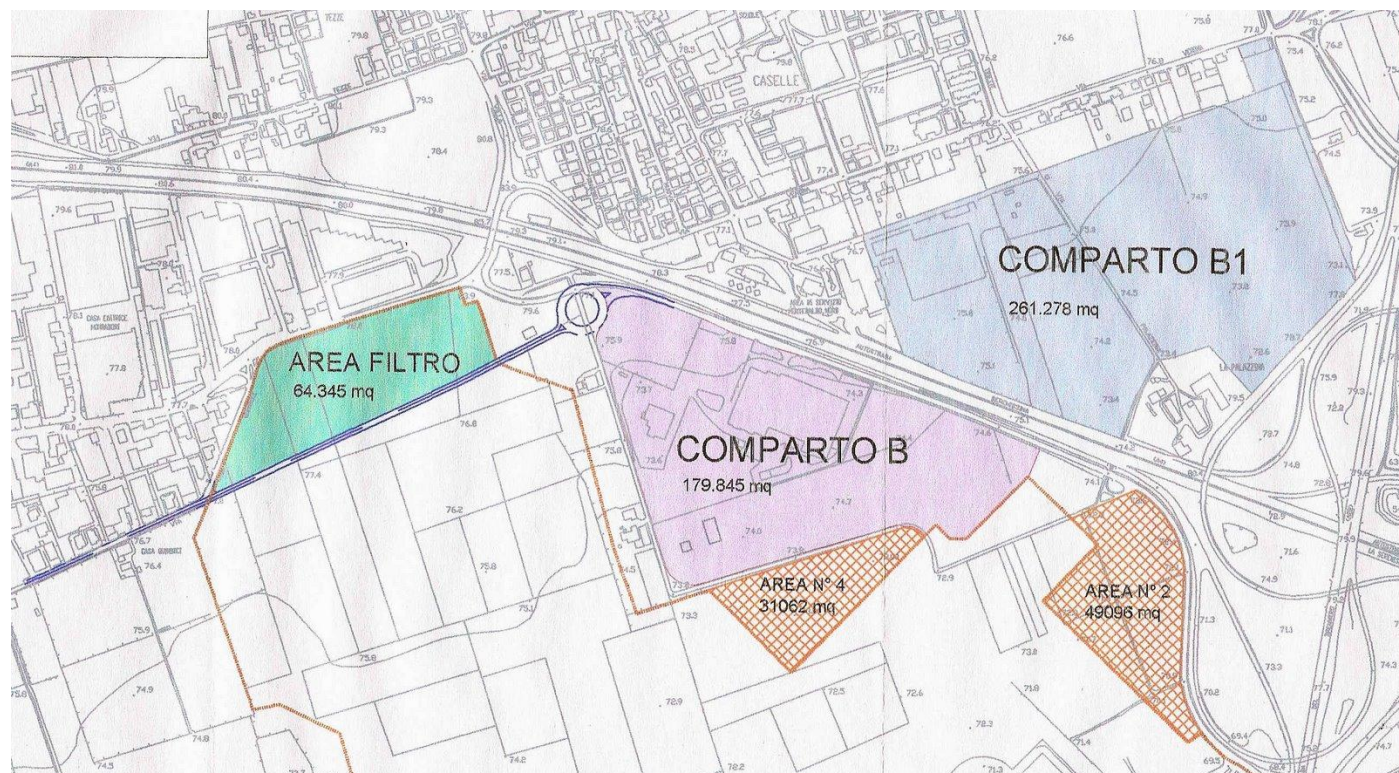
L'essermi imbattuto - *per caso* - nei Ricorsi di **AUTOPAL srl** e di **SONICA srl** – con l'oggetto **PARCHEGGI a PAGAMENTO**, posso ricordare che tra le **Opere di Mitigazione Ambientale** come sarebbero state previste dal Master Plan dell'Aeroporto ci sono i **Parcheggi Low Cost dell'Aeroporto**, ricordando che quei Parcheggi erano stati **realizzati "abusivamente" in Zona Agricola** in contrasto a quanto stabilito nel **PRG Vigente**.



Se la Catullo SpA ha trasformato delle aree agricole in aree aeroportuali, **senza aver mai ottenuto l'approvazione di un Condono Edilizio**, il sottoscritto si chiede se l'**Accordo di Concertazione** sottoscritto nel Marzo del 2008 abbia ancora valore e/o se il Comune ora debba ridiscutere quanto allora sottoscritto.



Per quanto stabilito nell'[Accordo di Concertazione](#) a fronte della trasformazione di destinazione d'uso di aree agricole in aree aeroportuali – indicate non il n° 2 e il n° 4 nella sottostante planimetria – parte del sedime aeroportuale - indicato come AREA FILTRO - avrebbe dovuto diventare di proprietà comunale, ma ad oggi dette aree non sono ancora diventate di proprietà del Comune e parrebbe essere evidente che quanto era stato stabilito con l'[Accordo di Concertazione](#) non è stato rispettato.



Va oggi evidenziato che se quell'**Accordo di Concertazione...** **non è servito a nulla per migliorare la Qualità della Vita** della Popolazione di Caselle... ha invece ben servito affinché alla Catullo SpA sia stato possibile, in questi dieci anni, incassare decine e decine di milioni di euro, con un Parcheggio a Pagamento, **realizzato in diffinità del PRG Vigente e senza alcuna sottoposizione ad Istanza di VIA**, come tutte le opere e gli ampliamenti dell'Aeroporto e dell'Aerostazione... **realizzati dopo l'entrata in vigore della Direttiva 97/11/CE**.

E di tutte queste violazioni della Direttiva VIA il Comune di Sommacampagna ne è complice e responsabile.

Vorrei concludere questa Comunicazione riportando un estratto del **Verbale della Conferenza dei Servizi del 13 Luglio 2018** - alla quale nessun rappresentante del Comune ha partecipato - chiedendo a chi legge di leggere bene e con attenzione quanto sotto riportato (in ogni caso già segnalato al Comune con altra PEC).

Con riferimento alla posizione del Comune di Sommacampagna ed in particolare alla nota del 13.7.2018, di cui è stata data lettura nella seduta odierna, il Proponente evidenzia che le opere di mitigazione e compensazione sono già state definite sia tecnicamente che economicamente nell'ambito della procedura VIA conclusasi con Decreto n. 191/2017; come da prescrizione del suddetto Decreto VIA spetta ad Arpav, nell'ambito dell'Accordo Territoriale, in qualità di Ente vigilante, verificare l'ottemperanza alla prescrizione Art. 1 sez A) 2.

E dato che sul sito web del Ministero dell'Ambiente **sono ancora consultabili i documenti** relativi al [Master Plan dell'Aeroporto Catullo](#) si invita chi sta leggendo a prendere visione delle "[Integrazioni del 12/07/2016 - Studio di impatto ambientale - Approfondimenti conoscitivi relativi agli interventi di mitigazione](#)", dalla quale lettura appare evidente quali sarebbero le opere e gli interventi che avrebbero deciso di realizzare: (A) **Trattamento della viabilità landside con miscela fotocatalica**, (B) **Pavimentazione parcheggio low cost**, (C) **Realizzazione di una fascia alberata** e (D) **Compartecipazione della Catullo SpA per la realizzazione di una rotatoria** tutte opere e interventi che **non servono a nulla e a niente** (se non per una parte minima) per **migliorare la Qualità della Vita della Popolazione di Caselle**, che da decenni attende opere e interventi che siano efficienti ed efficaci a contrastare gli impatti e gli inquinamenti ambientali generati dall'Aeroporto.

Prima di concludere **vorrei ricordare** che sul sito web del Ministero dell'Ambiente relativamente al [Master Plan dell'Aeroporto Valerio Catullo](#) sono ancora attivi questi "link": [19.01.2016](#) - **Valutazione di Impatto Ambientale**, [17.04.2018](#) - **Verifica di Ottemperanza inerenti le Terre di Scavo**, [08.05.2018](#) - **Verifica di Ottemperanza inerente il Piano di Monitoraggio Ambientale**, [02.08.2018](#) - **Verifica di Ottemperanza sul Sistema di collettamento del Piazzale**, [03.08.2018](#) - **Verifica di Ottemperanza relativa alla Biodiversità: Avifauna...** evidenziando che - da quello che mi risulta - **il Comune di Sommacampagna non ha partecipato e/o ha scritto nessuna nota** in merito a nessuna delle Verifiche di Ottemperanza qui sopra ricordate.



**MINISTERO DELL'AMBIENTE
E DELLA TUTELA DEL TERRITORIO E DEL MARE**

VALUTAZIONI E AUTORIZZAZIONI AMBIENTALI: VAS - VIA - AIA

HOME RICERCA PROCEDURE DATI E STRUMENTI COMUNIC-AZIONE COLLEGAMENTI CONTATTI



Aeroporto Valerio Catullo di Verona Villafranca - Master Plan

Informazioni generali

Opera: Aeroporto Valerio Catullo di Verona Villafranca

Progetto: Aeroporto Valerio Catullo di Verona Villafranca - Master Plan

Descrizione: Il Masterplan dell'aeroporto di Verona prevede interventi di adeguamento della via di rullaggio, una nuova uscita rapida, un nuovo turnpad e una nuova torre di controllo, la riqualificazione dell'aerostazione ed interventi sul sistema di accesso - viabilità e parcheggi.

Proponente: ENAC - Ente Nazionale per l'Aviazione Civile

Tipologia di opera: Aeroporti

Territori ed aree marine

Regioni: Veneto

Province: Verona

Comuni: Villafranca di Verona, Sommacampagna

Aree marine: Nessuna area marina



Scegli la procedura

Procedura	Codice procedura	Data avvio	Stato procedura	
Verifica di Ottemperanza	4206	03/08/2018	Verifica amministrativa	...
Verifica di Ottemperanza	4201	02/08/2018	Verifica amministrativa	...
Verifica di Ottemperanza	4060	08/05/2018	Conclusa	...
Verifica di Ottemperanza	4020	17/04/2018	Conclusa	...
Valutazione Impatto Ambientale	3261	19/01/2016	Conclusa	...

Visto come il Comune di Sommacampagna – in questi ultimi 40 anni in particolare – **NON si è interessato a contrastare le problematiche e gli impatti ambientali creati dall'Aeroporto Valerio Catullo** che più volte si è ampliato e potenziato **senza mai essere sottoposto alla Valutazione di Impatto Ambientale**.

Visto come il Comune sta gestendo con superficialità e a quanto pare con scarsi risultati i **Ricorsi al TAR e al Consiglio di Stato** per l'**Interporto Quadrante Europa** e anche quello delle ditte **SONICA srl** e **AUTOPAL srl**.

Visto come l'Amministrazione Comunale di Sommacampagna - in particolare l'Assessore Giandomenico Allegri - ha gestito la procedura di **Accertamento della Conformità Urbanistica** del Master Plan Aeroportuale.

Visto ed evidenziato tutto questo, con la presente Comunicazione ad oggetto: **"Richiesta di informazioni in merito al come il Comune intende presentare un Ricorso al TAR del Veneto contro la "approvazione" del Master Plan del Catullo"**... il sottoscritto - molto preoccupato per i risultati che non ci sono atti a migliorare la Qualità della Vita della Popolazione di Caselle - ancora una volta scrive ed insiste a scrivere nonostante poi non vi siano mai delle **conseguenti azioni efficaci ed efficienti** da parte dell'Amministrazione Comunale.

Un cittadino "nativo" di Caselle:

Beniamino Sandrini

beniamino.sandrini@legalmail.it