

Beniamino Sandrini

Via del Fante, n° 21

37066 CASELLE di Sommacampagna

T. 0458581200 Cell. 3485214565

Mail: beniaminosandrini@virgilio.it



Caselle d'Erbe, 11.05.2018

D.Lgs. 4-2008 - Art. 3 ter - Principio dell'azione ambientale.

La tutela dell'ambiente e degli ecosistemi naturali e del patrimonio culturale deve essere garantita da tutti gli enti pubblici e privati e dalle persone fisiche e giuridiche pubbliche o private, mediante una adeguata azione che sia informata ai principi della precauzione, dell'azione preventiva, della correzione, in via prioritaria alla fonte, dei danni causati all'ambiente, nonché al principio «chi inquina paga» che, ai sensi dell'articolo 174, comma 2, del Trattato delle unioni europee, regolano la politica della comunità in materia ambientale.

OGGETTO:

OSSERVAZIONE UNICA all'Istanza di VIA presentata da HERambiente e relativa alla Discarica di rifiuti non pericolosi - Recupero volumetrico in sopraelevazione - Comune di localizzazione: Sommacampagna (VR).

Preliminarmente, si evidenzia che **qualsiasi richiesta di modifica al progetto originario** (a meno che non sia un "nuovo" progetto) dovrebbe riportare l'Oggetto della originale D.G.R.V. 996/2009 che ricordiamo... era il seguente: **"Recupero ambientale dell'ex cava Siberie mediante la progettazione definitiva per la costruzione e la gestione operativa e post-operativa di una discarica controllata programmata con il sistema del Project Financing di cui all'art.37 L. 109/94 - Comune di localizzazione: Sommacampagna (VR)".**

Ciò premesso l'**Oggetto dell'Istanza di V.I.A.** - come questa presentata da HERAmbiente - e cioè: **"Discarica di rifiuti non pericolosi - Recupero volumetrico in sopraelevazione - Comune di localizzazione: Sommacampagna (VR)"**, oltre a non riportare l'oggetto della DGRV 996/2009 non evidenzia che siamo in presenza di un'OPERA PUBBLICA per realizzare il **RECUPERO AMBIENTALE** con le modalità dei **PROJECT FINANCING**.

Se è importante pertanto ricordare l'oggetto della **D.G.R.V. n° 996 del 21.04.2009** pubblicata sul BUR n° 39 del 12.05.2009, perché da questo **OGGETTO** si possono evidenziare degli **elementi significativi e fondamentali** per predisporre questa **OSSERVAZIONE UNICA** all'**ISTANZA di VIA** presentata da HERAmbiente.

OSSERVAZIONE UNICA inerente un'**OPERA PUBBLICA** per realizzare il **RECUPERO AMBIENTALE** con le modalità dei **PROJECT FINANCING...** che viene integrata anche con una specifica **Richiesta di accertamento sul ruolo svolto dal R.U.P.** - **"Responsabile Unico del Procedimento"**: **Geom. Lorenzo Gaspari...** che nel Comune di Sommacampagna... svolge anche il ruolo di **Dirigente Responsabile del Servizio Ecologia** al fine che siano valutate ed accertate le responsabilità dell'attuale situazione inerente la **DISCARICA COMUNALE**.

Se il **FINTO Recupero Ambientale**, ideato e voluto dall'Amministrazione Comunale di Sommacampagna, per realizzare una **VERA Discarica di Rifiuti**, con il solo obiettivo di... **"fare cassa"**, al fine di introitare circa **23 milioni di euro** e poi questo **obiettivo economico fallisce totalmente** - come è miseramente fallito anche il Recupero Ambientale di quella che doveva essere un'Opera Pubblica - **questo "fallimento" ... va ricordato.**

Alla **Regione Veneto**

Area Tutela e Sviluppo del Territorio
Direzione Commissioni Valutazioni

U.O. Valutazione Impatto Ambientale

coordinamento.commissioni@pec.regione.veneto.it

e per conoscenza:

All **Sindaco di Sommacampagna**

sommacampagna.vr@cert.ip-veneto.net

All' **A.R.P.A.V.**

Dipartimento Provinciale di Verona
Servizio Controllo Ambientale

dapvr@pec.arpav.it

Visto l'oggetto della **Istanza di V.I.A.** come presentata da HERAmbiente SpA, credo sia necessario ricordare quanto riportato nell'**Allegato** alla **DGRV 996/2009**, denominato: "**Quadro di riferimento progettuale e costo del Progetto**" e di evidenziare il **punto 5.1.4.** dove sono state elencate le "**Alternative Progettuali**".

A.T.I. GEO NOVA S.P.A.

QUADRO DI RIFERIMENTO PROGETTUALE E COSTO DEL PROGETTO

INDICE

1	PREMESSA	3
2	OBIETTIVI	3
3	STATO ATTUALE	3
4	STATO DI PROGETTO	4
4.1	IL BACINO DI DISCARICA.....	4
4.2	STRUTTURE DI SERVIZIO ED OPERE COMPLEMENTARI.....	5
4.3	LA SISTEMAZIONE FINALE	6
4.4	CONFERIMENTO DI RIFIUTI – FLUSSO DEI MEZZI.....	7
4.5	POST GESTIONE	7
5	SOLUZIONI ALTERNATIVE	7
5.1	<u>ALTERNATIVE PROGETTUALI</u>	7
5.1.1	<i>Nessun intervento - ("opzione 0")</i>	8
5.1.2	<i>Interventi che non alterano la morfologia della cava</i>	8
5.1.3	<i>Interventi che modificano parzialmente la morfologia della cava</i>	9
5.1.4	<u><i>Interventi che eliminano completamente la depressione di cava</i></u>	10
5.1.5	<u><i>Conclusioni</i></u>	11
5.2	INDIVIDUAZIONE DI UN SITO ALTERNATIVO.....	11
6	COSTO DEL PROGETTO	12
6.1	QUADRO ECONOMICO	12
6.2	VALORE DELL'OPERA E CALCOLO DELLE SPESE D'ISTRUTTORIA	13

5.1.4

Interventi che eliminano completamente la depressione di cava.

Descrizione

Riempimento completo della cava con realizzazione di un superficie baulata sistemata a prato.

Fattori positivi

- Ripristino, dal punto di vista morfologico, del paesaggio preesistente alla coltivazione della cava.
- La sistemazione a prato lascia aperte varie ipotesi da valutare in futuro, che possono comprendere la **rinaturalizzazione dell'area** e la **creazione di un luogo usufruibile dalla collettività**.
- Attività di manutenzione è facilitata considerando la mancanza di dislivelli e pendenze significative così come è agevolata la gestione delle acque superficiali.
- L'indotto economico prodotto dal conferimento dei rifiuti comporta la realizzazione dell'opera in tempi relativamente brevi.

Fattori negativi

- Movimento mezzi continuo per le operazioni di predisposizione della discarica e per il conferimento dei rifiuti.
- La formazione di una superficie finale impermeabile deve prevedere un idoneo sistema di smaltimento delle acque superficiali.
- Il disagio psicologico e sociale prodotto dall'insediamento dell'impianto.

Giudizio

L'intervento concretizza l'obiettivo di **recupero dell'area ad un utilizzo più consono al paesaggio ed all'ambiente** in cui è inserita.

Visti i risultati ottenuti e visto quanto accaduto in questi anni con il FINTO Recupero Ambientale ma VERA Discarica di Rifiuti - sempre a HERAmbiente SpA - dobbiamo ricordare e evidenziare anche il **punto 5.1.5.**

5.1.5 Conclusioni

Dall'analisi eseguita emerge che il **ripristino morfologico dell'area** è da ritenere il presupposto indispensabile di qualsiasi intervento, che contempi il **reinserimento ambientale del sito.**

Mantenere la depressione di cava, anche parziale, **comporta il perdurare dell'attuale impatto paesaggistico** e non **permette una completa fruizione da parte della collettività**, determinando un rischio di abbandono dell'area e la produzione, nel tempo, di ulteriori impatti negativi.

Ricordato quali erano state le **assurde motivazioni** addotte per approvare il RECUPERO AMBIENTALE dell'ex Cava Siberie di proprietà Comunale... e quindi quelle di realizzare un'OPERA PUBBLICA **per eliminare l'impatto paesaggistico della depressione della Cava** e sopra tutto per realizzare un'OPERA PUBBLICA che potesse **permettere la completa fruizione da parte della collettività**, è evidente che quanto ora proposto da HERAmbiente, non solo **non elimina la depressione della Cava** - visto l'impatto visivo e paesaggistico della nuova collina di rifiuti - ma sopra tutto **non permette nessuna fruizione pubblica** dell'ex Cava Siberie.

Che ora la HERAmbiente SpA, come riportato a pagina 29 del documento: "**2-6 Valutazione degli Impatti - Mitigazioni - Conclusioni**"... dichiarò: "Dal punto di vista della **componente "Ambiente umano: paesaggio"** sono confermati gli effetti previsti dall'istanza originaria. L'esito finale dell'opera con il **colmamento della depressione iniziale** determina dei **riflessi positivi sul paesaggio** circostante rispetto alla situazione attuale. **La depressione di cava**, ben visibile all'epoca da tre lati, ad opera conclusa, pur in presenza di un elemento morfologico sopraelevato rispetto al piano campagna, **sarà in buona parte schermata su ogni lato dalla barriera arborea perimetrale**"... sinceramente al sottoscritto... quanto qui dichiarato... è un'altra **assurdità.**

Ovviamente il sottoscritto non concorda nemmeno per quest'altra seguente affermazione: "La nuova sopraelevazione, che **potrebbe essere giudicata contrastante con il paesaggio circostante piatto**, sarà in parte nascosta dalla siepe perimetrale, come visibile nelle immagini seguenti:".



Che dopo 9 anni, ancora oggi si insista nel voler pensare che i cittadini di Caselle siano soggetti "**non dotati di intelligenza**", questa convinzione dei progettisti viene nuovamente espressa nel contenuto della pagina 32 del documento "**2-6 Valutazione degli Impatti - Mitigazioni - Conclusioni**" dove si scrivono delle **frasi "da folli"** come queste: "Da precisare, per la componente "**AMBIENTE UMANO: paesaggio**", che **l'impatto positivo dovuto al ripristino morfologico della cava** è valutato minore nel nuovo progetto in considerazione della **nuova struttura morfologica** che andrà alla fine formarsi. **Rimane tuttavia il beneficio significativo indotto dalla risoluzione dello stato di cava abbandonata** che caratterizzava originariamente il sito".

Chiunque avesse da **contro dedurre** al contenuto di questa **Osservazione UNICA** come oggi presentata, prima dovrebbe **"rileggere"** il contenuto della **Delibera di Giunta n° 112 del 7 Aprile 2005** avente ad oggetto: **"Approvazione dello schema di convenzione per la realizzazione, con il sistema del Project Financing del recupero ambientale dell'ex Cava Siberie"**... e poi - da questo documento - **agire in conseguenza**.



COMUNE DI SOMMACAMPAGNA
PROVINCIA DI VERONA

n. 112 del 07/04/2005

ORIGINALE DI DELIBERAZIONE DELLA GIUNTA COMUNALE

OGGETTO: APPROVAZIONE DELLO SCHEMA DI CONVENZIONE PER LA REALIZZAZIONE, CON IL SISTEMA DEL PROJECT FINANCING DEL RECUPERO AMBIENTALE DELL'EX CAVA "SIBERIE"

E per avere un minimo di competenza il "chiunque" avesse da "contro dedurre" a questa **Osservazione UNICA**, dovrebbe anche leggersi l'Avviso dell'esito della Gara d'Appalto il cui obiettivo era: **"Licitazione privata con successiva procedura negoziata, ai sensi dell'art. 37-quater della legge 109/94, per l'affidamento in concessione del recupero ambientale dell'ex cava, sita in località Siberie su area di proprietà comunale, con le seguenti attività: progettazione definitiva/esecutiva, costruzione e gestione operativa e post-operativa di una discarica controllata, programmata con il sistema del project financing"**.

II.1) DESCRIZIONE

II.1.1) Denominazione conferita all'appalto dall'amministrazione aggiudicatrice: Realizzazione con il sistema del project financing (art. 37 della legge 109/94) del recupero ambientale dell'ex cava "Siberie" e gestione operativa e post-operativa del servizio di stoccaggio di rifiuti non pericolosi e non putrescibili.

II.1.2) Tipo di appalto e luogo di esecuzione, luogo di consegna o di prestazione dei servizi: Lavori.

Progettazione ed esecuzione.

Sito o luogo principale dei lavori: Comune di Sommacampagna (VR) Località Siberie

Codice NUTS ITD31.

II.1.4) Breve descrizione dell'appalto o degli acquisti: Licitazione privata con successiva procedura negoziata, ai sensi dell'art. 37-quater della legge 109/94, per l'affidamento in concessione del recupero ambientale dell'ex cava, sita in località Siberie su area di proprietà comunale, con le seguenti attività: progettazione definitiva/esecutiva, costruzione e gestione operativa e post-operativa di una discarica controllata, programmata con il sistema del project financing.

Ed in merito a questo AVVISI, vanno ricordate anche le INFORMAZIONI COMPLEMENTARI così scritte: "In esito alle **due fasi di gara** (Licitazione privata e procedura negoziata) **l'offerta economicamente più vantaggiosa** è stata individuata nella proposta tecnica ed economica presentata dall'A.T.I. con Capogruppo De Vizia Transfer S.p.a, sulla quale il **Promotore A.T.I.** con Capogruppo Geo Nova S.p.a, ditte mandanti: Geo Service S.r.l, Andreola Costruzioni Generali S.p.a, Carron Cav. Angelo S.p.a, Guidolin Giuseppe Eco G. S.r.l. Adico S.r.l, **ha esercitato il proprio diritto di prelazione**, e pertanto il **project in oggetto è stato definitivamente aggiudicato allo stesso Promotore**, con un prezzo di **EUR 29,89 per ogni tonnellata di rifiuto conferito**, giusta determinazione del Responsabile del Servizio comunale DE. n. 37 del 17.11.2006."

Ciò premesso ora si ricordano degli **elementi significati e fondamentali** da evidenziare e quindi a **supporto all'OSSERVAZIONE UNICA** dell'Istanza di V.I.A. come presentata da HERAmbiente, che è comprensiva anche della **richiesta di accertamento sul ruolo svolto dal R.U.P. - Responsabile Unico del Procedimento dell'OPERA PUBBLICA** - realizzata in **PROJECT FINANCING** - del **FINTO RECUPERO AMBIENTALE**, qui ricordati:

A Siamo in presenza di un'**OPERA PUBBLICA** e come tale questo "**progetto**" doveva essere soggetto alle Norme e alle Leggi che determinano **come vanno gestite e realizzate le Opere Pubbliche** ed in particolare del rispetto alle **norme relative ai SUB APPALTI...** ma queste Norme e Leggi NON sono state rispettate.

B Di questo "**progetto**" di **OPERA PUBBLICA** - va evidenziato e rimarcato - che è stato realizzato con il sistema del **PROJECT FINANCING** e per il rispetto di questa **procedura doveva essere pertanto sottoposto alle Norme e alle Leggi dei PROJECT FINANCING...** ma queste Norme e Leggi NON sono state rispettate.

C Essendo un'**OPERA PUBBLICA** realizzata in **PROJECT FINANCING** il documento fondamentale che doveva **regolare i rapporti tra il Comune e il "Proponente"** prima, e vincitore poi, della **Gara d'Appalto** era ed è la **CONVENZIONE** (da stipularsi prima di iniziare qualsiasi azione come questa era stata prevista dal Bando di Gara) la quale **CONVENZIONE del Project Financing...** come è noto... NON è stata rispettata.

D Essendo in presenza di un'**OPERA PUBBLICA** realizzata in **PROJECT FINANCING** secondo quanto previsto dalla **CONVENZIONE**, diventa fondamentale attuare e far rispettare il **PIANO FINANZIARIO** che è elemento chiave e fondamentale di qualsiasi **PROJECT FINANCING...** ma nemmeno questo è stato rispettato.

E Oltre al **PIANO FINANZIARIO**, quando siamo in presenza di un **PROJECT FINANCING**, assumono rilevanza fondamentale anche i **TEMPI di REALIZZAZIONE** dell'**OPERA PUBBLICA**, come questi stabiliti nella **GARA d'APPALTO** e come poi previsti nelle Delibere di Approvazione... ma nemmeno questi sono stati rispettati.

F Se siamo pertanto in presenza di un'**OPERA PUBBLICA**, realizzata in **PROJECT FINANCING**, secondo il quanto stabilito nella **CONVENZIONE** e soprattutto al fine che sia rispettato il **PIANO FINANZIARIO** e ci sia il rispetto dei **TEMPI di REALIZZAZIONE...** per gestire tutto questo articolato sistema e per far rispettare le Norme e le Leggi... assume un **ruolo fondamentale e determinate** tutta l'attività di controllo del **R.U.P. - RESPONSABILE UNICO del PROCEDIMENTO**, che come dice la parola, è il **RESPONSABILE UNICO** di quanto attinente e relativo al "**progetto**", di un **FINTO Recupero Ambientale** per realizzare una **VERA Discarica.**

G Ma visto che questo "**progetto**" è un'**OPERA PUBBLICA** realizzata in **PROJECT FINANCING**, vi sono anche altri **Dirigenti del Comune** che vanno ricordati in merito a quanto accaduto e quanto sta ancora accadendo relativamente a questo "**progetto**", in particolare il **Dirigente Responsabile dei LAVORI PUBBLICI**, il **Geom. Paolo Franchini** e il **Dirigente Responsabile della RAGIONERIA e FINANZE**, la **dott.ssa Cristina Bonato.**

A parere personale, se il (FINTO) Recupero Ambientale dell'ex Cava Siberie (di proprietà Comunale) è ed era un'**OPERA PUBBLICA**, il ruolo del **R.U.P. - Responsabile Unico del Procedimento** doveva essere svolto dal **Geom. Paolo Franchini** in quanto questi era il **Dirigente Responsabile del Servizio LAVORI PUBBLICI.**

Se il (FINTO) Recupero Ambientale dell'ex Cava Siberie è stato realizzato secondo le procedure del **PROJECT FINANCING** del quale l'aspetto fondamentale è il **PIANO FINANZIARIO**, è evidente che tutte le verifiche sulle **entrate economiche della "Concessione"** e le **responsabilità** dovevano essere in capo alla **dott.ssa Cristina Bonato**, in quanto svolge il ruolo di **Dirigente Responsabile del servizio RAGIONERIA e FINANZE.**

Se il "**progetto**" del (FINTO) Recupero Ambientale dell'ex Cava Siberie serviva al Comune per realizzare una (VERA) Discarica di Rifiuti, solo dopo avrebbe dovuto intervenire anche il **Geom. Lorenzo Gaspari** a **controllare la Discarica**, ma solo nella sua qualità di **Dirigente Responsabile del Servizio ECOLOGIA e AMBIENTE.**

Da quello che è a conoscenza del sottoscritto, vari funzionari del Comune (a partire dall'Anno 2001) si sono "occupati" a vario titolo all'inizio dell'iter del "**progetto**" del Recupero Ambientale dell'ex Cava Siberie e se questo è accaduto fino al 2004, **dopo questa data cambia tutto** e cioè, quando "di fatto" tutto quanto è attinente a questo "**progetto di Opera Pubblica**" è stato poi gestito **dal solo Geom. Lorenzo Gaspari** **arrivando a svolgere "in contemporanea" anche tre incarichi...** come: **Responsabile Unico del Procedimento**, come: **Dirigente Responsabile dell'Ufficio Ecologia** e come: **Direttore dei Lavori del 1° e del 2° Stralcio** del FINTO Recupero Ambientale, ma **VERA Discarica di Rifiuti...** il che evidenzia un **gravissimo "conflitto di interesse"** in carico al **Geom. Lorenzo Gaspari...** che era ed è... il **Controllore e il Controllato...** di se stesso.

Oltre alle responsabilità dei Dirigenti andrebbero accertate anche le Responsabilità delle decisioni politiche assunte dalle diverse **Giunte Comunali** e dai diversi **Consigli Comunali** che si sono succeduti dal 2001 ad oggi e anche accertate le **Responsabilità dell'Area Tutela e Sviluppo del Territorio Direzione Commissioni Valutazioni U.O. Valutazione Impatto Ambientale della Regione Veneto** che ha approvato tutto quanto le veniva "propinato" dal Comune di Sommacampagna ed in particolare dai **"gestori" del Project Financing**.

Se in questi anni, il sottoscritto ha segnalato innumerevoli illegittimità ed irregolarità che hanno portato alla attuale situazione - **con gravi violazioni delle norme e delle leggi che regolano la realizzazione delle OPERE PUBBLICHE mediante lo strumento del PROJECT FINANCING** - si ritiene, comunque, che la maggior parte di queste responsabilità - in principal modo - **siano da assegnare al R.U.P. geom. Lorenzo Gaspari**.

Tra le **varie illegittimità ed irregolarità** commesse in questi anni relativamente all'Opera Pubblica realizzata in Project Financing dal **R.U.P. Geom. Lorenzo Gaspari** Responsabile Unico del Procedimento - sui quali il **Sindaco di Sommacampagna dovrebbe svolgere i dovuti accertamenti** - tra tutte, ricordiamo le principali :

01 La CONVENZIONE allegata alla Delibera di Giunta Comunale n° 112 del 07/04/2005 non è stata sottoscritta tra le parti **prima di iniziare le attività previste dalla stessa Convenzione** perché è ovvio che doveva essere sottoscritta prima dell'avvio di quanto previsto all'art. 4 - Redazione progetto di detta Convenzione.

02 Se il soggetto proponente il Project Financing ha predisposto il progetto definitivo/esecutivo senza la firma della Convenzione, va ricordato che prima ancora che la CONVENZIONE fosse mai stata sottoscritta è stata presentata richiesta di Istanza di VIA in Regione Veneto e quindi presentazione senza averne titolo.

03 Alla "A.T.I. Geo Nova" con la DGRV 996/2009 la Regione Veneto ha poi rilasciato l'Autorizzazione per il **"Recupero ambientale dell'ex cava Siberie mediante la progettazione definitiva per la costruzione e la gestione operativa e post-operativa di una discarica controllata programmata con il sistema del Project Financing di cui all'art.37 L. 109/94 - Comune di localizzazione: Sommacampagna (VR)"** e tutto questo è avvenuto senza che mai fosse stata sottoscritta e mai controfirmata la Convenzione del Project Financing.

04 Anche l'inizio dei lavori del FINTO Recupero Ambientale della VERA Discarica Siberie è avvenuto senza che la Convenzione (elemento fondamentale di un qualsiasi Project Financing di un'Opera Pubblica) fosse mai stato sottoscritto, con dei lavori iniziati - tra l'altro - senza la nomina del Direttore dei Lavori.

05 Essendo il FINTO Recupero Ambientale della VERA Discarica Siberie un'Opera Pubblica, perché questa Opera Pubblica non è mai stata inserita nel Piano Triennale delle Opere Pubbliche, come espressamente evidenziato al **punto 6** delle premesse della Convenzione predisposta per il Project Financing?

06 Che il R.U.P. - Responsabile Unico del Procedimento abbia svolto contemporaneamente anche il ruolo di Direttore dei Lavori della Discarica Comunale detta Discarica Siberie, divenendo di fatto il "controllore" (pagato dal Comune) e il "controllato" (pagato da Geo Nova Spa) anche questo "dettaglio" va ricordato.

07 Quando il Direttore dei Lavori: Geom. Lorenzo Gaspari, ebbe a segnalare al RUP: Geom. Lorenzo Gaspari (la stessa persona) che le pareti della Discarica stavano collassando, ci si chiede se il R.U.P. avrebbe dovuto prendere provvedimenti contro il lavoro svolto dal Direttore dei Lavori (stessa persona)?

08 In merito ai ritardi sui tempi di entrata in esercizio della Discarica - ritardi causati dai collassamenti delle pareti della Discarica stessa - il R.U.P. avrebbe dovuto applicare le Penali previste dalla Convenzione?

09 Dato che i lavori di realizzazione della Discarica Siberie sono stati **eseguiti tutti in sub appalto**, in netta violazione di quanto previsto dalla Convenzione, che all'art. 20 così prescriveva: **"Gli eventuali subappalti dovranno essere preventivamente autorizzati nel rispetto delle vigenti disposizioni di legge"** quali sono le Responsabilità in capo al R.U.P. in merito alle mancate autorizzazioni dei subappalti relativi ai lavori?

Di **illegittimità ed irregolarità** - il percorso del FINTO Recupero Ambientale della VERA Discarica Siberie - **ne è pieno** e se per ora mi fermo qui con questa elencazione, l'aspetto fondamentale da ricordare per la Discarica Siberie che oltre ad essere stata progettata male, è stata costruita peggio (nonostante le modifiche con le "cosidette" migliorie apportate) questa Discarica è soggetta alle infiltrazioni d'acqua dai terreni agricoli confinanti che potrebbero creare problemi di staticità e di tenuta delle pareti stesse con il conseguente collassamento della struttura di impermeabilizzazione della **Discarica Comunale detta Discarica Siberie**.

E in merito poi al come sono state (male) realizzate le pareti della Discarica, ricordo che le stesse sono state **risagomate utilizzando del "terreno vegetale"** - come è evidente dalla **visione dei video** di seguito riportati - il che fa sì che, se la "terra secca" ha una staticità e tenuta, la "terra bagnata" non se ha se diventa fango.



<https://youtu.be/Y5FaDpZ7qfQ>



<https://youtu.be/ZreAhTqetog>



<https://youtu.be/scUA9KW1qFM>



<https://youtu.be/6QxDhwUDgo8>



<https://youtu.be/RIFpDfpSNem>



<https://youtu.be/Gu2gildWc3I>

Dato che nel progetto originario non era stato valutato che la Discarica Siberie veniva realizzata in un'area agricola dove - da Aprile a Settembre - ogni 7 giorni e 6 ore vi è l'irrigazione per scorrimento ad immersione **va sempre ricordato che quando si irriga la campagna**, di fatto, **vi è un'alluvione** visto che tutto l'intorno agricolo della Discarica **viene sommerso da 300 mm di acqua d'irrigazione** (vedi anche i video successivi).



<https://youtu.be/m4mV3GJ3wTQ>



<https://youtu.be/LvxSdBybmKA>

Evidenziati questi video realizzati durante la risagomatura delle pareti della Discarica, va ricordato che poi **le pareti della Discarica sono collassate nel 2010, nel 2011, nel 2012 e nel 2013** (vedi foto sotto riprodotta) e va oggi ricordato quanto riportato al **punto "6" delle Prescrizioni del verbale della Commissione VIA** dell'Allegato alla DGRV 332 del 6 marzo 2012 ad oggetto: "GEO NOVA S.p.A. - Discarica per rifiuti non pericolosi in loc. Siberie in Comune di Sommacampagna – Comune di localizzazione: Sommacampagna (VR); Comune interessato: Sona (VR). Procedura di VIA ai sensi degli artt. 11 e 23 della L.R. n. 10/99, AIA ai sensi del D.Lgs. 59/2005 e della L.R. 26/2007, conclusa con DGR n. 996 del 21 aprile 2009. Progetto degli interventi per il completo ripristino delle funzionalità dell'impermeabilizzazione della discarica"...

... dove era stato prescritto che: "**la bonifica dei settori ammalorati** del pacchetto di impermeabilizzazione lungo le pareti Est e Sud della discarica **dovrà comprendere anche l'asporto di eventuali materiali a granulometria fine posti al di sotto del piano di posa dello strato di argilla, fino al raggiungimento del terreno naturale** (alluvioni ghiaioso sabbiose). L'estensione areale degli interventi dovrà raggiungere almeno 1,0 m oltre al limite delle zone interessate dagli smottamenti, **con l'asporto dei materiali ammalorati e sostituzione con terreni idonei**, come da specifiche di progetto, come modificate dalla variante in corso d'opera presentata dalla Ditta con nota n. 294 del 01 ottobre 2010... una prescrizione **mai attuata e mai rispettata**.



Considerato che il FINTO Recupero Ambientale - un'**Opera Pubblica realizzata in Project Financing** - della VERA Discarica Siberie - data la costituzione e la consistenza delle pareti della Discarica Siberie - **di fatto è una bomba ecologica innescata**, va ricordato che ancora in data **15 Settembre 2014**, alla Prof.ssa Graziella Manzato: **Sindaco di Sommacampagna**, all'Ing. Fabrizio Bertolaso: **Assessore all'Ecologia e Lavori Pubblici** e al Dott. Nicola Trivellati, **Assessore al Bilancio e Finanze** aveva inviato una P.E.C. (che però non ha mai ottenuto risposta) avente ad oggetto: "**Proposta di VARIANTE SOSTANZIALE dell'Opera Pubblica realizzata con le procedure del "Project Financing" (che sarebbe il FINTO Recupero Ambientale della VERA Discarica di Rifiuti) denominata "Discarica Siberie.** www.vivicaselle.eu/siberie/VarianteSostanziale.pdf

Con quella PEC, se il sottoscritto sosteneva che la **Discarica Siberie doveva essere demolita e ricostruita totalmente**, si ipotizzava però che la Discarica Comunale **potesse essere sopra elevata**, ma al solo fine di realizzare un **vero Parco Pubblico** come gli esempi illustrati e descritti nel documento del 15.09.2014.



In merito al fatto che la Discarica Siberie **DEVE essere demolita e ricostruita integralmente**, ricordo quanto inviato in Comune il **9 Aprile 2018** con la PEC ad oggetto: "**AGGIORNAMENTI e INTEGRAZIONI alla PEC inviata il 15.9.2014 ad oggetto: "Proposta di VARIANTE SOSTANZIALE dell'Opera Pubblica realizzata con le procedure del "Project Financing" (che sarebbe il FINTO Recupero Ambientale della VERA Discarica di Rifiuti) denominata "Discarica Siberie"**" www.vivicaselle.eu/AggiornamentoPEC15092014.pdf "... una PEC invita al Sindaco, agli Assessori e ai Consiglieri, che così si concludeva: "**una cosa è certa, la HERAmbiente non ha nessun titolo a presentare nessun progetto... se prima non viene modificato il Project Financing**".

OSSERVAZIONE UNICA

Considerando che relativamente al **FINTO Recupero Ambientale dell'ex Cava Siberie** ma VERA Discarica Siberie... **siamo in presenza di un'OPERA PUBBLICA** che è stata **realizzata in PROJECT FINANCING**... visto che **NON è stata modificata la CONVENZIONE**... e sopra tutto si ricorda che il Comune di Sommacampagna... **NON HA autorizzato HERAmbiente a presentare l'Istanza di V.I.A. per il RECUPERO VOLUMETRICO in SOPRAELEVAZIONE**, si segnala che il **procedimento di questa Istanza di V.I.A. avviato è NULLO ed ILLEGITTIMO** e pertanto **SI CHIEDE che la Regione Veneto abbia da RESPINGERE IN TOTO l'Istanza di V.I.A.** come presentata da HERAmbiente SpA perché senza autorizzazione da parte del Comune di Sommacampagna e nel rispetto delle Procedure dei Project Financing.

Evidenziato che **CONTRO questa ISTANZA di V.I.A.** ad oggetto: "**Discarica di rifiuti non pericolosi - Recupero volumetrico in sopraelevazione - Comune di localizzazione: Sommacampagna (VR)**" - avrebbe dovuto attivarsi immediatamente il **R.U.P. Responsabile Unico del Procedimento** con una diffida a HERAmbiente a ritirare quanto presentato in Regione Veneto... **delle precise responsabilità vanno da subito accertate.**

Visto quanto accaduto nella Discarica Siberie... **SI CHIEDE al Sindaco di svolgere una serie di accertamenti sul ruolo svolto dal R.U.P. Geom. Lorenzo Gaspari** dell'**Opera Pubblica** Comunale denominata: "**Recupero ambientale dell'ex cava Siberie mediante la progettazione definitiva per la costruzione e la gestione operativa e post-operativa di una discarica controllata programmata con il sistema del Project Financing di cui all'art. 37 L. 109/94**"... e si chiedono **accertamenti sulle Responsabilità del Dirigente** dei Servizi Bilancio e Tributi: **Dott.ssa Cristina Bonato** ma anche del **Dirigente Servizio Lavori Pubblici: Geom. Paolo Franchini.**

Certo che l'**OSSERVAZIONE UNICA** verrà accolta e gli **accertamenti verranno fatti**, si porgono distinti saluti.

Un cittadino "nativo" di Caselle:

Beniamino Sandrini

beniamino.sandrini@legalmail.it