



COMUNE DI SOMMACAMPAGNA

Provincia di Verona

Servizio Urbanistica.

PIANO DI ASSETTO DEL TERRITORIO

Analisi Tecnica delle Osservazioni.

OSSERVAZIONE n. 100 del 25.01.2011 prot. n. 895.

2° Periodo temporale dal 29.11.2010 al 25.01.2011.

Ubicazione Territoriale:

Territorio Comunale.

Intestatario:

Sandrini Beniamino.

Contenuti e Proposte:

L'Osservazione attiene ai contenuti del Rapporto Ambientale finalizzato alla procedura di V.A.S. in relazione al dimensionamento dell'A.T.O. n. 8 – Infrastrutture Aeroportuali.

Si sostiene che il dimensionamento "ZERO" mc dell'A.T.O. non sarebbe rispettato in quanto l'Aeroporto continua ad edificare, inoltre il Rapporto Ambientale deve essere soggetto a riformulazione – riadozione con riferimento alla nota della Regione Veneto pervenuta in data 21.09.2009 n. 13445 che chiedeva integrazioni tecniche ed amministrative alla documentazione depositata in sede di adozione del P.A.T..

Con tale nota (punto n) veniva chiesto di chiarire le modalità di valutazione degli impatti, le ragionevoli alternative agli interventi proposti, ivi compresa l'opzione ZERO, senza specifico riferimento alla Si.Ta.Ve., Quadrante Europa o Aeroporto Valerio Catullo, né in relazione alla carenza o mancanza di V.A.S. di tali infrastrutture.

In carenza di specifici interventi di mitigazione afferenti a tali infrastrutture, l'Osservante ritiene che la V.A.S. non possa essere positivamente conclusa e poiché il P.A.T. non recepisce tali mitigazioni andrà anch'esso riadottato.

Chiede inoltre lo stralcio dell'ipotesi viaria connessa con il nuovo casello autostradale originariamente previsto per l'Aeroporto, ribadendo che esso è senza V.I.A. e che quindi, come ribadito dalla Commissione Europea, ogni intervento dello stesso deve essere valutato in una V.I.A. complessiva, che comprenda anche l'esistente.

Richiama infine l'osservazione presentata nel 1° Periodo (prot. n. 4121 del 20.03.2009) ove aveva già evidenziato come, a suo parere, la V.A.S. predisposta fosse insufficiente.

Analisi di ammissibilità Tecnica:

Si ritiene utile precisare, preliminarmente, che la procedura di V.A.S. è attualmente interrotta in attesa dell'invio della documentazione integrativa richiesta dalla Commissione Regionale preposta alla valutazione di compatibilità del Piano adottato, che non è ancora stata inoltrata in quanto si intende procedere contestualmente all'invio del parere previsto sulle Osservazioni, affinché il procedimento di approvazione del P.A.T. risulti completo di tutte le necessarie informazioni e valutazioni.

In tal senso la presente Osservazione sarà girata al tecnico estensore del rapporto Ambientale affinché produca le opportune contro deduzioni e verifiche.

L'Osservazione del 1° periodo risulta essere stata respinta nel merito in quanto ritenuta non pertinente alle scelte urbanistiche ed ambientali effettuate con il P.A.T. adottato, rinviando alle decisioni dell'Amministrazione Comunale gli eventuali interventi da effettuarsi a tutela del territorio in relazione alla mancanza di V.I.A. o V.A.S. afferente ad altre progettualità (di livello sovra comunale) e/o all'eventuale annullamento della delibera di adozione del P.A.T. medesimo come richiesto dall'Osservante.

Si prende atto, in questa sede, dell'istanza di riadozione del Rapporto Ambientale rilevando che la competente Commissione Regionale ha comunque ritenuto chiedere integrazioni al rapporto adottato e non di restituirlo in quanto non accoglibile.

Nel merito ci si limita ad osservare che all'interno del Rapporto Ambientale è stata valutata la situazione attuale del territorio e degli impatti che sulla stessa provocano le azioni di Piano, tenuto conto dell'intorno urbanistico ed infrastrutturale, proponendo altresì quegli interventi di mitigazione (vedasi la previsione della *Rete ecologica comunale* dettagliatamente illustrata nel progetto adottato) che possono ascrivere alle azioni che il Comune andrà a fare sul territorio, posto che la normativa demanda agli enti promotori di eventuali progetti sovra comunali, l'obbligo di mitigare e/o compensare gli impatti provocati dalle infrastrutture di loro gestione sul territorio stesso.

L'unico intervento previsto riguarda quanto contenuto nell'Allegato C del Rapporto Ambientale, quale livello minimo di mitigazione degli impatti aeroportuali, basato sulla situazione attuale, come ivi analizzata, in quanto non è previsto nuovo carico insediativo, come ben visibile, nella tabella dimensionale dell'A.T.O. n. 8, ferma restando la possibilità in futuro di prevedere i necessari ampliamenti, a valle della relativa V.A.S. e/o V.I.A. e della realizzazione delle necessarie mitigazioni.

Alla luce di quanto suddetto, per quanto di competenza ed in attesa delle valutazioni del tecnico incaricato della procedura di V.A.S., si ritiene che l'Osservazione presentata non sia pertinente e vada quindi respinta.

Parere Tecnico:

OSSERVAZIONE RESPINTA in quanto non pertinente alle azioni del P.A.T. adottato, rimandando al tecnico incaricato della V.A.S. la correttezza delle valutazioni condotte all'interno del Rapporto Ambientale.

Modifiche proposte:

=====

Sommacampagna 26.07.2011.

Il responsabile del Servizio
Arch. Paolo Sartori

