

Beniamino Sandrini
Via del Fante, n° 21
37066 CASELLE di Sommacampagna
T. 0458580003 Cell. 3485214565
Mail: beniaminosandrini@virgilio.it

PROJECT TO PROTECT
COME SALVARE CASELLE
PROGETTARE PER PROTEGGERE
www.vivicaselle.eu

Caselle di Sommacampagna *Caselle d'Erbe*, **30.12.2019**

D.Lgs. 4-2008 - Art. 3 ter - Principio dell'azione ambientale.

La tutela dell'ambiente e degli ecosistemi naturali e del patrimonio culturale deve essere garantita da tutti gli enti pubblici e privati e dalle persone fisiche e giuridiche pubbliche o private, mediante una adeguata azione che sia informata ai principi della precauzione, dell'azione preventiva, della correzione, in via prioritaria alla fonte, dei danni causati all'ambiente, nonché al principio «chi inquina paga» che, ai sensi dell'articolo 174, comma 2, del Trattato delle unioni europee, regolano la politica della comunità in materia ambientale.

Oggetto:

Espressione di Considerazioni Personali (con richiesta di interventi) e Richiesta di Accesso agli Atti, relativamente a della documentazione come pubblicata all'Albo Pretorio e nella sezione della Amministrazione Trasparente del Comune

Quando... leggendo l'**Arena "on line"**, (pur in vacanza... a migliaia di km da Caselle) mi vedo **Giandomenico Allegri** che - per conto del **Consorzio Z.A.I.** - riceve un **Premio**, è evidente che il mio pensiero va subito al fatto che l'**Interporto: "Quadrante Europa"**... è **senza VIA e senza VAS**, una **grave mancanza** che non è di interesse del **Sindaco**, degli **Assessori** e tantomeno dei **Consiglieri Comunali**.

Considerato il **periodo "Natalizio"**, una strana assonanza mi ha suggerito di... **andare a vedere** se all'Albo Pretorio erano stati **pubblicati dei documenti**, documenti (a volte importanti), che spesso i Politici rendono pubblici, quando l'attenzione dei Cittadini è **"distratta"** dalle **Festività**.

Visto l'Assessore in foto, per prima cosa... **ho perso del tempo** al fine di **verificare la situazione del Ricorso al TAR del Veneto: NRG 201600156** ad oggetto: **"Urbanistica: Assoggettamento Piano Attuativo alla Procedura di Valutazione Ambientale Strategica" dell'Interporto del Quadrante Europa**, dalla quale verifica apprendo che, ad oggi, **quel Ricorso risulta essere ancora aperto e che non è stata ancora presentata alcuna "richiesta di rinuncia"**.

Ciò premesso, **se qualche Consigliere Comunale non avesse ancora preso visione** della **DGC n° 65 del 16 Aprile 2019** ad oggetto: **"TRANSAZIONE per la definizione concordata del contenzioso avanti al Tribunale Amministrativo Regionale del Veneto RG. 156/2016 per l'ANNULLAMENTO del Parere Motivato n. 161 del 25.11.2015 con il quale la Commissione Regionale per la Valutazione Ambientale Strategica (VAS) ha stabilito di NON ASSOGGETTARE alla procedura di VAS la Variante n. 1 al Piano Urbanistico Attuativo del Quadrante Europa Area Nord in Comune di Verona. Approvazione Schema di Atto TRANSATTIVO"** e dell'**ALLEGATO "Atto Transattivo"**, forse sarebbe il caso che i **Consiglieri Comunali avessero da prenderne visione...** chiedendo una **adeguata discussione** in Consiglio Comunale.

Rimarco il dettaglio del **DOPPIO RUOLO di ALLEGRI**, al fine di evidenziare che (a mio parere) il **Giandomenico Allegri dovrebbe...** preoccuparsi più della **Qualità della Vita della Popolazione di Caselle** e occuparsi meno di... **andare in giro a ricevere premi per conto del Consorzio Z.A.I., risolvendo una volta per tutte anche il Conflitto di Interesse in**

All' **Ing. Fabrizio Bertolaso**
SINDACO di Sommacampagna
sommacampagna.vr@cert.ip-veneto.net

e per conoscenza:

Agli Assessori del Comune

Ai Consiglieri Comunali

L'ARENA
Venerdì 27 Dicembre 2019

Economia 9

Fotonotizia



Premio di Motore Italia alla Zai

RICONOSCIMENTI. Il Consorzio Zai Interporto Quadrante Europa è tra i premiati di Motore Italia, «Le imprese che fanno muovere il Paese», evento di MF-Milano Finanza, Class CNBC e Capital. Nella Foto, Giandomenico Allegri consigliere Consorzio Zai riceve il premio da Sergio Silva-Barradas di Cassa Depositi e Prestiti

capo allo stesso Allegri, quale **Membro del Consiglio di Amministrazione del Consorzio Z.A.I.** che persiste dal 2016, da quando il Comune di Sommacampagna ebbe a **presentare il Ricorso al TAR del Veneto** che, ad oggi, risulta essere ancora aperto e **non ancora ritirato** nonostante il quanto era stato stabilito nella **Delibera di Giunta n° 65/2019**.

Quando poi – sempre dalla lettura dell’**Arena “on line”** – vedo che il **Consiglio Comunale di Villafranca** si è espresso in modo **NEGATIVO** in merito al **“NUOVO CASELLO AUTOSTRADALE sull’A22”**, potrei chiedermi... **perché il Consiglio Comunale del mio Comune non si esprime, invece, in modo POSITIVO** affinché **quel Casello possa essere realizzato?**

VILLAFRANCA. L'assemblea civica ha votato all'unanimità un documento in cui ribadisce la propria contrarietà al progetto di realizzare l'infrastruttura a Dossobuono

Casello dell'A22, il consiglio alza le barricate

La ferma opposizione all'opera nasce dalla preoccupazione che venga soffocata la frazione già oberata da un traffico elevato

Nicolò Vincenzi

Il consiglio comunale di Villafranca alza le barricate contro il casello dell'A22 a Dossobuono. Tutti i consiglieri, all'unanimità, hanno firmato un documento in cui a chiare lettere si comunica il no secco «ad un'infrastruttura che andrebbe ad insediarsi in sfregio all'abitato di Dossobuono». Nella mozione, infatti, si fa riferimento allo «schema di accordo di cooperazione relativo all'affidamento della tratta autostradale Brennero-Modena approvato dal comitato interministeriale per la programmazione economica».

E proprio in questo accordo, si legge nel documento, sono previsti investimenti per 4,1 miliardi di euro nei trent'anni di durata della concessione. Un lasso di tempo che durerà fino al 2048 e che «include la costruzione di un nuovo casello autostradale a

beneficio dell'aeroporto Cattullo». La preoccupazione più grande è quella di soffocare il centro della frazione villafranchese già messa in ginocchio dal grande traffico che l'attraversa quotidianamente. E di un abitato «ampiamente vessato» dall'attraversamento sul territorio di ben due autostrade. Un beneficio, e con questo auspicio si conclude la mozione prima di ribadire la più assoluta contrarietà, potrebbe arrivare dalla realizzazione di una rotonda tra lo svincolo della tangenziale sud e via Mantovana, a Madonna di Dossobuono. Progetto che, di fatto, libererebbe una buona parte di traffico dalla frazione. La presa di posizione del consiglio, però, era già slittata di un mese. Lo scorso novembre, infatti, sempre in consiglio comunale, era stata presentata una mozione sullo stesso argomento a firma Pd. Erano stati portati in discussione tre diversi testi, più o meno restrittivi e emendati. Tutti presentati l'indomani dell'incontro che si era tenuto a Nogarole Rocca, era il 6 novembre, dove Autobrennero aveva illustrato il piano economico-finanziario e riportato alla luce una questione che sembrava ormai dimenticata: il casello.

In quell'occasione la mozione



Planimetria dell'area di Dossobuono: in arancio come potrebbe essere il casello FOTORIPRODUZIONE PECORA

ne era stata però ritirata proprio per presentarne una condivisa da tutto l'emiciclo. Il nuovo provvedimento è stato dunque inserito d'urgenza nell'ultima seduta dell'anno. Durante la discussione è stato anche specificato che sebbene il casello sia stato inserito nel piano di A22 non significa che poi venga effettivamente realizzato. Troppo poco. La scelta di inserire un punto all'ordine del giorno in extremis l'ha spiegata il presidente del consiglio, Lucio Cordioli, facendo una sintesi dell'incontro dello scorso 11 dicembre fra una delegazione di consiglieri e i vertici di

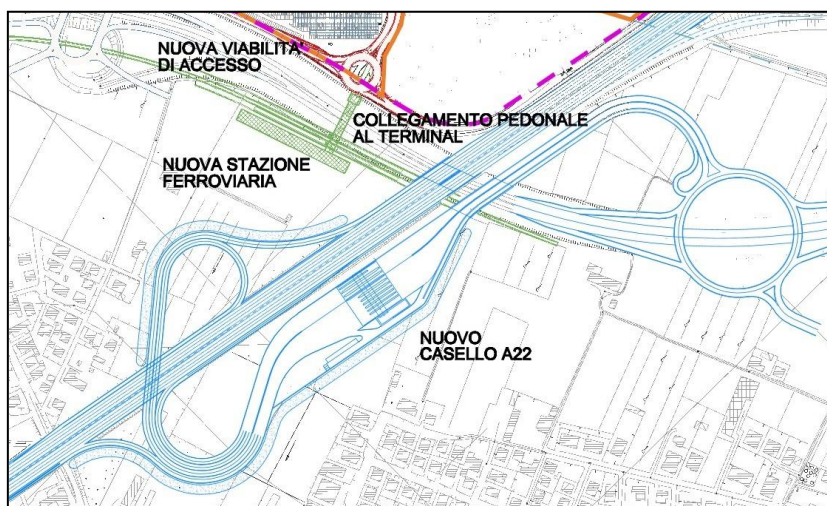
A22. «Quello che abbiamo potuto percepire», ha spiegato Cordioli, «è che Autobrennero continuerà a fare investimenti sul territorio di Villafranca con le barriere fonoassorbenti». E sullo svincolo in questione ha aggiunto: «A22 ha espresso parere contrario rispetto a quello del consiglio sull'eventuale realizzazione del casello. Lo ritiene migliorativo della viabilità e della qualità della vita di Dossobuono». Per questo il timore resta.

«Questa mozione», ha detto Paolo Martari del Pd prima del voto, «è frutto dell'emendamento della mozione

presentata il mese scorso. L'unico contenuto è l'espressione di contrarietà perché quel casello paventato non venga realizzato. Il tutto a tutela dei cittadini». Adriano Cordioli (Insieme si può) ha invece sottolineato l'importanza di discutere mozioni di questa portata tutti insieme per il raggiungimento di un obiettivo comune. L'unico nome mancante sul documento è quello di Lino Massagrande (Noi per voi), che non ha potuto firmare per impegni di lavoro. «Fate conto che si sia anche la mia», ha però specificato. Poi il voto contro il casello è stato unanime. •

Come è noto, del **NUOVO Casello sull'A22**, se ne parla da anni - vedi una foto estratta da un [Post dell'8 Luglio 2012](#) a titolo: **“Due articoli dell'Arena. Il 1°: “Casello, l'ira del Consorzio Zai”. Il 2°: “Scampato il rischio del casello. Festa per l'opera che non si fa”. Io insisto con la mia tesi: Il Nuovo Casello sull'A22? “Va a Sud di Dossobuono”... per diminuire l'inquinamento di Dossobuono e di Caselle”**.

E se **7 anni fa** ero di questa idea (che ancora condivido) **se proprio il nuovo Casello sull'A22 lo vogliono realizzare qui**, credo che questa scelta sia **da sostenere e supportare da parte del Consiglio Comunale di Sommacampagna**.



E' noto a tutti che oggi, **il traffico dei mezzi pesanti** (ma anche di auto) **"da e per" l'Interporto Quadrante Europa proveniente da Milano**, per la maggior parte... **"esce-entra" dal Casello di Sommacampagna**, per poi **riversarsi sulla "viabilità locale" di Sommacampagna e di Caselle** per connettersi alla **"Tangenziale Ovest" di Verona** (vedi sotto).



Se dal punto **"A"** al punto **"B"**... oggi ci sono **8.400 metri** di distanza per chi **"esce-entra"** dall'Autostrada A4 **"da e per Milano"** per accedere all'Interporto Quadrante Europa poi, **con il nuovo Casello dell'A22**, questa **distanza sarà ridotta di mille metri** e... **senza più alcun interessamento della nostra "viabilità locale"**, facendo sì che **centinaia di migliaia di mezzi pesanti... NON abbiano più da transitare sulla Strada Provinciale** che collega Caselle con Sommacampagna.

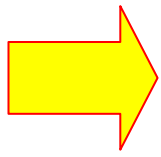
Se ora, invece, analizziamo il percorso di chi **"entra-esce"** dal Casello Autostradale di Sommacampagna **per arrivare all'ingresso dell'Aeroporto Valerio Catullo** utilizzando la viabilità locale, la distanza dal **punto "A"** al **punto "C"** oggi è di circa **6.800 metri**, una distanza che **aumenta di 1.700 metri... qualora fosse realizzato il nuovo Casello sull'A22** e questo farebbe sì che – se sarà eliminato il traffico dei mezzi pesanti – **quello delle auto, comunque, rimarrebbe.**



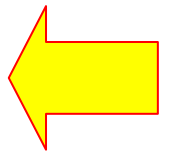
Se io fossi **Assessore del Comune di Sommacampagna** e fossi contestualmente (se pur in *Conflitto di Interesse*) anche Componente del CdA del Consorzio ZAI (*visto che gli interessi sono coincidenti*), farei il possibile al fine che **il traffico dei mezzi pesanti - "da e per" il Quadrante Europa - avessero da utilizzare il nuovo Casello sull'A22** come nuovo accesso **"da Ovest"** al Quadrante Europa ottenendo l'eliminazione del traffico dei mezzi pesanti che oggi **impattano sulla Strada Provinciale** evitando così di realizzare l'**INUTILE Variante a Via dell'Artigianato...** voluta dall'Assessore.

Ad avviso del sottoscritto, **la realizzazione del nuovo Casello sull'A22 dovrebbe essere un'azione da perseguire da parte della Amministrazione Comunale di Sommacampagna** in quanto, se questo **Nuovo Casello Autostradale** fosse realizzato, la **Qualità della Vita della Popolazione di Caselle** avrebbe da migliorare, perchè dal territorio Comunale **verrebbe eliminata la maggior parte del traffico dei mezzi pesanti... "da e per" l'Interporto: Quadrante Europa.**

Se invio questa **prima considerazione personale**, è solo perchè spero (e spererei) che qualche Consigliere Comunale, (anche di Maggioranza) avesse da dividerle **in modo da sollevare la questione per sottoporla a tutto il Consiglio.**



Ciò premesso, all'Amministrazione Comunale tutta (*Maggioranza e Minoranza*), **SI CHIEDE** quali azioni intendono intraprendere al fine che sia realizzato il **NUOVO Casello Autostradale sulla A22** e di conseguenza **SI CHIEDE** se non è il caso di evitare di realizzare quella **INUTILE Variante alla Via dell'Artigianato.**



Essendo ormai noto, da mesi, il **mio disinteresse per "quanto succede" a Caselle**, visto che ormai impiegare tempo per **migliorare la Qualità di Vita** dei miei Concittadini... **è solo tempo perso per niente**, (*perché, a quanto pare, i miei concittadini piace vivere come vivono adesso*), l'aver però visto la foto dell'Assessore: Giandomenico Allegri (come riportata sull'Arena del 27.12.2019) questo **mi ha "suggerito" di andare a vedere e a prendere visione se, per caso, "durante le Feste"...** avessero approvato e/o pubblicato "qualcosa" all'Albo Pretorio, **un "qualcosa" che in ogni caso meritasse una minima attenzione - sperando di non dover perdere troppo tempo** - visto, tra l'altro, che ero in ferie.

Speranza vana, quando all'Albo Pretorio, la mia attenzione è stata attratta dalla **Delibera di Giunta n° 206 del 24.12.2019** ad oggetto: **"Istanza di proroga dei termini per la cessione delle aree da destinare a Parco Urbano / Verde Attrezzato prevista nell'Accordo di Pianificazione Pubblico Privato ex art. 6 delle L.R. 11/04 n. 443 del Registro Comunale Scritture Private - Scheda Progetto Tipo B n. 13.1 del vigente Piano degli Interventi"**.

Quest'oggetto **mi ha incuriosito** e quindi – sempre mio malgrado – ho dovuto perdere del tempo per leggere una... **Delibera "di Natale"**, dalla quale estraggo i seguenti paragrafi, dei quali alcuni, **meritano una particolare attenzione.**

- evidenziata la complessità giuridico // operativa delle procedure di approvazione del PUA presentato in data 11.09.2019, cioè 83 gg. prima della scadenza del termine sopra citato, così come indicate dall'art. 20 della L.R. 11/2004, ove si prevedono le seguenti fasi operative :
 - a) l'adozione del PUA tramite delibera di Giunta Comunale entro 75 gg. dal ricevimento della proposta;
 - b) entro i successivi 5 gg. il suo deposito per la durata di gg. 10 di cui va data notizia, tramite Avviso Pubblico;
 - c) la possibilità dei proprietari di presentare opposizione e di chiunque di presentare osservazioni nei successivi 20 gg.;
 - d) l'approvazione del PUA nei successivi 75 gg.;
 - e) il deposito del PUA approvato con pubblicazione di apposito Avviso;
- dato atto che dalla sommatoria dei tempi di legge per l'espletamento delle procedure di approvazione PUA, come sopra illustrata, è oggettivamente quantificabile in almeno gg. 210 (ivi compresi i tempi necessari per le attività di pubblicazione) e che l'esito delle verifiche istruttorie svolte dagli uffici, con richiesta di integrazioni e/o modificazione dell'impianto progettuale presentato, comunicate con nota prot. 27701 del 25.11.2019 (quindi entro i termini di legge), ha evidenziato la necessità di una revisione tecnica del progetto presentato e dei relativi allegati;

Per puro caso... ho così scoperto che, in data 13 Dicembre 2019, sul sito web della **Amministrazione Trasparente** nella Sezione: **Pianificazione e Governo del Territorio** sono stati **pubblicati i documenti** relativi al **PUA denominato: "Piano Urbanistico Attuativo "delle Tezze" per la trasformazione di un area in residenziale. - Manifestazione di Interesse 2017.25691 relativa all'area sita in via Tezze a Caselle"** dove erano stati pubblicati i seguenti documenti: **Relazione Tecnico Descrittiva - Relazione Geologica - Relazione Idraulica - Documentazione fotografica - Liberatoria con firme - Tav. 1 Corografia e Calcoli - Tav. 2 Rilievo dell'Area e Stato di fatto scala: 1:500 - Tav. 3 Planimetria di Progetto scala: 1:200 - Tav. 4 Strade e Parcheggi e Segnaletica - Tav. 5 Reti acque Nere - Tav. 6 Reti acque Bianche - Tav. 7 Rete Idrica - Tav. 8 Rete ENEL - Tav. 9 Rete TELECOM** dei quali qui sotto si riproduce la **"Planimetria di Progetto"**.



Visti (se pur sommariamente) questi documenti, oggi non vale la pena che il sottoscritto abbia da perdere del tempo, considerato che questa documentazione avrà valore Giuridico Amministrativo (e anche Penale) solo dopo l'**Adozione da parte della Giunta Comunale** e durante l'iter di Approvazione che – a quanto pare come da DGC 206/2019 – risulta essere **NON rispettoso delle “prescrizioni”** come stabilite per la **Osservazione 75° - Periodo 2°**.

Prescrizioni, riportate nelle **Norme Tecniche di Attuazione** all'art. 8.x : **“Ambiti di riequilibrio dell'ecosistema di Caselle: questi ambiti sono una specificazione delle aree descritte al punto precedente, con la particolarità che possono formare oggetto di accordi di concertazione e/o accordi pubblico/privato finalizzati alla loro acquisizione al patrimonio pubblico. In sede di P.I. ed all'interno dei predetti accordi, potrà essere valutata ed autorizzata dal Consiglio Comunale, la possibilità di utilizzo in loco delle compensazioni urbanistiche previste per l'acquisizione delle aree al patrimonio comunale, riducendo la superficie destinata a verde/parco, ferma restando la necessità di valutarne opportunamente la sostenibilità ambientale tramite specifica Valutazione Ambientale Strategica in quanto modificativa dell'assetto approvato. Tale possibilità potrà concretizzarsi unicamente se la realizzazione delle compensazioni avverrà in area limitrofa agli ambiti di urbanizzazione consolidata e purché il sedime utilizzato non superi il 10% - 15% della superficie complessiva destinata alla mitigazione ambientale.”**.

Come già ampiamente segnalato in **precedenti PEC** inviate all'Amministrazione Comunale, **questo PUA deve essere sottoposto a una SPECIFICA Valutazione Ambientale Strategica** al fine che ne sia valutata la Sostenibilità Ambientale che è una procedura – non richiamata nella DGC 206/2019 – che, oltre ad essere **una reale e grave dimenticanza**, questo fa sì che i **tempi di approvazione** (come indicati in Delibera) abbiano da essere... notevolmente aumentati.

Sempre relativamente alla VAS, anche la suddivisione in due schede del Piano degli Interventi - con la **13/1** e la **13/2** - meriterebbe un adeguato approfondimento, visto che (sempre a mio parere) essendo stata “approvata” **un'unica Manifestazione di Interesse**, la stessa **deve essere presentata ed esaminata interamente e non valutata e/o approvata... “per stralci”** come starebbero per adottarla-approvarla, utilizzando una procedura, a quanto pare, non rispettosa delle norme in vigore, **da segnalare** (anche con rilevanza anche Penale) **qualora vi siano delle irregolarità**.

Essendo nel periodo delle Festività Natalizie e di Fine Anno, il sottoscritto, non ha nessuna voglia **di perdere tempo per esaminare una documentazione** che è evidente **che è carente sotto vari aspetti e non è rispettosa di norme di legge e d'obbligo da applicare** e pertanto aspettiamo di prendere visione di quella **Delibera di Giunta che dovrebbe “adottare” il “PUA delle Tezze”**, della quale “approvazione” poi... gli Assessori se ne assumeranno le responsabilità.

Cercando la documentazione relativa alla DGC 206-2019, sempre **“per caso”**, ho poi scoperto che sempre durante il periodo della Feste, tra Natale e l'ultimo dell'Anno sono stati pubblicati **altri documenti** relativi a **2 altri interventi**, che (sempre a mio parere) **hanno dei problemi di legittimità approvative** e che, in ogni caso, **vanno ad incidere in modo NEGATIVO sulla Qualità della Vita della Popolazione di Caselle**.

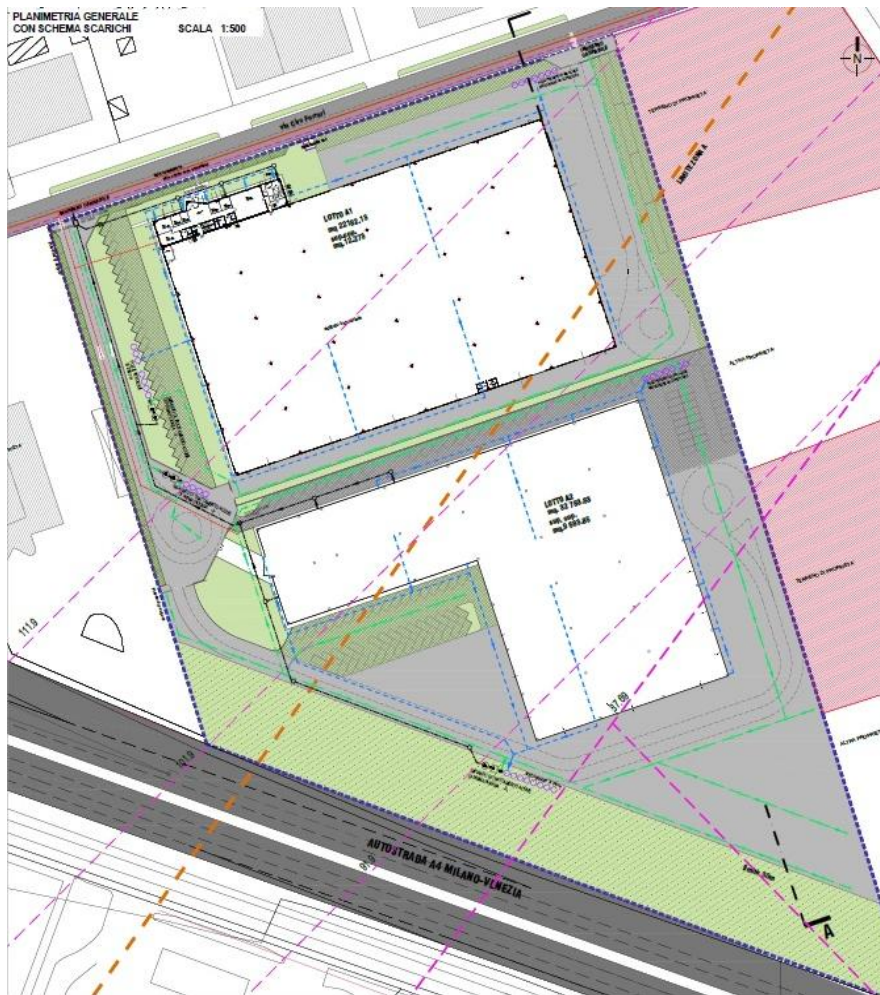
Ed è quindi, **“solo per caso”**, ho scoperto che il **27.12.2019** (mentre ero in ferie) erano già stati pubblicati i **documenti relativi** al: **“Permesso di costruire con applicazione piano casa per la riqualificazione del comparto con demolizione fabbricati esistenti e ricostruzione nuovi fabbricati “ex Gecofin” in Via Ciro Ferrari 14 a Caselle di Sommacampagna”** e i **documenti relativi** al: **“Progetto del P.U.A. produttivo di iniziativa privata denominato “SONESE” per l'Urbanizzazione delle aree della ditta SONESE in Via Tezze e di aree per opere a beneficio pubblico (Rotatoria e Allargamento Stradale in Via Molinara). Domanda di approvazione.”**.

Oggetto	Note	Caricamento	Aggiornamento	Allegati	Link
PROGETTO DEL P.U.A. PRODUTTIVO DI INIZIATIVA PRIVATA DENOMINATO “SONESE” PER L'URBANIZZAZIONE DELLE AREE DELLA DITTA SONESE IN VIA TEZZE E DI AREE PER OPERE A BENEFICIO PUBBLICO (ROTATORIA E ALLARGAMENTO STRADALE IN VIA MOLINARA). SUAP 03657760231-04102018-1445 Domanda di approvazione.		27-12-2019	27-12-2019		
Permesso di costruire con applicazione piano casa per la riqualificazione del comparto con demolizione fabbricati esistenti e ricostruzione nuovi fabbricati “ex Gecofin” in Via Ciro Ferrari 14 a Caselle di Sommacampagna. SUAP 03380990238-26062018-1236.		27-12-2019	27-12-2019		
Proposta di Delibera G.C. 18/2019 - Istanza di proroga dei termini per la cessione delle aree da destinare a Parco Urbano / Verde Attrezzato prevista nell'Accordo di Pianificazione Pubblico Privato ex art. 6 delle L.R. 11/04 n. 443 del Registro Comunale Scritture Private - Scheda Progetto Tipo B n. 13.1 del vigente Piano degli Interventi.		18-12-2019	18-12-2019		255,02 KB
Piano Urbanistico Attuativo “delle Tezze” per la trasformazione di un'area in residenziale. - Manifestazione di Interesse 2017.25691 relativa all'area sita in via Tezze a Caselle		13-12-2019	13-12-2019		
Art. 39, comma 2, D.Lgs 33/2013 e D.Lgs 97/2016. - PERMESSO DI COSTRUIRE convenzionato con applicazione della L.R. 32/2013 “Piano casa Ter”. Variante parziale alla scheda B della Corte Rurale 12 “La Bagolina” e per la realizzazione di un intervento residenziale derivante dall'applicazione della normativa di variante al P.P. di Custozza - in strada comunale Montegoi per Bagolina.		04-12-2019	04-12-2019		
Proposta di Deliberazione GC 16/2019 - Verifica quantità e qualità di aree da destinarsi a residenza e attività produttive da cedere in proprietà e/o in diritto di superficie.		28-11-2019	28-11-2019		251,58 KB

Vista - sempre se pur sommariamente - la documentazione relativa al pratica della Ex GECOFIN, che una **domanda presentata al SUAP del Comune il 26 Giugno 2018**, venga pubblicata solo ora in data 27 Dicembre 2019 e quindi resa pubblica in pieno periodo Natalizio, questa strana “coincidenza” è ovvio che il sottoscritto deve evidenziarla.

Ciò premesso, va anche evidenziata la diversa quantità e la diversa qualità della documentazione come questa è stata predisposta per il **PUA delle Tezze** e per il **PUA della SONESE**, che mette in evidenza la carenza di documentazione che sarebbe stata elaborata per il **PUA delle Tezze** e che quindi caratterizza - in modo negativo - questa proposta.

In merito al **Permesso di Costruire della EX GECOFIN** - vista la **rilevanza NEGATIVA** per la **Qualità della Vita** della popolazione di Caselle - è evidente che **questo progetto dovrebbe essere ben illustrato in Consiglio Comunale** - ma ovviamente **questa richiesta dovrebbero farla i Consiglieri Comunali** - per ora mi limito ad avvidenziare che se sul sito web del Comune sarebbero stati pubblicati i **22 documenti** relativi alla pratica, dato però che i documenti presentati a supporto della pratica in oggetto, invece, **sarebbero ben 55** (oltre il doppio di quelli pubblicati) con la presente, **SI CHIEDE di poter avere "Accesso agli Atti" al fine di poter... prendere visione del... "TOTALE" della Documentazione.**



Senza entrare nel merito di questo progetto, posso evidenziare le **"Conclusioni" dello Studio del Traffico** che sarebbero state così sintetizzate: **"Dallo Studio del Traffico illustrato nella presente relazione si evince che la proposta di progetto dell'iniziativa proposta è perfettamente sostenibile/compatibile con la viabilità attuale che è in grado di garantire l'accessibilità e la sostenibilità dell'intervento in conformità alle vigenti normative sulla circolazione e la sicurezza della viabilità pubblica".**

Se dallo "Studio del Traffico" risulterebbe che questo **insediamento "Logistico"** produrrebbe un **"incremento" di traffico** pari a **solo 40 autocarri al giorno**, visto il volume di **merce "stoccabile"** tra i vecchi e i nuovi edifici, **posso chiedere in quanti anni questi edifici sarebbero riempiti?**

Poi andrebbe ricordato che nel Comune sono **vietati** (o erano) **vietati nuovi insediamenti per gli "spedizionieri"** (e/o comunque delle ditte che si occupano di logistica), andrebbe chiesto... **con quale Variante al PAT sarebbe stato modificato e quindi... eliminato questo divieto?**

Dato il **periodo "Natalizio"** non entro nel merito dell'**ampliamento degli edifici della Ex GECOFIN**, ma che **tutto il traffico generato da questo enorme insediamento sia scaricato su Via Verona**, è ovvio che non posso condividerlo, nonostante che lo **"Studio del Traffico"** (predisposto dai proponenti) abbia stabilito che abbia da essere... **solo di 40 autocarri al giorno** e questo poco incremento (anomalo per una ditta di logistica) comunque **va a aggiungere altre criticità sulle attuali criticità di Via Verona** e che, ricordo, **peggioreranno dopo la realizzazione della nuova rotonda.**

Studio del Traffico IMMOBILIARE CASELLE SpA

2.3 Nodo 01 via Verona – via Trieste – via Palazzina

Per tale nodo sono stati rilevati i flussi di traffico nell'ora di punta della mattina 8,00 - 9,00 in data 06/06/18.



N01 Odp 8,00-9,00	Via Verona lato Est	Via Trieste	Via Verona lato Ovest	Via Palazzina	TOTALE
Via Verona lato Est	0	25	287	25	337
Via Trieste	162	5	13	1	176
Via Verona lato Ovest	602	8	0	1	605
Via Palazzina	24	1	2	0	26
TOTALE	788	39	292	26	1144

Tabella 2-2: Flussi rilevati via Verona – via Trieste – via Palazzina - Odp 8,00 – 9,00

2.4 Nodo 02 via Verona – via Brighenti – via Ferrari

Per tale direttrice sono stati rilevati i flussi di traffico nell'ora di punta mattina 8,00 - 9,00 in data 06/06/18.



N02 Odp 8,00-9,00	Via Verona lato Est	Via Brighenti	Via Verona lato Ovest	Via Ferrari	TOTALE
Via Verona lato Est	0	2	282	4	288
Via Brighenti	33	0	40	2	75
Via Verona lato Ovest	576	5	0	31	618
Via Ferrari	6	0	17	0	23
TOTALE	615	7	339	37	1005

Tabella 2-3: Flussi rilevati via Verona – via Brighenti – via Ferrari - Odp 8,00 – 9,00

In merito al [Progetto del PUA della "SONESE"](#), che sul sito web del Comune [risultino pubblicati dei documenti](#), (vedi elenco a lato) questo... [parrebbe essere un esempio di "trasparenza"](#).

Ma poi quando si *"clicca"* su dei link per scaricare il documento... si evince che **non è stato pubblicato nulla** e al posto della "planimetria" (e/o di altro elaborato grafico), appare scritto: **"Vedi: DOCUMENTO GIA' ALLEGATO"** per tutti i documenti a lato indicati e [riquadri in rosso](#) evidenziando che questi **non sono accessibili**.

Essendo questo un P.U.A., [anche questo dovrà seguire tutte le procedure di legge come quelle indicate nella Delibera di Giunta n° 206/2019?](#)

Come per l'insediamento di Via Tezze, anche in merito a quest'altro insediamento, il sottoscritto ha più volte segnalato delle *"irregolarità"* e delle *"illegittimità"* che vi sarebbero **rispetto a quanto era stato stabilito nel P.A.T. Vigente**.

Solo oggi, nonostante tutte le segnalazioni già inviate, apprendo che l'iter è comunque proseguito senza mai aver ottenuto delle adeguate risposte in merito alle considerazioni come già espresse e che mai sono state prese in esame dal Comune, costringendo così il sottoscritto a **presentare una "adeguata e circostanziata" segnalazione all'Ufficio Provinciale di Verona** che si occupa della [verifica delle procedure dei PAT](#) e delle relative [violazioni di applicazione](#).

Rimanendo pertanto in attesa della **Delibera di "Adozione" di questo P.U.A.** da parte della Giunta Comunale **per poter poi presentare le relative "Osservazioni"**, per oggi... **non perdo altro tempo in merito a questo PUA**, che da una sommaria analisi, [pare abbia delle criticità che non sono state evidenziate nella documentazione](#), tra l'altro... **NON tutta pubblicata**.

Esprimo queste ulteriori considerazioni, **SI CHIEDE di poter avere Accesso agli Atti di TUTTA la documentazione relativa al PUA della ditta SONESE** e che **SI CHIEDE (in anticipo) che tutta la documentazione relativa anche ad altri PUA (che avessero da interessare Caselle) sia interamente resa pubblica sul sito dell'Amministrazione Trasparente**.

Essendo ormai noto, che **non è più di mio interesse "perdere tempo" ad evidenziare le criticità ambientali** che impattano negativamente su Caselle e sulla sua Popolazione, non avrei perso tempo nemmeno questa volta e non sarei rientrato prima dalle mie "dovute ferie" per presentare questa documentazione, ma avendo però **due Procedimenti Penali tuttora aperti**, è evidente che devo **impiegare del mio tempo a raccogliere degli elementi utili a mia difesa**, per eventuali **integrazioni della Memoria Difensiva e/o nella peggiore delle ipotesi, da dover utilizzare qualora fossi rinviato a giudizio** a seguito delle Denunce-Querele come presentate da Giandomenico Allegri.

Sperando che quanto oggi inviato, **non dia occasione a Giandomenico Allegri di poter presentare un'altra Denuncia Querela (vorrei evitare un'altra visita da parte dei Carabinieri)** **spero che "qualche" Consigliere Comunale, abbia da interessarsi delle problematiche** come suggerite in questa comunicazione e quindi **abbia da attivarsi di conseguenza**.

Oggetto	PROGETTO DEL P.U.A. PRODUTTIVO DI INIZIATIVA PRIVATA DENOMINATO "SONESE" PER L'URBANIZZAZIONE DELLE AREE DELLA DITTA SONESE IN VIA TEZZE E DI AREE PER OPERE A BENEFICIO PUBBLICO (ROTATORIA E ALLARGAMENTO STRADALE IN VIA MOLINARA). SUAP 03657760231-04102018-1445 Domanda di approvazione.
---------	--

Documenti allegati

Descrizione	Documento
03657760231_04102018_1445.001_MDA Pratica.pdf	2,44 MB
03657760231_04102018_1445.001_Schema delle opere di urbanizzazione e delle infrastrutture a rete.pdf	39,84 KB
03657760231_04102018_1445.003_Norme di attuazione.pdf	39,84 KB
03657760231_04102018_1445.004_Prontuario per la mitigazione ambientale.pdf	39,70 KB
03657760231_04102018_1445.005_Schema di convenzione contenente tempi modalita e garanzie per la attuazione del PUA.pdf	257,25 KB
03657760231_04102018_1445.010_Estratto del P.I. Tavole alla scala 1_2000 ed eventuale scheda norma e di altri strumenti di.pdf	8,23 MB
03657760231_04102018_1445.011_Rappresentazione dei vincoli gravanti sull'area.pdf	39,84 KB
03657760231_04102018_1445.012_Planimetria catastale alla scala 1_2000 con sovrapposizione dell'Ambito di intervento con.pdf	39,84 KB
03657760231_04102018_1445.013_Cartografia dello stato di fatto alla scala 1_500 estesa anche all'intorno dell'ambito di.pdf	1,81 MB
03657760231_04102018_1445.014_Cartografia dello stato di fatto alla scala 1_500 estesa anche all'intorno dell'ambito di.pdf	370,04 KB
03657760231_04102018_1445.015_Cartografia dello stato di fatto alla scala 1_500 estesa anche all'intorno dell'ambito di.pdf	1,70 MB
03657760231_04102018_1445.016_Cartografia dello stato di fatto alla scala 1_500 estesa anche all'intorno dell'ambito di.pdf	410,02 KB
03657760231_04102018_1445.017_Cartografia dello stato di fatto alla scala 1_500 estesa anche all'intorno dell'ambito di.pdf	1,01 MB
03657760231_04102018_1445.018_Cartografia dello stato di fatto alla scala 1_500 estesa anche all'intorno dell'ambito di.pdf	1,12 MB
03657760231_04102018_1445.019_Planimetria delle infrastrutture a rete esistenti alla scala 1_500.pdf	1,15 MB
03657760231_04102018_1445.020_Planimetria delle infrastrutture a rete esistenti alla scala 1_500.pdf	696,95 KB
03657760231_04102018_1445.021_Planimetria delle infrastrutture a rete esistenti alla scala 1_500.pdf	676,15 KB
03657760231_04102018_1445.022_Planimetria delle infrastrutture a rete esistenti alla scala 1_500.pdf	781,99 KB
03657760231_04102018_1445.023_Planimetria delle infrastrutture a rete esistenti alla scala 1_500.pdf	305,01 KB
03657760231_04102018_1445.024_Planimetria delle infrastrutture a rete esistenti alla scala 1_500.pdf	2,39 MB
03657760231_04102018_1445.025_Planimetria delle infrastrutture a rete esistenti alla scala 1_500.pdf	454,17 KB
03657760231_04102018_1445.026_Analisi geologica geomorfologica e idrogeologica dell'intervento e Studio di compatibilita.pdf	1,71 MB
03657760231_04102018_1445.027_Analisi geologica geomorfologica e idrogeologica dell'intervento e Studio di compatibilita.pdf	2,42 MB
03657760231_04102018_1445.028_Progetto planivolumetrico alla scala 1_500.pdf	39,84 KB
03657760231_04102018_1445.034_allegato 3 piano particellare.pdf	1,02 MB
03657760231_04102018_1445.035_allegato 2 documentazione fotografica.pdf	8,05 MB

Un cittadino "nativo" di Caselle:

Beniamino Sandrini

beniamino.sandrini@legalmail.it