

**Beniamino Sandrini**

Via del Fante, n° 21 - 37066 - CASELLE di Sommacampagna

T. 0458580003 - Cell. 3485214565 - Mail: beniaminosandrini@virgilio.it

## PROJECT TO PROTECT

**COME SALVARE CASELLE**

**PROGETTARE PER PROTEGGERE**

[www.vivicaselle.eu](http://www.vivicaselle.eu)

Caselle di Sommacampagna ( Caselle d'Erbe ) **11.03.2021**

**D.Lgs. 4-2008 - Art. 3 ter - Principio dell'azione ambientale.**

*La tutela dell'ambiente e degli ecosistemi naturali e del patrimonio culturale deve essere garantita da tutti gli enti pubblici e privati e dalle persone fisiche e giuridiche pubbliche o private, mediante una adeguata azione che sia informata ai principi della precauzione, dell'azione preventiva, della correzione, in via prioritaria alla fonte, dei danni causati all'ambiente, nonché al principio «chi inquina paga» che, ai sensi dell'articolo 174, comma 2, del Trattato delle unioni europee, regolano la politica della comunità in materia ambientale.*

**Oggetto:**

**Integrazione alla PEC inviata il 01.03.2021 con ulteriori richieste di verifica se vi sono altre Delibere nulle e/o illegittime per votazioni con "Conflitti di Interesse"**

Se in data 01.03.2021 - al Segretario Comunale di Sommacampagna: dott. Tommaso D'Acunzo - avevo inviato una PEC avente ad oggetto: "Richiesta di verifica e di accertamento se delle Delibere connesse e/o collegate al Progetto di Riqualificazione di Via dell'Artigianato siano Nulle e/o Illegittime in conseguenza del Conflitto di Interesse in capo all'Ass. Giandomenico Allegri", visto l'OdG del Consiglio Comunale di oggi, le richieste di quella PEC... sono integrate.

Se - mio malgrado (*avrei dell'altro da fare*) - scrivo ancora e **sono costretto a disturbare il Segretario Comunale**, questo è in conseguenza del fatto che nel Consiglio Comunale dell'11 Marzo 2021 al punto 6 dell' Ordine del Giorno è prevista la discussione di questo argomento: **"Risposta ad interrogazione prot. n. 5155 del 05/03/2021 avente ad oggetto "Richiesta di chiarimenti sulle delibere connesse e/o collegate al progetto di riqualificazione di via dell'Artigianato a Caselle, se tali delibere siano nulle e/o illegittime in conseguenza del conflitto di interessi in capo all'incarico di un Assessore del Comune di Sommacampagna, come membro del Consiglio di Amministrazione del Quadrante Europa"**.

Anche quest'anno – come nei precedenti anni da quando **Giandomenico Allegri** è un **"Consigliere"** del **Consiglio Direttivo del Consorzio ZAI** – ha **dichiarato di essere in assenza di Conflitto di Interesse** e (vedi a lato riprodotto) l'ha dichiarato **consapevole delle responsabilità e sanzioni penali previste dall'art. 76 D.P.R. n° 445/2000 per false dichiarazioni e attestazioni mendaci.**

Da questo documento si evince che Allegri Giandomenico... **dichiara l'insussistenza, ai sensi della normativa vigente, di situazioni anche potenziali di conflitto di interesse con il Consorzio ZAI**, dimenticando che... dal 2016 **è ancora aperto un Ricorso al TAR per Mancanza di V.A.S. del P.U.A. nord del Q.E.**

Al Dott. Tommaso D'Acunzo  
Segretario Comunale  
del Comune di Sommacampagna  
sommacampagna.vr@cert.ip-veneto.net

e per conoscenza:

All' Ing. Fabrizio Bertolaso  
SINDACO di Sommacampagna

Agli Assessori del Comune

Ai Consiglieri Comunali

#### DICHIARAZIONE DI ASSENZA DI CONFLITTO DI INTERESSI

Il sottoscritto Giandomenico Allegri nato a Negrar (VR) il 06/08/1968 in qualità di Consigliere del Consorzio ZAI, consapevole delle responsabilità e sanzioni penali previste dall'art. 76 D.P.R. n. 445/2000 per false dichiarazioni e attestazioni mendaci e sotto la propria personale responsabilità,

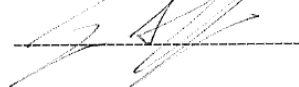
dichiara

- l'insussistenza, ai sensi della normativa vigente, di situazioni anche potenziali di conflitto di interesse con il Consorzio ZAI;
- di avere preso piena cognizione del Codice di Comportamento del Consorzio ZAI e, in particolare, degli artt. 2, 4 e 11;
- di non presentare altre cause di incompatibilità a svolgere l'incarico nell'interesse del Consorzio ZAI anche nel rispetto di quanto previsto dal Codice di Comportamento e, in particolare, degli artt. 2, 4 e 11;
- di essere informato che la presente dichiarazione, da rinnovarsi ogni anno, potrà essere pubblicata sul sito internet del Consorzio ZAI all'interno della sezione "Consorzio Trasparente".

Luogo e data

*26/01/2021*

Letto, approvato e sottoscritto



Visto la **Interrogazione presentata dalle Minoranze in Consiglio Comunale** e dato che nella elaborazione della **PEC inviata il 9.3.2021** ad oggetto: **"Visti i disagi - a causa dei lavori della TAV - che stanno subendo gli abitanti di Lugagnano e di Caselle non sarebbe il caso di rivedere alcune delle decisioni già prese dai due Comuni al fine di ottenere delle VERE OPERE di COMPENSAZIONE?"**, mi sono venuti dei dubbi anche sulle questioni Urbanistiche in generale connesse e collegate al Consorzio ZAI – **tra cui la VIA e la VAS** – e relative all'Interporto del Quadrante Europa.

Lo ripeto, non essendo un esperto in questioni Legali – *anche se mio malgrado sto diventando esperto in frequentazioni di Tribunale come... “indagato”* – ma se sul sito web della **Associazione G.B. Vighenzi - Associazione Nazionale Professionale Segretari Comunali e Provinciali**, in un articolo del 26.03.2020, a titolo: “[Urbanistica. Conflitto di interesse dei consiglieri comunali nelle deliberazioni di approvazione degli strumenti urbanistici](#)” - leggo certe affermazioni, credo che le verifiche come chieste dal sottoscritto nell’operato dell’Assessore Giandomenico Allegri siano da estendere ad altre Delibere al fine di **verificare se queste sono nulle e/o illegittime per conflitto di interessi**, non solo riferito all’Assessore ma anche ad altre Delibere alle quali hanno partecipato altri Consiglieri – risultando presenti al Consiglio Comunale – per poi allontanarsi dall’Aula Consigliare solo poco prima della votazione.

Di questo articolo credo sia utile ricordare questo paragrafo: “*Prescrive, poi, che tali amministratori «devono astenersi dal prendere parte alla discussione ed alla votazione di delibere riguardanti interessi propri o di loro parenti o affini sino al quarto grado» con esclusione dei soli provvedimenti normativi o di carattere generale, quali i piani urbanistici «se non nei casi in cui sussista una correlazione immediata e diretta fra il contenuto della deliberazione e specifici interessi dell’amministratore o di parenti o affini fino al quarto grado».* Prevede, infine, il co. 5, che «*[...] ai consiglieri comunali [...] è vietato ricoprire incarichi e assumere consulenze presso enti ed istituzioni dipendenti o comunque sottoposti al controllo ed alla vigilanza dei relativi comuni e province».*”

La lettura di questo paragrafo mi permette di esternare un dubbio che sarebbe rappresentato da questa domanda: “*Se le attività del Consorzio ZAI relativamente alla VIA e alla VAS che comportano l’interesse e l’intervento dei **comuni interessati** fanno sì che anche tutte le Delibere del Comune di Sommacampagna che hanno attinenza con la VIA e la VAS e/o di altro dell’Interporto del Quadrante Europa fanno sì che per l’Assessore Giandomenico Allegri era vietato ricoprire incarichi presso il Consorzio ZAI in quanto – di fatto – ente sottoposto al controllo e vigilanza del Comune?*”

Se fino ad oggi le mie considerazioni erano state formulate in merito al fatto che esiste un Conflitto di Interesse in capo all’Assessore Giandomenico (tant’è che lo stesso, non sempre, non era presente alle Deliberazioni attinenti) ora i dubbi si sono estesi alle altre Delibere nelle quali comunque vi è relazione con il Consorzio ZAI ed oltre alla **Variante di Via dell’Artigianato** vi sarebbe anche la **Variante di Via Canova**, una nuova strada che non serve a Caselle ma serve solo per i nuovi insediamenti previsti nelle aree del Consorzio ZAI ubicate tra il Confine del Comune e l’Autostrada A22.

Sempre in merito alla questione del **doppio incarico** di Giandomenico Allegri come **Assessore del Comune** e come **Consigliere del Consiglio di Amministrazione del Consorzio ZAI** ricordo un [articolo di Verona Sera del 6 Luglio 2016](#) a titolo: “**Allegri in Consorzio Zai: questione di opportunità**” con il seguente testo:

*Spett.le Redazione, con la presente intendo sottoporre una **questione di opportunità circa la nomina del sig. Allegri a membro CDA del Consorzio Zai**: Giandomenico Allegri, vice sindaco di Sommacampagna e consigliere provinciale, è stato oggi nominato per la minoranza, membro del CdA del Consorzio Zai. A riguardo non ci sarebbe nulla di strano **se l’attuale amministratore non fosse al contempo parte lesa e oppositore al Consorzio Zai stesso avendo il Comune di Sommacampagna chiesto l’annullamento, mediante il TAR, del parere n. 161 del 25.11.2015 adottato dalla Commissione Regionale per la VAS (con richiesta di sospensione della sua efficacia) relativo al PUA del Quadrante Europa. In buona sostanza il nominato sarebbe dovuto essere innominabile per un semplicissimo conflitto d’interessi! Ma in politica purtroppo non sempre le cose sono agevolate dalla coscienza del buon governo: succede così che in cambio di equilibri interni al PD, D’Arienzo ottenga, fatalità, il posto per il suo amico, grazie all’accordo sottoscritto dal segretario Alessio Albertini, neo Sindaco di Belfiore. Questione di spartizione di “careghe”, avrebbero da dire i più, in barba alla coscienziosa amministrazione della Res Publica..S.I.C.***

In merito al Conflitto di Interesse di Giandomenico Allegri ricordo anche un articolo del [Corriere di Verona pubblicato il 7 Luglio 2016](#) avente a titolo: “**Il consigliere «epurato» e quello «in conflitto»: subbuglio nel Pd**” e questo testo:

**Le nomine nel Consorzio Zai** mettono in luce tutto il subbuglio che vive il Partito democratico di Verona. Nel nuovo consiglio di amministrazione entrerà, su indicazione della Provincia, **Giandomenico Allegri, vicesindaco di Sommacampagna**: ci aveva già provato cinque anni fa, ma il posto gli fu «soffiato» da Pierluigi Toffalori, vicino a Sergio Ruzzenente, uomo di centro-sinistra poi avvicinato a Tosi. **Stavolta Allegri** vicino al deputato Vincenzo D’Arienzo - **passa, ma non senza scossoni**. **Già perché nel partito c’è chi fa notare che il Comune di Sommacampagna ha fatto ricorso contro la Regione Veneto per l’approvazione del piano del Quadrante Europa senza la Vas (Valutazione ambientale strategica). C’è insomma un potenziale conflitto di interesse tra i due ruoli di Allegri, almeno secondo alcuni nel Pd.** Lorenzo Dalai, ex consigliere provinciale e membro renziano della direzione provinciale del Pd, si dice «**molto perplesso dall’atteggiamento tenuto dal partito in questa delicata situazione, utilizzando modalità vecchio stile**». Ma non è finita qua. Per l’altra nomina di sua competenza al Consorzio Zai, e che sarà proposta dal Comune, si va consumando un ricambio non del tutto atteso. Invece di confermare come consigliere Giancarlo Montagnoli, ex assessore della giunta Zanotto e che ha fatto esperienza nel cda della Zai, il Pd ha scelto di puntare su un nome «nuovo»: quello di Enzo Righetti (che viene dato in quota al deputato Diego Zardini) , fondatore della casa editrice Scripta. La nomina sarebbe sostenuta anche dalla deputata Alessia Rotta e dalla consigliera regionale Orietta Salemi. (a.c.)

Certificato quindi che l'**Allegri ricopre 3 ruoli**: **(A)** come **noto esponente** del Partito Democratico, **(B)** Come **Assessore** del Comune di Sommacampagna e **(C)** come **Consigliere** del Consorzio ZAI... per questo **suo triplice ruolo**, il sottoscritto **non riesce mai a distinguere** quando... Allegri fa **(A)** i **suoi interessi personali** come esponente del PD e/o quando... Allegri fa **(B)** gli **interessi del Comune** di Sommacampagna e/o quando... Allegri fa **(C)** gli **interessi del Consorzio ZAI**.

Se Allegri **nel 2019 ha dichiarato** che dal Comune di Sommacampagna **ha ricevuto 15.060 euro** come **Assessore e Vice Sindaco** e se... **nel 2019 Allegri ha dichiarato** che dal Consorzio ZAI (come compenso netto) **ha percepito 20.071 euro** posso evidenziare anche un'altra dichiarazione di Allegri dove - sempre per il 2019 - dichiara per la sua attività **di aver percepito 54.000 euro** ciò permette di evidenziare che se per incarichi Politici l'Allegri ha percepito **35.131 euro** questa somma corrisponde a circa il **40% di quanto Allegri ha incassato nel 2019** per un **totale di 89.131 euro**.

Quando Allegri **si occupa della TAV** (e delle opere e delle infrastrutture collegate e/o connesse direttamente e/o indirettamente alla TAV)... lo fa come **(A)** Politico, come **(B)** Assessore e/o come **(C)** Consigliere del Consorzio ZAI?

Quando Allegri **si occupa del Piano degli Interventi** (per esempio inserendo la Variante di Via Canova e la Variante di Via dell'Artigianato nel P.I.)... lo fa come **(A)** Politico, come **(B)** Assessore e/o come **(C)** Consigliere del Consorzio ZAI?

Quando Allegri **si occupa del Ricorso al TAR per la mancanza di VAS del Quadrante Europa** lo fa come **(A)** Politico, come **(B)** Assessore e/o come **(C)** Consigliere del Consorzio ZAI?

Quando Allegri **NON si occupa della mancanza di V.I.A. e di V.A.S. dell'Interporto: Quadrante Europa** lo fa come **(A)** Politico, come **(B)** Assessore e/o come **(C)** Consigliere del Consorzio ZAI?

Sul fatto che un Politico **incassi circa il 40% dei suoi Redditi da incarichi Politici**, non sarebbe di mio interesse **se non per il fatto che per sue personali scelte politiche e personali** poi vi possano essere delle **ricadute negative sulla mia qualità di vita e su quella dei miei concittadini**, perché quando Giandomenico Allegri si presenta (ad esempio) con **dichiarazioni personali** ad una Conferenza dei Servizi come quella per l'accertamento della Conformità Urbanistica del Master Plan dell'Aeroporto Catullo, il confine tra fare gli interessi per l'Aeroporto (come Politico) e agire per l'interesse della Popolazione di Sommacampagna (come Assessore) diventa un confine... molto labile e di... difficile distinzione.

Posso esprimere un dubbio che quanto svolto dall'Assessore Giandomenico Allegri in merito alla Conformità Urbanistica del Master Plan dell'Aeroporto Catullo **ha generato un evidente vantaggio economico alla Catullo SpA** in quanto questa **non è stata costretta a rispettare le esigenze e le richieste del Comune di Sommacampagna relativamente alla Istanza di VIA del Master Plan** dell'Aeroporto e a realizzare le **Opere di Mitigazione come chieste dal Comune?**

Tutto ciò premesso ora andiamo a ricordare una serie di Delibere di Giunta e di Consiglio Comunale alle quali Delibere l'Allegri **ha partecipato** (rendendole illegittime) e/o **si è reso assente** evidenziando l'esistenza del **Conflitto di Interesse** a partire dalla sua nomina a componente del **Consiglio Direttivo del Consorzio ZAI** e quindi **da dopo il 26 Luglio 2016**.

Ciò premesso e per inquadrare con maggior precisione il problema che sta alla base di questa richiesta, prima di tutto va ricordata la **Delibera di Giunta n° 10 del 21.01.2016** ad oggetto: **"Indirizzo in merito a proposizione Ricorso al TAR Veneto avverso parere n° 161 del 25/11/2015 della Commissione Regionale per la Valutazione Ambientale Strategica (VAS) relativo a Variante del Comune di Verona n° 1 al Piano Urbanistico Attuativo del Quadrante Europa Area Nord"**, dalla quale delibera si evince che la Giunta Comunale dichiara di aver intenzione di **agire contro il Consorzio ZAI** - che gestisce il Quadrante Europa - **al fine di chiedere il rispetto e la corretta applicazione delle norme della Direttiva V.A.S.** dimenticando di **indagare sulle violazioni della Direttiva VIA dell'Interporto Quadrante Europa**.

Si ricorda che l'**Assessore "proponente"** la Delibera di Giunta n° 10 del 21.01.2016 è **stato l'Assessore all'Urbanistica: Giandomenico Allegri** e va rimarcato che a seguito di questa Delibera venne poi presentato il Ricorso al TAR del Veneto, il n° 0156 R.G. del 2016 ed avente ad oggetto: **"Urbanistica, Assoggettamento Piano Attuativo alla Procedura di Valutazione Ambientale Strategica"**, un **Ricorso al TAR del Veneto... ad oggi... non ancora ritirato**.

Successivamente alla DGC 10/2016, in data **23.06.2016** all'Albo Pretorio del Comune di Sommacampagna, questa volta con **"proponente" il Sindaco**, è stata pubblicata la **Delibera di Giunta n° 112 del 20.06.2016** avente ad oggetto: **"Atto di Indirizzo per proposizione motivi aggiunti nel Ricorso TAR Veneto n° 156/2016 avverso Deliberazione del Comune di Verona n° 82 del 09/03/2016 e storno dal fondo di riserva"**, una Delibera accompagnata anche da un **Allegato**.

Dopo le **Delibere di Giunta n° 10/2016** e **n° 112/2016**, va evidenziato che dal 29.07.2016, data dalla quale dal "Ricorrente" venne inviata al TAR del Veneto una "Cartolina di Ricevimento notifica", da quella data il Ricorso al TAR del Veneto 0156/2016 (relativo alla mancanza di VAS del PUA del Quadrante Europa) sembra essersi **"congelato-cristallizzato"** evidenziando che, da oltre due anni, il Comune di Sommacampagna **non si è più interessato della mancanza di VAS e di VIA dell'Interporto Quadrante Europa** e null'altra azione ha poi attivato la Giunta Comunale.

Ciò premesso e per come sopra richiamato va ora evidenziata una singolare coincidenza, visto che dal 26 Luglio 2016 - [come risulta dal sito web del Consorzio ZAI](#) - il **Giandomenico Allegri risulta aver assunto l'incarico di componente del Consiglio di Amministrazione del Consorzio ZAI** che gestisce tutte le aree dell'Interporto Quadrante Europa.

A parere del sottoscritto... che un Assessore del Comune di Sommacampagna che ha avviato un Ricorso al TAR contro il Consorzio ZAI... avviato tra l'altro prima che la stessa persona avesse da diventare un componente del Consiglio di Amministrazione del Consorzio ZAI, essendo questo doppio incarico un evidente conflitto di interesse - aggravato poi dal fatto che è stato presentato un Ricorso al TAR - tutto ciò avrebbe dovuto costituire un ostacolo in sormontabile alla nomina rendendo nulla ed illegittima la [Delibera della Provincia di Verona n° 26 del 6 Luglio 2016](#) avente ad oggetto: **"Nomina di tre rappresentanti della Provincia nel Consorzio per la Zona Agricola-Industriale di Verona"**.

Dalla lettura della [Delibera della Provincia di Verona n° 26 del 6 Luglio 2016](#) si apprende che sarebbe stato eletto (come rappresentante della minoranza) il Giandomenico Allegri il quale - pur essendo stato presente alla discussione della Delibera Provinciale - quando c'è stata la votazione **risulta essere uscito dall'aula e di non aver partecipato al voto** e di questa sua partecipazione alla discussione della Delibera e poi assenza al voto, non se ne conosce il motivo se non forse per il fatto che **era assente in quanto in Conflitto di Interesse** essendo anche Assessore di Sommacampagna, un Comune che aveva presentato Ricorso al TAR proprio contro il Consorzio ZAI?

Dopo queste **doverose premesse** - nelle pagine seguenti - si riporta un **elenco di Delibere** alle quali alcune l'Assessore Giandomenico Allegri **ha partecipato**... rendendole nulle ed illegittime ed altre Delibere alle quali **non ha partecipato** e che permettono di evidenziare la **sussistenza del conflitto di interesse** in capo all'Assessore Giandomenico Allegri.

### **ELENCO DELLE DELIBERE con evidenziazione se l'Assessore Giandomenico era PRESENTE e/ o era ASSENTE**

[Delibera di Giunta n. 156 del 22-09-2016](#) - Accordo di Programma Comune di Verona - Consorzio ZAI per attuazione art. 14 del P.A.Q.E. Comparto C2 - Variante al Piano degli Interventi. Verifica di Assoggettabilità a VAS. Parere Ambientale ai sensi del D.Lgs 152/06.

Giandomenico Allegri è **"Assente Giustificato"**... perché in Conflitto di Interesse?

[Delibera di Giunta n. 169 del 06-10-2016](#) - Variante normativa n. 22 al Piano degli Interventi del Comune di Verona. Verifica di assoggettabilità a VAS. Parere Ambientale D.Lgs 152/06.

Giandomenico Allegri è **"Assente Giustificato"**... perché in Conflitto di Interesse?

[Delibera di Giunta n. 187 del 27-10-2016](#) - Linea ferroviaria A.V./A.C. TORINO - VENEZIA - Tratta Milano - Verona - Lotto Funzionale Brescia - Verona. Verbale dell'incontro del 06.05.16 - Presa d'Atto ed autorizzazione alla firma.

Se Giandomenico Allegri risulta **"Presente"**... siamo in presenza di una **Delibera nulla ed illegittima**?

[Delibera di Giunta n. 228 del 19-12-2016](#) - "Approvazione Osservazioni da inviare alla Conferenza dei Servizi relativa alla Valutazione di Impatto Ambientale sul Lotto funzionale Brescia - Verona - Nodo di Verona: ingresso ovest - del progetto della Linea A.V. // A.C. Torino - Venezia - Tratta Milano Verona"

Se Giandomenico Allegri risulta **"Presente"**... siamo in presenza di una **Delibera nulla ed illegittima**?

[Delibera di Giunta n. 24 del 16-02-2017](#) - D.Lgs 152/06, come modificato dal D.Lgs 4/08. Verifica assoggettabilità progetto di "Riapertura e completamento del Terminal Intermodale di scambio ferro-gomma" sito in via Stazione nel Comune di Sona, per conto delle ditte Corbaz s.r.l. e Agromar a.r.l.. Esame delle integrazioni progettuali depositate in data 17.01.2017. Parere.

Se Giandomenico Allegri risulta **"Presente"**... siamo in presenza di una **Delibera nulla ed illegittima**?

[Delibera di Giunta n. 92 del 10-05-2018](#) - APPROVAZIONE, IN LINEA TECNICA, DEL PROGETTO DI FATTIBILITÀ TECNICA ED ECONOMICA PER LA REALIZZAZIONE DI UNA VARIANTE STRADALE TRA VIA DELL'ARTIGIANATO E VIA AEROPORTO NELLA FRAZIONE CASELLE

Se Giandomenico Allegri risulta **"Presente"**... siamo in presenza di una **Delibera nulla ed illegittima**?

[Delibera di Giunta n. 98 del 21-05-2018](#) - ATTO DI INDIRIZZO CONSULENZA LEGALE IN MERITO A PROCEDURE COMPATIBILITÀ URBANISTICA E AMBIENTALE MASTER PLAN AEROPORTO DI VERONA VILLAFRANCA VALERIO CATULLO.

Se Giandomenico Allegri risulta **"Presente"**... siamo in presenza di una **Delibera nulla ed illegittima**?



[Delibera di Giunta n. 65 del 16-04-2019](#) - TRANSAZIONE per la definizione concordata del contenzioso avanti al Tribunale Amministrativo Regionale del Veneto RG. 156/2016 per l'ANNULLAMENTO del Parere Motivato n. 161 del 25.11.2015 con il quale la Commissione Regionale per la Valutazione Ambientale Strategica (VAS) ha stabilito di NON ASSOGGETTARE alla procedura di VAS la Variante n. 1 al Piano Urbanistico Attuativo del Quadrante Europa Area Nord in Comune di Verona. Approvazione Schema di [Atto TRANSATTIVO](#).

Giandomenico Allegri è "Assente Giustificato" ... perché in Conflitto di Interesse?

[Delibera di Giunta n. 86 del 23-05-2019](#) - TRANSAZIONE CONTENZIOSO RICORSO TAR VENETO N. 156/2016. STORNO DI FONDI DAL FONDO DI RISERVA.

Se Giandomenico Allegri risulta "Presente" ... siamo in presenza di una Delibera nulla ed illegittima?

[Delibera di Giunta n. 141 del 12-09-2019](#) - Linea Ferroviaria AC/AV - tratta Brescia Verona \_ Varianti ex art. 169 comma 4 del D.Lgs 163/2006. DETERMINAZIONI DI COMPETENZA.

Se Giandomenico Allegri risulta "Presente" ... siamo in presenza di una Delibera nulla ed illegittima?

[Delibera di Consiglio n. 32 del 12-07-2018](#) - Adozione Variante n. 2 - "Regolativa" al Piano degli Interventi - 2018 - Recepimento del Piano di Rischio Aeroportuale.

Se Giandomenico Allegri risulta "Presente" ... siamo in presenza di una Delibera nulla ed illegittima?

[Delibera di Consiglio n. 44 del 31-07-2018](#) - Risposta ad interrogazione presentata in data 30/05/2018 dal gruppo consiliare "Insieme per Sommacampagna", avente ad oggetto "Quadrante Europa, Aeroporto Catullo e Caselle. Convivenza o violenza subita?".

Se Giandomenico Allegri risulta "Presente" ... siamo in presenza di una Delibera nulla ed illegittima?

[Delibera di Consiglio n. 27 del 07-03-2019](#) - ACCORDO TERRITORIALE MASTER PLAN 2015 - 2030 "AEROPORTO VALERIO CATULLO" DI VERONA - DECRETO VIA N. 191 DEL 27 LUGLIO 2017: QUADRO PRESCRITTIVO SEZ. A N. 2. APPROVAZIONE.

Giandomenico Allegri è "Assente Giustificato" ... perché in Conflitto di Interesse?

[Delibera di Consiglio n. 28 del 07-03-2019](#) - ESAME ED APPROVAZIONE ACCORDO CON LA PROVINCIA DI VERONA ED AEROPORTO VALERIO CATULLO DI VERONA VILLAFRANCA S.P.A. PER LA REGOLAZIONE DELLE CONDIZIONI DI REALIZZAZIONE DELL'OPERA PUBBLICA DENOMINATA "RIQUALIFICAZIONE DELLA STRADA PROVINCIALE DI VIA DELL'ARTIGIANATO-AEROPORTO".

Giandomenico Allegri è "Assente Giustificato" ... perché in Conflitto di Interesse?

[Delibera di Consiglio n. 33 del 25-03-2019](#) - Variante n. 2 - "Regolativa" - al Piano degli Interventi - Recepimento del Piano di Rischio Aeroportuale - Esame delle Osservazioni - Controdeduzioni - Approvazione. Art. 18 c. 4 L.R. 11/04.

Se Giandomenico Allegri risulta "Presente" ... siamo in presenza di una Delibera nulla ed illegittima?

[Delibera di Consiglio n. 34 del 04-04-2019](#) - Variante n. 2 - "Regolativa" - al Piano degli Interventi - Recepimento del Piano di Rischio Aeroportuale - Formale presa d'atto dell'avvenuto adeguamento degli elaborati tecnici di progetto.

Se Giandomenico Allegri risulta "Presente" ... siamo in presenza di una Delibera nulla ed illegittima?

Se quanto sin qui riportato rappresenta un elenco (forse non esaustivo) delle Delibere – di Giunta e di Consiglio – che andrebbero analizzate e verificate... nel seguito - per ogni delibera come sopra ricordata - si evidenziano dei paragrafi e si pongono delle domande che dovrebbero essere utili ad accertare... [se alcune delibere sono Nulle e Illegittime](#).

[Delibera di Giunta n. 156 del 22-09-2016](#) - Accordo di Programma Comune di Verona - Consorzio ZAI per attuazione art. 14 del P.A.Q.E. Comparto C2 - Variante al Piano degli Interventi. Verifica di Assoggettabilità a VAS. Parere Ambientale ai sensi del D.Lgs 152/06.

Una Delibera con Allegri Giandomenico: "Assente Giustificato" (... in Conflitto di Interesse?) che ha così determinato: "Il progetto di Variante al Piano degli Interventi afferente al Comparto n. 2 del Q.E., così come pianificato con la Variante n. 2 al P.A.Q.E. e come allegato all'Accordo di Programma fra Comune di Verona e Consorzio ZAI, di cui alla nota della Regione Veneto n. 319928 del 23.08.16, DEVE ESSERE ASSOGGETTATO A VALUTAZIONE AMBIENTALE

**STRATEGICA**, avendo cura che il relativo RAPPORTO AMBIENTALE tenga oggettivamente conto di tutti gli effetti (anche potenziali) derivanti dalla futura totale urbanizzazione del Comparto C2 ed in relazione all'intero ambito urbanistico del Quadrante Europa e quindi estendendo l'analisi ambientale al Comparto C1 ed ai potenziali effetti sul territorio di Sommacampagna ed in particolare sulla frazione di Caselle. Il proponente, dopo aver opportunamente integrato il Rapporto Ambientale Preliminare e valutato i relativi effetti anche cumulativi dell'intero complesso urbanistico - edilizio del Q.E., ivi compresa la parte nord dell'interporto, dovrà proporre ed inserire nel programma delle opere anche le mitigazioni / compensazioni ambientali che risulteranno necessarie, da realizzarsi parallelamente agli interventi edilizi ed urbanistici a cui dovranno essere agganciate da uno specifico crono - programma che le legghi oggettivamente ed analiticamente ai vari step progettuali previsti"

Per dovere di informazione se questa era la **DGC n° 156** alla quale **Allegrì risultava Assente Giustificato**, alla **DGC n° 157/2016** seguente della stessa riunione della Giunta Comunale... **Allegrì invece risultava essere presente**.

**Delibera di Giunta n. 169 del 06-10-2016** - Variante normativa n. 22 al Piano degli Interventi del Comune di Verona. Verifica di assoggettabilità a VAS. Parere Ambientale D.Lgs 152/06.

Una Delibera con Allegrì Giandomenico: "**Assente Giustificato**" (... in Conflitto di Interesse?) che ha così determinato: "di ribadire e confermare i pareri già espressi con delibere di Giunta n. 147/2015 e 156/2016 relativamente all'attuazione degli interventi urbanistici previsti nel comparto del Quadrante Europa, che costituisce parte integrante del Piano degli Interventi del Comune di Verona medesimo"

Per dovere di informazione... se questa era la **DGC n° 169** alla quale **Allegrì risultava Assente Giustificato**, alla **DGC n° 170/2016** seguente della stessa riunione della Giunta Comunale... **Allegrì invece risultava essere presente**.

**Delibera di Giunta n. 187 del 27-10-2016** - Linea ferroviaria A.V./A.C. TORINO - VENEZIA - Tratta Milano - Verona - Lotto Funzionale Brescia - Verona. Verbale dell'incontro del 06.05.16 - Presa d'Atto ed autorizzazione alla firma.

Se di questa Delibera Giandomenico Allegrì risulta essere l'Assessore "**proponente**" ma poi anche vi partecipa e la vota, ma visto che il **punto 25** era relativo alla **Via Canova e alla Via Cason** – per la quale hanno così determinato (vedi sotto) visto che questa **viabilità serve ed è utile soprattutto al Quadrante Europa** la **partecipazione di Giandomenico Allegrì e la sua votazione a questa delibera... l'ha resa nulla ed illegittima** perché in Conflitto di Interesse?

25. **Interventi sui Via De Amicis e Via Cason-Via Canova**: le Amministrazioni concordano di richiedere l'eliminazione del cavalcavia alla pk 140+661, a fronte dei seguenti interventi di riqualificazione di Via Canova:

- a) realizzazione di rotatoria all'incrocio tra Via Belvedere e Via Cason adeguata al traffico in transito, con corredo vegetale composto da piante autoctone e/o tipiche del luogo che non necessiti di particolari necessità di irrigazione;
- b) realizzazione di rotatoria all'incrocio tra Via Macaccara e Via Cason, con posizionamento distanziato dalle abitazioni esistenti e salvaguardando la vegetazione posta lungo Via Macaccara;
- c) realizzazione di rotatoria ellittica all'incrocio tra Via Verona e Via Canova adeguata al traffico in transito;
- d) allargamento della Via Cason – Via Canova dalla rotatoria a) alla rotatoria c) con sezione stradale di 7 metri, realizzazione di pista ciclopeditone e filare alberato sul lato dell'abitato di Caselle nei tratti privi di vegetazione. In corrispondenza delle abitazioni poste immediatamente a nord dell'incrocio tra Via Macaccara e Via Cason, si dovrà prevedere uno spostamento della carreggiata stradale sul lato ovest per superare la strettoia esistente tra gli edifici.

Gli interventi suddetti si inquadrano nell'ambito della richiesta di utilizzare per i mezzi di cantiere l'asse viario di Via Cason e Via Canova, collegandosi quindi facilmente alla tangenziale di Verona, in sostituzione dell'utilizzo di Via Cason in direzione Verona, previsto dal progetto definitivo.

Si ritiene accoglibile la richiesta (vedi **Allegato 21**).

**Delibera di Giunta n. 228 del 19-12-2016** - "Approvazione Osservazioni da inviare alla Conferenza dei Servizi relativa alla Valutazione di Impatto Ambientale sul Lotto funzionale Brescia - Verona - Nodo di Verona: ingresso ovest - del progetto della Linea A.V. // A.C. Torino - Venezia - Tratta Milano Verona"

Se di questa Delibera Giandomenico Allegrì risulta essere l'Assessore "**proponente**" ma poi anche vi partecipa e la vota... ma visto che l'**Osservazione n° 1** è relativa alla **Via Canova e alla Via Cason** – per la quale hanno determinato (vedi sotto) visto che questa viabilità serve ed è utile soprattutto al Quadrante Europa la **partecipazione di Allegrì e la sua votazione a questa delibera... l'ha resa nulla ed illegittima** perché in Conflitto di Interesse?

SI PROPONE di approvare le seguenti OSSERVAZIONI al progetto del Lotto funzionale Brescia – Verona – Nodo di Verona: ingresso ovest – Linea A.V. // A.C. Torino – Venezia – Tratta Milano Verona, in riferimento alle motivazioni ed alle considerazioni tecniche contenute nella relazione esplicativa allegata alla presente proposta di delibera:

OSSERVAZIONE N. 1 Rilevato dalla Documentazione progettuale che per l'accesso al cantiere C1, funzionale alla realizzazione di importanti opere civili in prossimità della loc. Cason in Verona, **è previsto l'accesso dalla Tangenziale Est** e quindi, in relazione all'ubicazione territoriale del cantiere medesimo, **utilizzando l'uscita della tangenziale posta in corrispondenza del Q.E. e dell'abitato di Caselle** e poi **percorrendo via Canova, per girare quindi in via Cason**, determinando un **OGGETTIVO e RILEVANTE impatto ambientale sul territorio circostante e l'abitato di Caselle**, si **CHIEDE che a protezione dell'abitato medesimo** ed in aggiunta alle opere di mitigazione già concordate con RFI per il progetto della Tratta Brescia – Verona (Cepav 2) nell'accordo datato 24.10.2016 – punto 25 – Allegato 21 (rotatoria in testa a via Verona, rotatorie di collegamento con via Macaccara e via Cason, ampliamento e rettifica stradale, filare alberato e pista ciclabile indicati con linea verde), **sia previsto e realizzato un consistente ispessimento della barriera verde già concordata, fino alla profondità complessiva di almeno metri 30**, in sintonia con le previsioni del vigente Piano di Assetto del Territorio. Tale nuova barriera dovrà essere acquisita al patrimonio comunale cura del costruttore // promotore del progetto, **essere vincolata in perpetuo ad area di mitigazione ambientale dell'abitato di Caselle**, ed essere piantumata (in ragione di almeno un albero per ogni 10 mq) con essenze vegetali tipiche del territorio ed idonee all'assorbimento degli inquinanti (in particolare del CO2 e del PM10), come da seguente Tabella:... omississ...

Dato che al sottoscritto **non risulta che la Barriera a Verde sia stata ampliata fino alla profondità di 30 metri**, per una strada che è evidente che **è a servizio del Quadrante Europa**, siamo anche qui in presenza di un Conflitto di Interesse?

Si evidenzia che di queste prime Delibere... quando vi è un diretto collegamento con il Consorzio ZAI, **l'Assessore Allegrì Giandomenico risulta assente e non partecipa**, ma quando vi sono Delibere – relative a delle Istanze di VAS (o di VIA) - che, comunque, vanno ad interessare il Consorzio ZAI, **l'Assessore Allegrì partecipa alla seduta di Giunta e la vota**.

**Delibera di Giunta n. 24 del 16-02-2017** - D.Lgs 152/06, come modificato dal D.Lgs 4/08. **Verifica assoggettabilità progetto di "Riapertura e completamento del Terminal Intermodale di scambio ferro-gomma" sito in via Stazione nel Comune di Sona, per conto delle ditte Corbaz s.r.l. e Agromar a.r.l.. Esame delle integrazioni progettuali depositate in data 17.01.2017. Parere.**

Se di questa Delibera Giandomenico Allegrì risulta essere **l'Assessore "proponente"** ma poi anche vi partecipa e la vota, visto che questa sarebbe una attività concorrente con quella dell'Interporto Quadrante Europa la **partecipazione di Allegrì e la sua votazione a questa delibera... l'ha resa nulla ed illegittima** perché in Conflitto di Interesse?

Di questa Delibera – di cui **l'Assessore Proponente** ne è sempre Giandomenico Allegrì si evincerebbe che gli **Interporti**, le **Piattaforme Intermodali** e i **Terminal Intermodali**, hanno l'obbligo di essere sottoposti a VIA e quindi per una piattaforma di soli 18.000 mq il Comune di Sommacampagna chiede che questa sia sottoposta a VIA, mentre per **gli ampliamenti e potenziamenti dell'Interporto Quadrante Europa**, non mi risulta alcuna azione da parte del Comune e soprattutto da parte dell'Assessore Giandomenico Allegrì che si occupa di VIA e di VAS a quanto pare in conflitto di interesse quando si ha a che fare con gli insediamenti del Consorzio ZAI del quale l'Allegrì ne è Consigliere del CdA.

**Emerge quindi, come ben illustrato nelle Norme Tecniche di Zona (punto 1 pag. 73), la possibilità, anzi l'obbligo, di realizzare nell'ambito di intervento (preesistente) UNICAMENTE STRUTTURE PER L'IMMAGAZZINAGGIO DELLE MERCI E L'ITERSCAMBIO TRA FERRO E GOMMA, per una superficie "coperta" complessiva lorda di circa 18.800 mq.**

Con riferimento infine alle disposizioni della Normativa Regionale sull'impatto ambientale, si evidenzia che rispetto alla delibera 231/2015, risultano essere state variate le relative disposizioni, non più riferite alla L.R. 10 del 1999, bensì, a far data dal 22.02.2016, alla legge regionale n. 4/2016, la cui entrata in vigore ha comportato l'abrogazione della L.R. 10/99. Le nuove disposizioni hanno chiarito ogni dubbio sulle competenze afferenti al procedimento in esame, in relazione a quanto previsto nell'Allegato A riportante la "Ripartizione delle competenze tra Regione e Provincia in materia di VIA e di Verifica di assoggettabilità".

**Nell'allegato A2 – punto 7, sono individuati i progetti di infrastrutture sottoposti a verifica, ove al punto e) sono indicati gli interporti, le piattaforme intermodali e terminali intermodali (cioè tutte i possibili insediamenti previsti dal Piano Regionale dei Trasporti), la cui competenza è assegnata alla Regione.**

Inoltre l'art. 13 della nuova legge espressamente prevede che:

*"Le domande di rinnovo di autorizzazione o concessione relative all'esercizio di attività per le quali all'epoca del rilascio non sia stata prevista alcuna VIA e che attualmente rientrano nel campo di applicazione delle norme vigenti in materia di VIA, sono soggette alla procedura di VIA, secondo quanto previsto dalla presente legge.*

*Per le parti di opere o attività non interessate da modifiche, la procedura è finalizzata all'individuazione di eventuali misure idonee ad ottenere la migliore mitigazione possibile degli impatti, tenuto conto della sostenibilità economico finanziaria delle medesime in relazione all'attività esistente".*

Infine e con riferimento alle Norme Transitorie della L.R. 4/2016, va considerato che il procedimento in esame non è ancora giunto al suo esito tecnico valutativo e che questo Comune ha posto la problematica relativa alle competenze in materia già in sede di prima analisi del progetto, giusta delibera giunta n. 231/2015.



**Delibera di Giunta n. 92 del 10-05-2018 - APPROVAZIONE, IN LINEA TECNICA, DEL PROGETTO DI FATTIBILITA' TECNICA ED ECONOMICA PER LA REALIZZAZIONE DI UNA VARIANTE STRADALE TRA VIA DELL'ARTIGIANATO E VIA AEROPORTO NELLA FRAZIONE CASELLE**

Visto che la Variante di Via dell'Artigiano verrebbe finanziata dal Consorzio ZAI (che non è veritiero) ma che comunque questa strada serve più a fluidificare il traffico da e per l'Autostrada e anche l'Interporto Quadrante Europa, anche in questo caso l'Assessore Giandomenico Allegri avrebbe dovuto risultare assente e dato che invece è presente, questa Delibera è nulla ed illegittima rappresentando un Conflitto di Interesse?

**Delibera di Giunta n. 98 del 21-05-2018 - ATTO DI INDIRIZZO CONSULENZA LEGALE IN MERITO A PROCEDURE COMPATIBILITA' URBANISTICA E AMBIENTALE MASTER PLAN AEROPORTO DI VERONA VILAFRANCA VALERIO CATULLO.**

Credo che vada evidenziato anche questa Delibera dove Giandomenico risulta essere l'Assessore Proponente della quale si evidenzia questo paragrafo: *"in data 11/05/2018 si è tenuta la conferenza dei servizi a Roma ai sensi degli artt. 2 e 3 del DPR 18 aprile 1994 n. 383 e s.m.i. convocata dal Ministero delle Infrastrutture e dei Trasporti, Direzione Generale per lo Sviluppo del territorio, la programmazione ed i progetti internazionali, al fine di un pronunciamento in merito alla conformità urbanistica del Piano di Sviluppo dell'Aeroporto di Verona Villafranca "Valerio Catullo" e che avrebbe dovuto sancire l'accordo Stato – Regione – Comuni sul progetto; in quella sede, però, il Comune di Sommacampagna ha ribadito che gli interventi di mitigazione ambientale già formulati sono rilevanti anche ai fini della conformità urbanistica in relazione alle prescrizioni ed alle disposizioni normative del PAT approvato, mettendo in campo tutti gli sforzi per tutelare la salute pubblica dei cittadini"* ricordando che poi - alla Conferenza dei Servizi Decisoria del 13 Luglio 2018 - l'Assessore Giandomenico Allegri nemmeno si è presentato e pertanto ottenendo nulla.

**Delibera di Giunta n. 65 del 16-04-2019 - TRANSAZIONE per la definizione concordata del contenzioso avanti al Tribunale Amministrativo Regionale del Veneto RG. 156/2016 per l'ANNULLAMENTO del Parere Motivato n. 161 del 25.11.2015 con il quale la Commissione Regionale per la Valutazione Ambientale Strategica (VAS) ha stabilito di NON ASSOGGETTARE alla procedura di VAS la Variante n. 1 al Piano Urbanistico Attuativo del Quadrante Europa Area Nord in Comune di Verona. Approvazione Schema di [Atto TRANSATTIVO](#).**

Una Delibera con "proponente" il Sindaco e l'Assessore Giandomenico Allegri risulta Assente Giustificato - che non è una corretta indicazione, in quanto Allegri è **Assente per Conflitto di Interessi** - dalla quale Delibera si estraggono una serie di paragrafi che sono significativi da ricordare in relazione anche a [Via Canova](#) e [Via Cason](#) e quindi **Consorzio ZAI**. L'Ufficio Urbanistica, dopo aver esaminato l'intervento previsto ha rilevato ed evidenziato come l'attuazione del progetto sottoposto a verifica avrebbe sicuramente **comportato degli impatti sul territorio comunale** di Sommacampagna, con **particolare riferimento all'abitato di Caselle**, in quanto:

**1°.** \_\_\_\_\_ nell'area di intervento, suddivisa in "lotti funzionali", corrispondenti a specifiche attività e servizi previsti, denominate Aree di Intervento Unitario (AIU), **a fronte di una edificabilità esistente pari a mq coperti 245.070** (pag. 39 del Rapporto Ambientale Preliminare - RPA), **è prevista una capacità edificatoria complessiva massima**, ad opere ultimate, **pari a mq coperti 453.255** (pag. 44 del RPA), **con un incremento, rispetto allo stato attuale, di 208.185 mq coperti, pari ad un incremento dell'edificato del 45% del totale;**

**2°.** \_\_\_\_\_ nelle AIU situate in prossimità del territorio di Sommacampagna (n. 1 e 2 – fig. 9 pag. 36 del citato RPA), **destinate all'insediamento di attività di logistica ferroviaria** (attività connesse con quelle dei terminal intermodali: riparazione del materiale rotabile, compresi carri e locomotive), **in cui sono tuttavia consentite attività proprie della logistica che derivano dal traffico combinato**, è previsto oltre che il **nuovo inserimento di 42.278 mq coperti** (di cui 22.178 nell'AIU n. 1) **un nuovo collegamento viario** (rotatoria) **su via Cason, a costituire un nuovo sbocco viario del Q.E. nel territorio circostante**, senza che tale soluzione sia stata opportunamente dichiarata ed analizzata nel RPA e/o nello studio del traffico, ove non si trovano indicazioni sulla stessa. Lo studio del traffico ed il RPA individuano infatti due punti significativi per l'accesso al Q.E., ubicati lungo l'asse viario principale attualmente esistente (Via Sommacampagna) che viene potenziato ed attrezzato a tale scopo. **Gli impatti "viabilistici" sul territorio Comunale derivanti da tale nuova "uscita" dal Quadrante**, che verrebbe utilizzata prevalentemente per le AIU 1 – 2 e 4, **dovrebbero quindi essere assorbiti dalla viabilità locale**, prevalentemente costituita da **strade locali larghe al massimo metri 5** (come facilmente verificabile dallo stato attuale dei luoghi) **che collegano il Cason e S. Massimo con l'abitato di Caselle di Sommacampagna** (per tramite di via Belvedere) e **con la tangenziale di Verona** (per tramite di via Canova, strada che segna il confine amministrativo tra i Comuni di Sommacampagna e Verona).

La soluzione prospettata nel P.U.A. **comporterebbe quindi consistenti e rilevanti effetti sul territorio circostante**, in quanto (ad esempio) il traffico giornaliero medio (TGM) generato dalle AIU 1 e 2 (vedi pag. 47 del citato RPA) **quantificato in 1.292 autovetture giorno e 554 mezzi pesanti giorno**, utilizzando questa nuova uscita, **potrebbe interamente scaricarsi sulla citate via Cason e via Canova, oppure dirigersi verso Sona tramite via Belvedere**, soprattutto nei **momenti di intasamento dell'asse viario est - ovest interno al Q.E., determinando rilevanti effetti negativi sulla viabilità locale** e un rilevante **inquinamento atmosferico in aree molto vicine al centro abitato di Caselle**, incrementandone i già alti livelli causati dalle autostrade, dalle tangenziali e dal traffico aereo.



Alla luce di tali **oggettivi effetti negativi** l'ufficio prospettava la necessità che tale soluzione proposta non potesse prescindere, come minimo, **da un adeguato potenziamento di via Canova, dalla revisione, sistemazione soluzione e messa in sicurezza degli innesti della viabilità locale** (rotatorie in fondo agli innesti con via Belvedere, via Macaccara e via Verona in Caselle) **e/o dalla realizzazione di una contro- strada che consenta di interdire e separare il traffico del Q.E. da quello proveniente e/o diretto all'abitato di Caselle, accompagnata dalla realizzazione di una "barriera verde"** (realizzata con le tecniche già utilizzate per il "Passante verde" di Mestre) necessaria al fine di mantenere gli effetti mitigativi oggi svolti dalle siepi esistenti lungo gli assi viari siti in Sommacampagna (via Macaccara – via Canove – via Belvedere) e determinare dei minimi collegamenti faunistici (piccoli corridoi ecologici) in prossimità di ambiti ad elevatissima antropizzazione, nonché mitigare gli effetti negativi sul paesaggio, **ponendosi in sintonia con le indicazioni strategiche del Piano di Assetto del Territorio di Sommacampagna** (già sottoposto a VAS con esito positivo):

**3°.** **analoga e con riferimento alla prevista realizzazione della rotatoria di ingresso al Q.E. posta ad ovest della A22 e della Tangenziale in corrispondenza dell'inizio di via Verona in Caselle**, veniva evidenziato come la soluzione progettuale proposta (rotatoria semplice con diametro di mt. 50) non risolvesse, anzi complicasse, le problematiche dell'assetto viario di questo delicato nodo stradale, **in quanto nello stesso sarebbero confluiti anche gli svincoli della Tangenziale est della città** (principiate collegamento viabilistico con il Q.E.), **il traffico in uscita dall'abitato di Caselle** (tramite via Verona), **la già citata via Canova (che dipanandosi verso nord conduce proprio a via Belvedere e via Cason)**, nonché l'accesso ad una "imponente" area di deposito container posta in territorio del Comune di Verona.

Nella relazione di analisi si evidenziava, per altro, che **tali criticità non venivano né illustrate né erano oggetto di interventi progettuali finalizzati a mitigare gli effetti generati** sul territorio sommacampagnese.

La Giunta Comunale con delibera n. 147 del 10/09/2015, trasmessa alla Commissione Regionale VAS in data 15.09.2015, nell'ambito del procedimento più sopra indicato, fatte proprie le considerazioni e valutazioni tecniche dell'ufficio Urbanistica, si esprimeva quindi nel senso di:

**A.** **ritenere e chiedere che l'intero ambito territoriale del Quadrante Europa, sia nello stato Attuate che in quello di Variante, venisse assoggettato a Valutazione Ambientale Strategica e/o, eventualmente a Valutazione di Impatto Ambientale**, al fine di individuarne gli effetti sul territorio circostante, con particolare riferimento per Sommacampagna, all'abitato di Caselle, **comprendendo pertanto nel progetto di Variante tutte le necessarie compensazioni - mitigazioni ambientali, finalizzate ad abbattere e/o eliminare gli effetti negativi che l'insediamento ha sull'abitato medesimo;**

**B.** **di ritenere e chiedere, coerentemente con quanto sopra, che il progetto di Variante al P.U.A., venga assoggettato a Valutazione Ambientale Strategica e che lo stesso debba comprendere tutte le necessarie compensazioni - mitigazioni ambientali, finalizzate ad abbattere e/o eliminare gli effetti negativi che l'insediamento ha sul territorio di Sommacampagna**, secondo le indicazioni contenute nella citata relazione tecnica del Servizio Urbanistica;

**C.** **di ritenere e chiedere, quindi che il progetto di Variante n. 1 al P.U.A. ed il relativo Rapporto Ambientale venissero opportunamente integrati secondo quanto illustrato nella Relazione Tecnica del Servizio Urbanistica e che nello stesso venissero precisate tutte le compensazioni – mitigazioni ambientali previste in relazione agli impatti sul territorio di Sommacampagna, con particolare riferimento all'abitato di Caselle**, indicando tempi, modalità di finanziamento e di realizzazione di tali opere, **da effettuarsi comunque prima dell'incremento del carico insediativo previsto dal P.U.A.**

La Commissione Regionale VAS, con proprio parere motivato n. 161 del 25 novembre 2015, esaminate e valutate le osservazioni sopra richiamate, **riteneva invece che la Variante n. 1 al Piano Urbanistico Attuativo del Quadrante Europa Area Nord, Comune di Verona non fosse da assoggettare alla procedura V.A.S. in quanto la stessa "non determina effetti significativi sull'ambiente, prendendo atto delle controdeduzioni comunali di Verona e del relativo parere del Valutatore in merito alle tematiche evidenziate nell'osservazione pervenuta ed in parte evidenziate anche nel parere trasmesso dal Comune di Sommacampagna".**

La Giunta Comunale, **preso atto di tale decisione e ritenuto che la stessa non potesse essere accettata proprio in considerazione degli evidenti ed innegabili effetti ambientali che il progetto esaminato comportava**, con delibera n. 10 del 21/01/2016, esecutiva, avente per oggetto **"Indirizzo in merito a proposizione ricorso al TAR Veneto avverso parere n. 161 del 25/11/2015 della Commissione Regionale per la Valutazione Ambientale Strategica (VAS) relativo a Variante del Comune del Verona n. 1 al Piano Urbanistico Attuativo del Quadrante Europa Area Nord"**, decideva quindi di opporsi alla stessa tramite **ricorso al Tribunale Amministrativo Regionale del Veneto, al fine di ottenere l'annullamento del citato parere n. 161 del 25 novembre 2015 adottato dalla Commissione Regionale per la Valutazione Ambientale Strategica (VAS) della Regione Veneto, con richiesta di sospensione della sua efficacia**, al fine di **tutelare il territorio del Comune di Sommacampagna ed in particolare l'abitato della frazione di Caselle**. Il relativo ricorso (R.G. 156/2016) veniva quindi depositato presso il TAR in data 05.02.2016 ove risulta pendente.

Pur a fronte di tale azione giurisdizionale, il Comune di Verona, con propria deliberazione di Giunta Comunale n. 82 del 09/03/2016 avente ad oggetto **"Piano Urbanistico di coordinamento della A.I.U. n. 8 Loc. Quadrante Europa, Dossobuono. Richiedente: Consorzio ZAI. Accertamento della formazione silenzio assenso ai sensi e per gli effetti art. 20 L. 241/1990 e art. 13.3 delle NTA, del Piano Particolareggiato denominato Quadrante Europa Area Nord approvato con D.C.C. 41 del 30/06/2011 e della Variante n. 1 al Piano Particolareggiato adottata con D.G.C. 210 del 22/07/2015"**, **ha accertato la formazione del silenzio assenso sul predetto PUA**, avviando di fatto la fase attuativa degli interventi all'interno del Q.E., traendo i relativi presupposti giuridici nei provvedimenti amministrativi regionali oggetto del ricorso al TAR n. 156/2016 e vertente sulla **mancata assoggettabilità del piano a procedura di VAS.**

Questo comune, quindi, **ritenuto di confermare e sostenere le proprie valutazioni e considerazioni**, confermate nella delibera di Giunta Comunale n. 112 del 20/06/2016, impugnava anche tale ultimo provvedimento, **giusta integrazione del ricorso inoltrato, per MOTIVI AGGIUNTI**, come da memoria depositata presso il TAR in data 14.07.2016.

Successivamente all'avvio di tali AZIONI legali sono, però, maturate e concretizzate (in specifici accordi) **le condizioni per una diversa e più articolata valutazione degli impatti della Variante 1 al citato Piano Particolareggiato e conseguentemente sulle eventuali "opere compensative" necessarie alla loro mitigazione sul territorio comunale**, come più sopra descritti, la cui realizzazione si sarebbe dovuta ottenere attraverso il più approfondito ed accurato esame del progetto da effettuarsi nella procedura di VAS invocata con il citato ricorso al TAR.

Infatti nel 2016, nell'ambito della **procedura di Valutazione di Impatto Ambientale (VIA) del progetto della tratta ferroviaria AC // AV Brescia – Verona** ed in particolare nel confronto tecnico ed amministrativo tra i Comuni veneti interessati dalla suddetta tratta ferroviaria da un lato e Rete Ferroviarie Italiana, Italferr ed il Consorzio Cepav Due dall'altro, è stato sottoscritto un Verbale di Accordo che individua puntualmente gli **interventi "compensativi" – "mitigativi" necessari al fine di rendere l'opera compatibile con il territorio**, interventi da effettuarsi contestualmente alla realizzazione dell'opera ferroviaria stessa. Il citato Verbale di Accordo, **approvato dalla Giunta Comunale con delibera n. 187 del 27.10.2016** e sottoscritto dai Sindaci dei territori attraversati, risulta inserito (quale parte integrante e sostanziale) tra i Documenti Tecnici della procedura di Verifica di Attuazione (Legge obiettivo 443/2001) – Elaborato INOR10EE2RGMD0000002B del suddetto progetto ed è stato sottoposto all'esame del CIPE che ha ritenuto ammissibili al finanziamento, nell'ambito delle opere infrastrutturazione generale da prevedersi nel progetto esecutivo, gli interventi in esso indicati, in quanto necessari per l'abbattimento degli impatti sul territorio.

Rinviando alla presa visione dell'Accordo ed agli elaborati depositati presso il Ministero dell'Ambiente, il complesso degli interventi ivi previsti e concordati, per quanto di interesse ed utile in relazione al presente proposta di delibera, vanno qui ricordate le **opere compensative previste nella Scheda n. 25** - denominata **"Interventi su via De Amicis e Via Cason – Via Canove"**, come sinteticamente rappresentate nell'Allegato 21 dell'Accordo stesso, dove è previsto quanto segue:

"le amministrazioni concordano di richiedere l'eliminazione del cavalcavia alla pk 140+661, a fronte dei seguenti interventi di riqualificazione di via Canova:

- a) realizzazione di rotatoria all'incrocio tra Via Belvedere e Via Cason adeguata al traffico in transito, con corredo vegetale composto da piante autoctone e/o tipiche del luogo che non necessiti di particolari necessità di irrigazione;
- b) realizzazione di rotatoria all'incrocio tra Via Macaccara e Via Cason, con posizionamento distanziato dalle abitazioni esistenti e salvaguardando la vegetazione posta lungo Via Macaccara;
- c) realizzazione di rotatoria ellittica all'incrocio tra Via Verona e Via Canova adeguata al traffico in transito
- d) allargamento della Via Cason – Via Canova dalla rotatoria a) alla rotatoria c) con sezione stradale di 7 metri, realizzazione di pista ciclopedonale e filare alberato sul lato dell'abitato di Caselle nei tratti privi di vegetazione. In corrispondenza delle abitazioni poste immediatamente a nord dell'incrocio tra Via Macaccara e Via Cason, si dovrà prevedere uno spostamento della carreggiata stradale sul lato est per superare la strettoia esistente tra gli edifici.

Gli interventi suddetti si inquadrano nell'ambito della richiesta di utilizzare per i mezzi di cantiere lasse viario di Via Cason e Via Canova, collegandosi quindi facilmente alla tangenziale di Verona, in sostituzione dell'utilizzo di Via Cason in direzione Verona, previsto dal progetto definitivo". **Parallelamente questa Amministrazione si è attivata al fine di verificare se sussistessero le condizioni amministrative per raggiungere con l'Ente proponente il PUA (Consorzio ZAI) un ACCORDO TRANSATTIVO per "comporre" legalmente la vertenza giudiziaria avviata, attraverso l'individuazione di possibili forme di "mitigazione" degli impatti che l'edificazione e l'infrastrutturazione del PUA di cui si era impugnata l'esclusione dalla VAS, avrebbe comportato sul territorio.**

...

omississ

...

Le **problematiche viabilistiche connesse con l'edificazione ed infrastrutturazione del PUA** non potevano infatti ritenersi totalmente soddisfatte dalle **opere già previste a mitigazione nel progetto AC // AV**, in quanto pur essendo le stesse, **una volta realizzate, oggettivamente risolutive delle criticità rilevate sulla viabilità più prossima al Q.E.** (che si ricorda essere una **viabilità di confine e quindi in "comproprietà" con il Comune di Verona**), non risultavano invece risolutive delle problematiche del **traffico di attraversamento dell'abitato di Caselle di quei mezzi, provenienti dal casello autostradale di Sommacampagna e diretto al Q.E., che utilizzano la viabilità esistente per raggiungere la tangenziale ovest e quindi il Centro Intermodale.**

Tale problematica, da molto tempo particolarmente sentita, **si è recentemente "aggravata" a seguito dell'approvazione del "Master Plan" aeroportuale** con un futuro sostanziale incremento dei voli e quindi, conseguentemente dei mezzi e dei veicoli diretti e/o provenienti dall'Aeroporto Catullo.

In particolare a seguito degli **studi urbanistici** effettuati nell'ambito della **redazione del Piano degli Interventi**, è stata elaborata una proposta tecnico – operativa (da verificarsi poi in sede esecutiva) **che risolvesse lo "snodo" viario di accesso da sud all'abitato di Caselle**, ove la S.P. 26a della Battaglia presenta (in corrispondenza del cavalcavia autostradale) un tracciato estremamente "pericoloso" anche in ragione del carico di traffico che lo attraversa.

Questo Comune ha quindi provveduto alla **stesura di uno "Studio di Fattibilità"** (approvato dalla Giunta Comunale con delibera n. 92 del 10.05.2018) nel quale viene **quantificato in € 2.475.000,00 il costo dei lavori necessari**, ed ha presentato tale progetto nel "tavolo tecnico" istituzionale costituito per la mitigazione degli impatti ambientali aeroportuali.

Tale **Tavolo di concertazione** ha portato alla definizione di un Accordo Territoriale (art. 11 della L. 241/90), approvato con delibera del Consiglio Comunale n. 28 del 07.03.2019, con il quale questo Comune ha ottenuto una significativa compartecipazione alla realizzazione della predetta opera da parte della Società di Gestione dell'Aeroporto Valerio Catullo (per € 800.000) e dell'Amministrazione della Provincia di Verona, proprietaria della strada (per € 800.000).

**Nell'Accordo medesimo questo Comune ha già stabilito (art. 3) che una parte sostanziale (€ 400.000) delle somme derivanti dal presente Accordo Transattivo, andranno a finanziare tale opera.**

La realizzazione di questo intervento consentirà quindi di dare **un'oggettiva risposta al problema di accesso veicolare da sud all'abitato di Caselle** e quindi, conseguentemente, di **alleggerire significativamente le problematiche viabilistiche dello "snodo viario" posto in fondo a Via Verona**, laddove oggi confluisce il traffico veicolare di attraversamento dell'abitato da ovest verso est e **quello futuro indotto dal PUA oggetto di impugnazione.**

Inoltre e con riferimento alle incertezze sui tempi di **realizzazione delle opere compensative legate alla tratta ferroviaria AC // AV Brescia - Verona**, risultava necessario che ogni possibile soluzione concordata della controversia tenesse conto di tali tempi e della possibilità di modificazione del progetto in senso negativo rispetto alle aspettative di questo Comune, così come sancite nel Verbale e di Accordo del 2016.

Si è quindi ritenuto che, **laddove l'Accordo Transattivo consentisse di dare un'oggettiva risposta alle problematiche di traffico emerse e citate, garantendo una soluzione alternativa al potenziamento della viabilità prevista nell'Accordo con RFI in funzione del progetto AC // AV e finanziando adeguatamente le opere per la realizzazione della nuova viabilità di accesso da sud all'abitato di Caselle**, ad integrazione dei finanziamenti già raccolti, **potessero concretizzarsi gli obiettivi di mitigazione degli impatti prospettati nella suddetta relazione tecnica dell'Ufficio Urbanistica.**

Rimaneva però da prendere in considerazione la necessità (prevista nella citata relazione) di **prevedere un intervento di mitigazione degli impatti connessi le emissioni "inquinanti" derivanti dal transito dei veicoli (leggeri e pesanti) diretti e/o in transito vero il Q.E.**

Tale aspetto ambientale risultava aver già trovato un **proposta di MITIGAZIONE nelle previsioni strategiche del PAT approvato**, ove con lungimiranza e saggezza è stata prevista una "barriera verde" (RING) che circonda di fatto l'intero abitato di Caselle, che è stata verificata e ritenuta congrua in sede di sottoposizione del PAT alla procedura di VAS, prevista dalla legge, la cui realizzazione (anche parziale) **contribuisce quindi alla riduzione degli impatti ambientali derivanti dalle infrastrutture viarie poste a confine con il territorio comunale (Tangenziale Ovest di Verone ed Autostrada A22) oltre che a quelle, invece, attribuibili al PUA del Q.E..**

In tale ottica e tenuto conto che in traffico veicolare diretto e proveniente dal Q.E. medesimo è solo parte di quello che effettivamente produce effetti ambientali sul territorio e sull'abitato di Caselle, **si è ritenuto congruo che il Consorzio ZAI contribuisse alla realizzazione di parte del citato "RING" verde di tutela dell'abitato di Caselle attraverso il "finanziamento" di parte delle spese necessarie alla sua realizzazione.**

Tenuto conto, quindi, di quanto sopra questa **Amministrazione Comunale ha ritenuto opportuno attivare un tavolo di lavoro // confronto** (giusta nota prot. 19779 del 23.08.2018) **sulle problematiche afferenti all'assetto viario dell'abitato di Caselle, coinvolgendo oltre che il Consorzio ZAI**, anche l'Aeroporto Valerio Catullo e la Provincia di Verona, al fine di confrontare con gli stessi gli **interventi necessari per la riduzione degli impatti derivati dal traffico veicolare** che insistono pesantemente sul territorio e che comportano significative ripercussioni di ordine ambientale ed ecologico oltre che congestione di traffico.

Durante tali attività è emerso che il confronto avviato poteva portare ad una "composizione transattiva" del contenzioso avviato atta a soddisfare le esigenze di mitigazione degli impatti indicati nell'analisi tecnica più sopra richiamata, quale miglior soluzione possibile e utile per garantire un esito positivo agli effetti amministrativi dell'azione legale avviata.

In data **02.04.2019** il legale incaricato della difesa degli interessi del Comune, avv. Scappini, ha quindi trasmesso la **"Bozza n. 2 - Revisionata il 19.03.2019" dell'ACCORDO TRANSATTIVO** raggiunto con il Consorzio ZAI, allegato alla presente proposta di delibera quale parte integrante, nel quale, con riferimento ai quanto sopra illustrato, si prevede che:

a) **il Consorzio si impegna a versare al Comune di Sommacampagna la somma di € 500.000 a titolo di concorso sui costi della "Variante di via dell'Artigianato" ...** che alleggerirà il traffico dell'abitato di Caselle ... e ... a titolo di concorso sui costi degli interventi di realizzazione di interventi di mitigazione ritenuti opportuni dal comune;

b) **il Consorzio si impegna a realizzare la rotatoria di progetto ... contenuta nella Variante n.1 al PUA Nord ... solo qualora verrà potenziato l'asse stradale di Via Canova da parte di RFI** come da Accordo sottoscritto dal Comune di Sommacampagna con RFI medesima, **all'interno delle opere compensative concordate per la realizzazione della tratta ferroviaria AV // AC Brescia – Verona**, o solo nel caso in cui venga realizzata una contro strada lungo l'asse autostradale;

c) il Comune di Sommacampagna possa utilizzare parte delle somme versate dal Consorzio per la realizzazione di **"barriere – fasce boscate" di protezione dell'abitato di Caselle** ad integrazione - potenziamento di quelle previste nel progetto della terza corsia autostradale della A22;

d) **il Consorzio verserà la somma concordata in tre rate** riferite ai tempi di realizzazione degli interventi previsti nello **"Studio di Fattibilità" della viabilità di accesso da sud all'abitato di Caselle** approvato dalla Giunta Comunale con delibera n. 92 del 10.05.2018, e cioè :

- la prima pari ad € 200.000 entro 40 gg. dall'aggiudicazione dei lavori;

- la seconda pari ad € 150.000 entro il 30.06.2020 a fronte di specifica richiesta del comune;

- la terza pari ad € 150.000 entro il 30.06.2021 a fronte di specifica richiesta del comune.

Il Comune rilascerà al Comune specifica quietanza di avvenuto versamento;



- e) il Comune di Sommacampagna si impegna a rinunciare al ricorso al TAR Veneto n. 156/2016 solo a seguito del pagamento da parte del Consorzio dell'ultima quota delle somme pattuite o (se anteriore) al momento della comunicazione dell'udienza di trattamento del merito, con rinuncia del giudizio a spese compensate;
- f) le parti contatteranno gli altri enti coinvolti nel ricorso (Comune di Verona – costituito in giudizio e Regione Veneto non costituita) per l'accettazione della rinuncia a spese compensate, fermo restando che qualora ciò non fosse possibile tali spese verranno ripartite equamente (50%) tra il Consorzio ZAI ed il Comune;
- g) il Comune di Sommacampagna a seguito del completo versamento delle somme indicate, dichiara che sarà definitivamente transattivamente soddisfatta ogni pretesa avanzata dal comune nei confronti del Consorzio ZAI comunque connessa con il citato ricorso al TAR Veneto n. 156/2016 e con i relativi motivi aggiunti, nonché per interventi diretti a mitigare l'impatto dell'Interporto sulla viabilità comunale ovvero per opere compensative e mitigative in relazione alla già intervenuta approvazione di strumenti urbanistici relativi alle aree incluse nel PUA Nord del Quadrante Europa;
- h) il Comune inoltre, per l'ipotesi di impugnazione di nuovi strumenti concernenti dette aree (e segnatamente i futuri PUC nonché future varianti non essenziali al PUA Nord) ... dichiara di rinunciare transattivamente ... a censurare detti strumenti per illegittimità derivata dai vizi denunciati nel ricorso n. 156/2016 e con i relativi motivi aggiunti, e più in generale per illegittimità derivata dagli atti ivi impugnati e dai piani approvati sulla base di detti atti;
- i) infine il Comune accetta di qualificare varianti essenziali al PUA Nord (escluse le rinunce di cui sopra) ... le varianti che comportino nuovi rilevanti impatti ambientali e viabilistici per il territorio del Comune di Sommacampagna.

...  
omississ

...  
lo "Studio di Fattibilità" per la realizzazione della nuova viabilità relativa a Via dell'Artigianato che attraversa l'abitato di Caselle e che consentirà di superare importanti problematiche concernenti la viabilità del proprio territorio è stato approvato con deliberazione di Giunta Comunale n. 92 in data 10/05/2018;

...  
omississ

...  
– a seguito di contatti informali intercorsi si è appreso che il Consiglio Direttivo del Consorzio ZAI ha espresso parere favorevole alla sottoscrizione dell'allegato Accordo Transattivo;

Evidenziato il contenuto della [Delibera di Giunta n. 65 del 16-04-2019](#) se deve essere scritta una sintesi, va detto che sia la Variante di Via Canova (e Via Cason) che la Variante di Via dell'Artigianato essendo opere concordate con il Consorzio ZAI e dato che l'Assessore Giandomenico Allegri è uno dei Consiglieri del Consiglio Direttivo del Consorzio ZAI e soprattutto che c'è ancora un Ricorso al TAR aperto e mai ritirato, tutte le Delibere di Giunta e di Consiglio che possono direttamente e indirettamente interessare queste due infrastrutture sono evidente nulle e illegittime se a queste deliberazioni ha partecipato e votato l'Assessore Giandomenico Allegri... in evidente conflitto di interesse.

Visto che la Delibera di Giunta Comunale n° 65 riporta la data del 16 Aprile 2019, va anche evidenziato – per singolare coincidenza – che questa Delibera non è stata portata all'attenzione del Consiglio Comunale, la quale ultima seduta (prima delle Elezioni per il Rinnovo del Consiglio Comunale) si era tenuta in data 29 Aprile 2019.

[Delibera di Giunta n. 86 del 23-05-2019](#) - TRANSAZIONE CONTENZIOSO RICORSO TAR VENETO N. 156/2016. STORNO DI FONDI DAL FONDO DI RISERVA.

Una Delibera con "proponente" il Sindaco – di cui sotto se ne evidenzia un estratto - alla quale seduta di Giunta l'Assessore Giandomenico Allegri risulta essere presente e visto che è una Delibera relativa al Ricorso al TAR contro il Consorzio ZAI, questa Delibera è illegittima e nulla proprio a causa del Conflitto di Interesse in capo ad Allegri.

Considerato che delibera di Giunta Comunale n. 65 del 16/04/2019, l'Amministrazione Comunale ha deciso di chiudere il contenzioso sopra richiamato con un atto transattivo da stipularsi con il Consorzio ZAI di Verona, a fronte di una contribuzione pari ad € 500.000,00 che il consorzio si impegna ad erogare al Comune per una compartecipazione finanziaria alla copertura dei costi dell'opera pubblica denominata "Variante di via dell'Artigianato":

[Delibera di Giunta n. 141 del 12-09-2019](#) - Linea Ferroviaria AC/AV - tratta Brescia Verona \_ Varianti ex art. 169 comma 4 del D.Lgs 163/2006. DETERMINAZIONI DI COMPETENZA.

Una Delibera con "proponente" l'Assessore Giandomenico Allegri, ma visto che questa Delibera è connessa con opere relative alla TAV e di conseguenza anche al Consorzio ZAI, questa Delibera – a causa del Conflitto di Interesse in capo a Giandomenico Allegri questa Delibera è nulla ed illegittima... perché era presente e ha votato l'Assessore Allegri.

Dopo aver ricordato questa Delibere di Giunta ora ricordiamo altre Delibere di Consiglio Comunale in particolare quelle che contengono azioni e determinazioni relative alla Variante di Via Canova (e Via Cason) e alla Variante di Via dell'Artigianato le quali essendo opere concordate con il Consorzio ZAI e dato che l'Assessore Giandomenico Allegri

è uno dei Consiglieri del Consiglio Direttivo del Consorzio ZAI e soprattutto che c'è ancora un Ricorso al TAR aperto e mai ritirato, tutte le Delibere di Consiglio Comunale che possono direttamente e indirettamente interessare queste due infrastrutture sono evidente nulle e illegittime se a queste deliberazioni ha partecipato e votato l'Assessore Giandomenico Allegri... in evidente conflitto di interesse.

**Delibera di Consiglio n. 32 del 12-07-2018** - Adozione Variante n. 2 - "Regolativa" al Piano degli Interventi - 2018 - Recepimento del Piano di Rischio Aeroportuale.

Una Delibera di Consiglio Comunale con "proponente" Giandomenico Allegri il quale ha partecipato e ha votato nonostante con queste Delibere sia stato approvato un inserimento nel Piano degli Interventi la realizzazione della Variante di Via Canova (e Via Cason) e alla Variante di Via dell'Artigianato le quali essendo opere concordate con il Consorzio ZAI e dato che l'Assessore Giandomenico Allegri è uno dei Consiglieri del Consiglio Direttivo del Consorzio ZAI e soprattutto che c'è ancora un Ricorso al TAR aperto e mai ritirato, tutte le Delibere di Consiglio Comunale che possono direttamente e indirettamente interessare queste due infrastrutture sono evidente nulle e illegittime se a queste deliberazioni ha partecipato e votato l'Assessore Giandomenico Allegri... in evidente conflitto di interesse.

**Delibera di Consiglio n. 44 del 31-07-2018** - Risposta ad interrogazione presentata in data 30/05/2018 dal gruppo consiliare "Insieme per Sommacampagna", avente ad oggetto "Quadrante Europa, Aeroporto Catullo e Caselle. Convivenza o violenza subita?".

Visto che tra l'oggetto di questa Delibera vi è il Quadrante Europa parrebbe essere stato evidente che Giandomenico Allegri non avrebbe dovuto partecipare, ma oltre ad essere presente a questa Delibera si evidenzia una frase del Sindaco che così recita: "La interrogazione è abbastanza articolata, che tocca vari punti, magari comincio a rispondere io, poi se vuole aggiungere qualcosa G. Allegri, soprattutto informazioni sullo sviluppo all'interno del Consorzio Zai, per questa interrogazione che chiede se ci sono previsioni di sviluppo, puoi intervenire tu."

Oltre a quanto sopra evidenziato si riporta un altro articolato contributo del Sindaco come riportato in queste frasi:

*Uno dei temi specifici è di dire "avete fatto ricorso contro il Consorzio Zai, per quanto riguarda la procedura di VIA, e poi l'assessore Allegri è andato in Consiglio, non è contraddittoria questa cosa? "Non lo è, nel momento in cui si è presentata questa occasione che io ritengo sia una opportunità non solo per l'assessore ma per il Comune di Sommacampagna, per come viene vissuta, c'è modo e modo di vivere un impegno, per come lo sta vivendo l'assessore Allegri adesso è sicuramente una opportunità, che non ci ha fatto arretrare, assolutamente, non abbiamo ritirato il ricorso, anzi, abbiamo anche presentato successivamente alla presentazione del ricorso un'istanza per motivi aggiunti. Adesso non ricordo esattamente, dovrei chiedere all'avvocato, però motivi aggiunti, in seguito a determinazioni della Regione successive alla presentazione del nostro ricorso, e siamo in attesa che venga fissata l'udienza. Non abbiamo fatto passi diversi, rispetto a questo. Non so se è stato merito di questo ricorso che come si dice è pendente, se è stato merito della presenza dell'assessore la' ma di fatto si è aperto un tavolo con il Consorzio e con il Consorzio stiamo lavorando ed è proprio uno degli enti a cui stiamo chiedendo un contributo importante anche per la variante di via Artigianato.*

... omississ...

*Anche questa viabilità della variante di via Artigianato, noi su questo veramente lo stiamo difendendo e come si usa dire adesso "battendo i pugni su tutti i tavoli" perché questa è una viabilità sovra-comunale, perché se ne deve fare carico il Comune di Sommacampagna? E' una viabilità che serve all'aeroporto e al Consorzio Zai, anche cittadini che vanno a Caselle, anche quelli di Sommacampagna che vanno a Verona, ma l'usura prevalente.. tra l'altro credo che anche per l'aeroporto sia un aspetto di immagine, voglio dire, chi si reca all'aeroporto dal casello dell'autostrada debba salire sul ponte e scendere giù con un rischio in una prospettiva di crescita dell'aeroporto...*

E dopo l'intervento del Sindaco riportiamo degli estratti dell'intervento dell'Assessore Giandomenico Allegri

**Il mio ruolo all'interno del Consiglio direttivo di ZAI**, io sono stato eletto dal Consiglio provinciale all'interno del direttivo del Consorzio ZAI, lo considero un onore, perché è uno degli elementi più importanti della economia veronese, non solo della città di Verona, ma dell'intera provincia dell'area più vasta. **E' un obiettivo di strategia**, noi facciamo quindi nuovamente, di strategia economica, ed è una esperienza per me completamente positiva, devo dire che **completa un po' il mio curriculum professionale e politico**. Mi da modo di mettere a frutto delle esperienze che ho maturato in ambito professionale e quindi per me è una esperienza molto positiva. **Quale è il mio atteggiamento normalmente all'interno di quel Consiglio?** Quello per cui sono stato eletto, dal Consiglio provinciale: di fare evolvere al meglio quell'ente, nel pieno rispetto di quelli che sono i territori della provincia di Verona, che vengono coinvolti da impatti di ambiente, e quindi esattamente lo stesso obiettivo che mi do quando sono assessore nel Comune di Sommacampagna.

...omississ...

E qualche risultato da questo punto di vista, **non so se lo ho ottenuto io, se lo abbiamo ottenuto con il ricorso al TAR**, o in altro modo, ma qualche risultato c'è stato, **perché si è attivato un tavolo di confronto permanente, tra il Consorzio Zai e il Comune di Sommacampagna, quindi deliberato all'interno del Consiglio direttivo del Consorzio Zai**, e qui presieduto con la presenza del sindaco. Questo tavolo si è già incontrato, attorno al tavolo si è già parlato di necessità del Comune di Sommacampagna, io devo dire che ho visto la volontà di ascolto della parte direttiva del presidente e della direzione del Consorzio Zai. Quindi questo è l'atteggiamento che io stasera presento a questo Consiglio comunale, poi se qualcuno sospetta e mi è spiaciuta un po' questa osservazione perché io percepisco un compenso dovrei essere meno a favore del Comune di Sommacampagna e più a favore del Consorzio Zai, non si capisce perché.

**Se fosse un delitto si dice "Non è stato ritirato il ricorso" il ricorso è lì, tanto più che abbiamo fatto ricorso ( ... ) e di lì deve essere discusso davanti al TAR.** Se fosse stato un delitto, mi si dice mancano le prove, perché essere accusato di avere affossato qualcosa che non è stato affossato, mancano le prove. Ma dall'altro punto di vista, manca anche il movente, perché io dovrei in qualsiasi caso avere vantaggi dal fatto che questo possa non essere discusso?

Sinceramente non lo capisco, perché io sono stato eletto dal Consiglio provinciale, rimarrò in quell'ente per i 5 anni per cui mi hanno eletto e poi decadrò naturalmente, quindi non capisco quale vantaggio avrei, dal fatto di affossare .. come dicevo se fosse un delitto mancano le prove e anche il movente, non c'è nessun vantaggio, perché di là non decado perché vado a (.....) ricorso al TAR e di qua avrei solo svantaggi, perché tutti voi potreste dirmi " Ma perché hai ritirato il ricorso?" A me è dispiaciuta questa cosa, poi capisco che a qualcuno possa dare fastidio che qualche membro della amministrazione attualmente in carica, possa avere anche dei riscontri sovracomunali, però questo lo lascio come un fatto personale di qualcuno che esprime le proprie opinioni, da un altro punto di vista non ha nessuna logica.

Comunque se l'atteggiamento era quello che lei voleva capire, l'atteggiamento è quello. Sul PUC, lo stato di attuazione, credo di non dire nulla di riservato e quindi di poterlo dire, perché è stato detto attorno al tavolo da parte dei tecnici del Consorzio Zai e quindi è messo a conoscenza del Consiglio comunale di Sommacampagna.

Quel PUC, che è precedente alla mia nomina, sta procedendo, con gli accordi, non ha contatti diretti con l'abitato di Caselle perché si realizza all'interno come illustrato in assemblea pubblica anche a Caselle quando era stato presentato, più di due anni fa, non ha contatti diretti con l'abitato di Caselle , **si sta realizzando una prima fase all'interno del triangolo, che c'è fra la tangenziale e la autostrada A22**, per capire la delimitazione, e è stato richiesto dal sottoscritto in particolare ma anche dal Comune che non ci sia una rotatoria di uscita verso Caselle, e questa cosa che stiamo già ottenendo e che era prevista nel PUC originale, e che oggi non c'è, non c'è la possibilità neppure di uscire verso via Belvedere, da parte di macchine o mezzi pesanti, questo è un miglioramento rispetto al PUC che avevamo visto, **già richiesto anche da Consorzio Zai, nella modifica nei confronti del Comune di Verona**, e lì si sta realizzando, **tanto più che troverà insediamento anche una delle aziende che avevano sede sul territorio**, che è attualmente sul territorio troverà collocazione all'interno di un edificio che verrà realizzato, siamo in fase preliminare, tutto può ancora modificarsi.

In un'altra parte verranno realizzati degli insediamenti per degli autotrasportatori veronesi che si sono messi in associazione per entrare all'interno del Quadrante Europa, e credo che sia un fattore molto positivo, perché il traffico che prima andava verso il Quadrante Europa e partiva dalle sedi dislocate sul territorio e quindi i camion andavano a Quadrante Europa per caricare i treni, per prendere materiale e portarlo nei magazzini periferici, da dove poi partiva, questo traffico non ci sarà più perché tutto avverrà all'interno del Quadrante Europa, ci sarà sicuramente una diminuzione di traffico, quanto meno nei Comuni contermini. Questo è ad oggi lo stato di attuazione di quel progetto, siamo alla fase del preliminare.

Una Delibera di Consiglio Comunale dove si è discusso anche del Consorzio ZAI, alla quale Giandomenico Allegri ha partecipato e che pertanto – anche se è una risposta ad una interrogazione – **è nulla ed illegittima a causa del Conflitto di Interesse in capo a Giandomenico Allegri.**

**Delibera di Consiglio n. 27 del 07-03-2019 - ACCORDO TERRITORIALE MASTER PLAN 2015 - 2030 "AEROPORTO VALERIO CATULLO" DI VERONA - DECRETO VIA N. 191 DEL 27 LUGLIO 2017: QUADRO PRESCRITTIVO SEZ. A N. 2. APPROVAZIONE.**

In merito a questa Delibera **non si comprende il perché l'Assessore Giandomenico Allegri risulti essere Assente Giustificato**, quando alla precedente Delibera di Consiglio, la n° 26 del 07.03.2019 risulta invece essere presente per poi tornare ad essere Assente anche per la successiva Delibera di Consiglio n° 28 del 7.3.2019.

**Delibera di Consiglio n. 28 del 07-03-2019 - ESAME ED APPROVAZIONE ACCORDO CON LA PROVINCIA DI VERONA ED AEROPORTO VALERIO CATULLO DI VERONA VILAFRANCA S.P.A. PER LA REGOLAZIONE DELLE CONDIZIONI DI REALIZZAZIONE DELL'OPERA PUBBLICA DENOMINATA "RIQUALIFICAZIONE DELLA STRADA PROVINCIALE DI VIA DELL'ARTIGIANATO-AEROPORTO".**

Se a questa Delibera l'Assessore **Giandomenico Allegri risulta Assente Giustificato** è interessante evidenziare parte dell'intervento dell'Assessore Fabrizio Bertolaso che così recita:



Abbiamo poi coinvolto la Provincia, e nell'accordo che andiamo a firmare c'è la Provincia pesantemente, abbiamo detto che questa è una strada provinciale **devo dire che anche qui l'assessore Allegri è stato molto tenace**, e devo dire che qui purtroppo il lavoro di tutta la giunta, che ha permesso di qualificare il lavoro di Sommacampagna e di dare fiducia, abbiamo avuto la fiducia di chi in quel momento stava lavorando in Provincia e di altri enti, per cui la Provincia ha deciso di contribuire, e lo andiamo a sancire con l'accordo che andiamo a firmare oggi, un contributo di 800 mila euro per andare a realizzare l'intervento. Su questo abbiamo chiamato in causa ulteriormente l'aeroporto, perché dicevamo che l'aeroporto mette 500 mila euro e a nostro avviso non sono sufficienti per un intervento che ne costa 2,5 milioni. L'accordo territoriale lo abbiamo chiuso stasera per 500 mila euro, abbiamo accettato di chiuderlo a 500 mila euro perché abbiamo stabilito che in realtà l'aeroporto ne metterà 800 mila euro, l'aeroporto si è impegnato fuori dall'accordo territoriale a mettere ulteriori 300 mila euro, per andare a realizzare questo intervento.

Una ulteriore perplessità, perché ancora siamo distanti, se fate i conti, 800 e 800 sono 1,6, 400 il Comune di Sommacampagna, **mancono ancora 500 mila euro, è stato fatto un lavoro importante con la Zai, perché gli studi che avevamo dimostravano che il 30% dei camion che sono in passaggio da questa area, sono diretti o arrivano dalla zona artigianale o zona industriale di Verona.**

**Abbiamo fatto tutto un lavoro per andare a dire che l'intervento era anche a favore loro, della Zai, e mi ripeto, ma l'assessore Allegri ha avuto un ruolo determinante nell'andare a trattare e devo dire che per la prima volta stiamo chiudendo un intervento con Zai che andrà a mettere 400 + 100 mila euro per un totale di 500 mila euro per finanziare l'intervento.**

**Devo dire che è una cosa storica a mio avviso, perché da quando esiste la Zai, sono circa 60 anni, è il primo intervento urbanistico che viene finanziato fuori dal Comune di Verona, per un importo molto rilevante.**

Credo di avere descritto tutto quello che trovate, trovate gli 800 mila euro della Provincia, gli 800 mila euro che è previsto che metta l'aeroporto e trovate una indicazione di una struttura che verrà fatta con delibera di Giunta **per 400 mila euro che dovrà mettere la Zai, credo che l'accordo si chiuderà nei prossimi giorni, mancano i dettagli.**

Se in questa Delibera si evidenzia **il ruolo che ha avuto l'Assessore Giandomenico Allegri nell'andare a trattare con il Consorzio ZAI** – una sua azione che è in evidente conflitto di interesse – e che forse è questo che giustifica il fatto che a questa Delibera l'Assessore Giandomenico Allegri risulta essere assente giustificato.

Va evidenziato che se nell'oggetto di questa Delibera c'è la Variante di Via dell'Artigianato e viene coinvolto il Consorzio ZAI l'Assessore Allegri non può partecipare altrimenti rende nulla ed illegittima questa Delibera, come poi invece sono diventate illegittime e nulle altre Delibere alle quali invece l'Assessore Giandomenico Allegri ha partecipato

**[Delibera di Consiglio n. 33 del 25-03-2019](#) - Variante n. 2 - "Regolativa" - al Piano degli Interventi - Recepimento del Piano di Rischio Aeroportuale - Esame delle Osservazioni - Controdeduzioni - Approvazione. Art. 18 c. 4 L.R. 11/04.**

Considerato che in questa Delibera vi sono azioni e determinazioni relative alla **Variante di Via Canova** (e Via Cason) e alla **Variante di Via dell'Artigianato** – con il loro inserimento nel Piano degli Interventi - le quali infrastrutture viarie essendo opere **concordate con il Consorzio ZAI** e dato che l'Assessore **Giandomenico Allegri è uno dei Consiglieri del Consiglio Direttivo del Consorzio ZAI** e soprattutto che **c'è ancora un Ricorso al TAR aperto e mai ritirato, tutte le Delibere di Consiglio Comunale che possono direttamente e indirettamente interessare queste due infrastrutture sono evidente nulle e illegittime** visto che a queste deliberazione ha partecipato e votato l'Assessore Giandomenico Allegri... in evidente **conflitto di interesse**.

**[Delibera di Consiglio n. 34 del 04-04-2019](#) - Variante n. 2 - "Regolativa" - al Piano degli Interventi - Recepimento del Piano di Rischio Aeroportuale - Formale presa d'atto dell'avvenuto adeguamento degli elaborati tecnici di progetto.**

Considerato che anche in questa Delibera come la precedente vi sono azioni e determinazioni relative alla **Variante di Via Canova** (e Via Cason) e alla **Variante di Via dell'Artigianato** – con il loro inserimento nel Piano degli Interventi - le quali infrastrutture viarie essendo opere **concordate con il Consorzio ZAI** e dato che l'Assessore **Giandomenico Allegri è uno dei Consiglieri del Consiglio Direttivo del Consorzio ZAI** e soprattutto che **c'è ancora un Ricorso al TAR aperto e mai ritirato, tutte le Delibere di Consiglio Comunale che possono direttamente e indirettamente interessare queste due infrastrutture sono evidente nulle e illegittime** visto che a queste deliberazione ha partecipato e votato l'Assessore Giandomenico Allegri... in evidente **conflitto di interesse**.

## **CONCLUSIONI FINALI**

Con questa ultima Delibera di Consiglio Comunale si conclude **l'evidenziazione delle Delibere che dovrebbero essere esaminate e valutate se** - a causa della partecipazione di Giandomenico Allegri - **queste siano nulle ed illegittime** in considerazione del doppio [o triplo ruolo (come politico)] **dell'Assessore Giandomenico Allegri quale Consigliere del Consiglio Direttivo del Consorzio ZAI** che gestisce l'Interporto Quadrante Europa... l'unico Interporto d'Italia che è senza VIA e senza VAS e quindi ripropongo delle domande già indicate in premessa come qui sotto riportate.

Quando Allegri si occupa della TAV (e delle opere e delle infrastrutture collegate e/o connesse direttamente e/o indirettamente alla TAV)... lo fa come (A) Politico, come (B) Assessore e/o come (C) Consigliere del Consorzio ZAI?

Quando Allegri si occupa del Piano degli Interventi (per esempio inserendo la Variante di Via Canova e la Variante di Via dell'Artigianato nel P.I.)... lo fa come (A) Politico, come (B) Assessore e/o come (C) Consigliere del Consorzio ZAI?

Quando Allegri si occupa del Ricorso al TAR per la mancanza di VAS del Quadrante Europa lo fa come (A) Politico, come (B) Assessore e/o come (C) Consigliere del Consorzio ZAI?

Quando Allegri NON si occupa della mancanza di V.I.A. e di V.A.S. dell'Interporto: Quadrante Europa lo fa come (A) Politico, come (B) Assessore e/o come (C) Consigliere del Consorzio ZAI?

Quale altre Conclusioni ricordo le dichiarazioni che Giandomenico Allegri continua a sottoscrivere e che continua a farlo nonostante il Ricorso al TAR avviato dal Comune di Sommacampagna contro il Consorzio ZAI sia ancora aperto.

Anche quest'anno – come nei precedenti anni da quando Giandomenico Allegri è un "Consigliere" del Consiglio Direttivo del Consorzio ZAI – ha dichiarato di essere in assenza di Conflitto di Interesse e (vedi a lato riprodotto) l'ha dichiarato **consapevole delle responsabilità e sanzioni penali previste dall'art. 76 D.P.R. n° 445/2000 per false dichiarazioni e attestazioni mendaci**.

Da questo documento si evince che Allegri Giandomenico... **dichiara l'insussistenza, ai sensi della normativa vigente, di situazioni anche potenziali di conflitto di interesse con il Consorzio ZAI**, dimenticando che... dal 2016 **è ancora aperto un Ricorso al TAR per Mancanza di V.A.S. del P.U.A. nord del Q.E.**

#### DICHIARAZIONE DI ASSENZA DI CONFLITTO DI INTERESSI

Il sottoscritto Giandomenico Allegri nato a Negrar (VR) il 06/08/1968 in qualità di Consigliere del Consorzio ZAI, consapevole delle responsabilità e sanzioni penali previste dall'art. 76 D.P.R. n. 445/2000 per false dichiarazioni e attestazioni mendaci e sotto la propria personale responsabilità,

dichiara

- l'insussistenza, ai sensi della normativa vigente, di situazioni anche potenziali di conflitto di interesse con il Consorzio ZAI;
- di avere preso piena cognizione del Codice di Comportamento del Consorzio ZAI e, in particolare, degli artt. 2, 4 e 11;
- di non presentare altre cause di incompatibilità a svolgere l'incarico nell'interesse del Consorzio ZAI anche nel rispetto di quanto previsto dal Codice di Comportamento e, in particolare, degli artt. 2, 4 e 11;
- di essere informato che la presente dichiarazione, da rinnovarsi ogni anno, potrà essere pubblicata sul sito internet del Consorzio ZAI all'interno della sezione "Consorzio Trasparente".

Luogo e data

Verona 26/01/2021

Letto, approvato e sottoscritto



Come ulteriore conclusione anche questa relativa alla questione del **doppio incarico** di Giandomenico Allegri come **Assessore del Comune** e come **Consigliere del Consiglio di Amministrazione del Consorzio ZAI** ricordo di nuovo **articolo di Verona Sera del 6.7.2016** a titolo: **"Allegri in Consorzio Zai: questione di opportunità"** con il seguente testo:

*Spett.le Redazione, con la presente intendo sottoporre una questione di opportunità circa la nomina del sig. Allegri a membro CDA del Consorzio Zai: Giandomenico Allegri, vice sindaco di Sommacampagna e consigliere provinciale, è stato oggi nominato per la minoranza, membro del CdA del Consorzio Zai. A riguardo non ci sarebbe nulla di strano se l'attuale amministratore non fosse al contempo parte lesa e oppositore al Consorzio Zai stesso avendo il Comune di Sommacampagna chiesto l'annullamento, mediante il TAR, del parere n. 161 del 25.11.2015 adottato dalla Commissione Regionale per la VAS (con richiesta di sospensione della sua efficacia) relativo al PUA del Quadrante Europa. In buona sostanza il nominato sarebbe dovuto essere innominabile per un semplicissimo conflitto d'interessi! Ma in politica purtroppo non sempre le cose sono agevolate dalla coscienza del buon governo: succede così che in cambio di equilibri interni al PD, D'Arienza ottenga, fatalità, il posto per il suo amico, grazie all'accordo sottoscritto dal segretario Alessio Albertini, neo Sindaco di Belfiore. Questione di spartizione di "careghe", avremmo da dire i più, in barba alla coscienziosa amministrazione della Res Publica...S.I.C.*

Se - mio malgrado (avrei dell'altro da fare) - scrivo ancora e **sono costretto a disturbare il Segretario Comunale**, questo è in conseguenza del fatto che nel Consiglio Comunale dell'11 Marzo 2021 al **punto 6** dell' **Ordine del Giorno** è prevista la discussione di questo argomento: **"Risposta ad interrogazione prot. n. 5155 del 05/03/2021 avente ad oggetto "Richiesta di chiarimenti sulle delibere connesse e/o collegate al progetto di riqualificazione di via dell'Artigianato a Caselle, se tali delibere siano nulle e/o illegittime in conseguenza del conflitto di interessi in capo all'incarico di un Assessore del Comune di Sommacampagna, come membro del Consiglio di Amministrazione del Quadrante Europa"**.

In attesa di un urgente riscontro, si porgono Distinti saluti.

Un cittadino "nativo" di Caselle:

Beniamino Sandrini

[beniamino.sandrini@legalmail.it](mailto:beniamino.sandrini@legalmail.it)