

Beniamino Sandrini

Via del Fante, n° 21 - 37066 - CASELLE di Sommacampagna
T. 0458580003 - Cell. 3485214565 - Mail: beniaminosandrini@virgilio.it

PROJECT TO PROTECT
COME SALVARE CASELLE
PROGETTARE PER PROTEGGERE
www.vivicaselle.eu

Caselle di Sommacampagna (Caselle d'Erbe) **07.05.2021**

D.Lgs. 4-2008 - Art. 3 ter - Principio dell'azione ambientale.

La tutela dell'ambiente e degli ecosistemi naturali e del patrimonio culturale deve essere garantita da tutti gli enti pubblici e privati e dalle persone fisiche e giuridiche pubbliche o private, mediante una adeguata azione che sia informata ai principi della precauzione, dell'azione preventiva, della correzione, in via prioritaria alla fonte, dei danni causati all'ambiente, nonché al principio «chi inquina paga» che, ai sensi dell'articolo 174, comma 2, del Trattato delle unioni europee, regolano la politica della comunità in materia ambientale.

Agli **Assessori del Comune**

Oggetto:

Richiesta di chiarimenti in merito alla mancata presentazione di "Osservazioni alla VAS" inerente la Verifica di Assoggettabilità per l'Accordo di Programma per l'attuazione delle previsioni del Piano d'Area del Quadrante Europa in ordine al comparto C2 dell'innovazione tecnologica della "Marangona" in variante al Piano degli Interventi del Comune di Verona.

Quando il sottoscritto **chiede informazioni su quanto sta accadendo all'interno delle aree gestite dal Consorzio ZAI** posso ricordare-evidenziare che è dal 26 Luglio 2016 che l'Assessore **Giandomenico Allegri** – a mio avviso – è **in grave conflitto di interesse** visto che egli è **Consigliere del Consiglio di Amministrazione del Consorzio ZAI?**

Quando un Assessore del Comune di Sommacampagna è **sul "libro paga" del Consorzio ZAI** e dal 26 Luglio 2016 al 31 Dicembre 2020 **ha pure incassato anche 100.857 euro di compensi netti**, posso evidenziare **siamo in presenza di un grave conflitto di interesse** visto che l'Assessore **Giandomenico Allegri** **ricevere anche dei compensi dal Comune di Sommacampagna... come Assessore?**

Va anche detto che il sottoscritto – personalmente – **non ho nulla contro il Giandomenico Allegri "come persona fisica"**, ma quando **come persona giuridica la sua strada incrocia con la mia (anche per i suoi numerosi incarichi)**, mio malgrado... **devo inviare delle PEC per poter avere ed ottenere dei chiarimenti e/o delle informazioni.**

Dei chiarimenti e delle informazioni che - mio malgrado - **devo chiedere** al fine che queste mi siano **utili "a mia difesa"** per il **Processo presso il Tribunale di Verona...** che è stato aperto a seguito delle **due denunce querele presentate dall'Assessore Giandomenico Allegri**, motivandole tra l'altro... **perchè il sottoscritto avrebbe iniziato una campagna diffamatoria contro l'Amministrazione Comunale (vedi punto 3 della Denuncia Querela qui sotto riprodotta) in quanto il sottoscritto agirebbe contro l'Assessore Allegri... per interessi personali relativi al progetto per il Bosco di Pianura.**

3. Il Sandrini, nutrendo un interesse personale nella destinazione di un'area di Caselle oggetto di un progetto comunale per la realizzazione di un'area verde (cd. "Bosco di Pianura"), ha recentemente iniziato una sorta di campagna diffamatoria nei confronti dell'attuale Amministrazione e in particolare nei confronti del sottoscritto, che sta gradualmente assumendo toni sempre più aspri, come meglio precisato di seguito.

Al Dott. Tommaso D'Acunzo
Segretario Comunale
del Comune di Sommacampagna
sommacampagna.vr@cert.ip-veneto.net

All'Arch. Paolo Sartori
Dir. Responsabile Ufficio Urbanistica

All'Ing. Luca Lonardi
Dir. Responsabile Ufficio Ambiente

e per conoscenza:

All' Ing. Fabrizio Bertolaso
SINDACO di Sommacampagna

Ai Consiglieri Comunali

COMPENSO ANNO 2020

NOMINATIVO	CARICA	COMPENSO NETTO EROGATO
ALLEGRI GIANDOMENICO	CONSIGLIERE	€ 20.190,00

COMPENSO ANNO 2019

NOMINATIVO	CARICA	COMPENSO NETTO EROGATO
ALLEGRI GIANDOMENICO	CONSIGLIERE	€ 20.071,00

COMPENSO ANNO 2018

NOMINATIVO	CARICA	COMPENSO NETTO EROGATO
ALLEGRI GIANDOMENICO	CONSIGLIERE	€ 22.244,00

COMPENSO ANNO 2017

NOMINATIVO	CARICA	COMPENSO NETTO EROGATO
ALLEGRI GIANDOMENICO	CONSIGLIERE	€ 26.437,00

COMPENSO ANNO 2016 NB: da Agosto 2016 - solo 6 mesi

NOMINATIVO	CARICA	COMPENSO NETTO EROGATO
ALLEGRI GIANDOMENICO	CONSIGLIERE	€ 11.915,00

Come è noto, in merito alla "persona fisica" di Giandomenico Allegri - come risulta anche dalla sua denuncia querela - il sottoscritto non si mai espresso... ma se questo è noto è altrettanto noto che quando Giandomenico Allegri incrocia la mia strada e la mia qualità di vita in conseguenze a sue decisioni, come Assessore del Comune di Sommacampagna, come Consigliere del Consorzio ZAI e come Personaggio Politico, il sottoscritto ritiene di aver l'obbligo di scrivere PEC e di evidenziare i suoi comportamenti soprattutto quando questi sono inficiati da suoi "conflitti di interesse".

Dopo questa doverosa e dovuta premessa... ricordiamo pertanto alcune delle PEC ultimamente inviate e tra queste quelle che hanno attinenza anche con la presente comunicazione avente ad oggetto "Richiesta di chiarimenti in merito alla mancata presentazione di Osservazioni alla VAS" inerente la Verifica di Assoggettabilità per l'Accordo di Programma per l'attuazione delle previsioni del Piano d'Area del Quadrante Europa in ordine al comparto C2 dell'innovazione tecnologica della "Marangona" in variante al Piano degli Interventi del Comune di Verona".

03.05.2021 - "Riscontro alla NOTA della Commissione Europea – Direzione Generale Ambiente ad oggetto: "CHAP (2021) 01198" - Ref. Ares (2021) 2895115 del 30.04.2021 [NOTA che è inerente alla mancanza di V.I.A. e di V.A.S. dell'Interporto "Quadrante Europa" di Verona]".

26.04.2021 - "Quali azioni intende attivare l'Amministrazione Comunale in merito alla: Verifica di Assoggettabilità per l'Accordo di Programma per l'attuazione delle previsioni del Piano d'Area del Quadrante Europa in ordine al Comparto C2 dell'innovazione tecnologica denominato "Marangona" in variante al Piano degli Interventi del Comune di Verona".

19.04.2021 - "Considerazioni relative alla Delibera di Giunta n° 50 del 15 Aprile 2021, ad oggetto: "Atto di indirizzo per la formazione della « Variante n. 3 » al Piano degli Interventi"".

13.04.2021 - "Ad integrazione della PEC inviata in data 2 Aprile 2021, ESEMPI di possibili DOMANDE alle quali... delle Risposte potrebbero essere inviate anche ai Consiglieri di Minoranza". (NB: in questa PEC sono elencate altre PEC inviate)

02.04.2021 - "Un esempio concreto del perché il sottoscritto è costretto ad inviare PEC... è il quanto accaduto per l'Accertamento Conformità Urbanistica del Master Plan dell'Aeroporto?"

Se oggi scrivo una nuova PEC... ciò è in conseguenza del fatto che ieri ho letto un post di Michele Bertucco e che oggi ho letto un articolo del Corriere di Verona



Michele Bertucco
17 h · 🌐

L'impressione è che si sia fatto un vero e proprio pasticcio: "Mancata coerenza e congruenza documentale tra la documentazione pubblicata e quella adottata, nonché quella trasmessa alla Commissione Regionale Vas" specificano. E "Incoerenza e incongruenza tra gli elaborati trasmessi alla Commissione Vas nonché tra gli stessi e i documenti adottati con determinazione dirigenziale" ...



MICHELEBERTUCCO.IT

"DOCUMENTI NON CONFORMI": LA VAS DELLA

Corriere di Verona Venerdì 7 Maggio 2021

CRONACA VERONA | 9

Marangona, il nodo viabilità Primo intoppo ai nuovi progetti

Boccatura della commissione regionale. Comune e Zai: «Rimiederemo presto»

VERONA Nuovo intoppo per l'utilizzo, atteso da quasi mezzo secolo, della grande area della Marangona, un triangolo di quasi un milione e mezzo di metri quadrati a sud-est della città, tra la Milano Venezia e la ferrovia.

I cantieri si sperava potessero partire entro pochi mesi. Da Venezia, però, ecco la doccia fredda: la commissione regionale per la Vas (Valutazione Ambientale Strategica) ha bocciato il procedimento avviato. Con quali effetti pratici? Le valutazioni divergono, e non di poco. Secondo Michele Bertucco di Sinistra in Comune che per primo si è accorto dell'intoppo, «probabilmente si dovrà attendere un altro anno». Secondo il Comune ed il Consorzio Zai, invece, si potrebbe rimediare nel giro di un mese. Staremo a vedere. Il dato certo è che, al momento, il progetto si deve fermare.

L'assessore all'Urbanistica, Ilaria Segala, e il presidente del Consorzio Zai, Matteo Gasparato, avevano spiegato un mese fa come l'area fosse stata suddivisa in cinque lotti: nel primo (70mila metri quadrati) «insediare la grande azienda di logistica Wp Italy, con un centro per lo smistamento di merci e una struttura produttiva. Per gli altri a lotti, Gasparato ha già ricevuto 21 di diverse proposte, tra cui anche quella per la Città della Musica, con un progetto sostenuto

Per fare ulteriori passi avanti si aspetta appunto il «verdetto» della Regione. Che adesso ha bloccato tutto, in quanto «il Rapporto Ambientale Preliminare dovrà essere rielaborato e il nuovo documento dovrà essere redatto in modo corretto e inequivocabile». Bertucco sottolinea puntigliosamente come questa «sentenza» sia frutto delle osservazioni negative presentate da più soggetti: Ulss, Comuni di Villafranca, Castel D'Azzano, Sona e dallo stesso Comune di Verona. Il Comune di Castel D'Azzano osserva che «l'impostazione viabilistica e il relativo studio tengono conto della variante alla Statale 12, che però è ancora ferma al livello di "studio di fattibilità" ma costa circa 180 milioni di euro e non è stata ancora finanziata dall'Anas ed ovviamente non è stato esperito l'appalto». L'Ulss 9 osserva che i collegamenti sostenibili con la Marangona sono quasi totalmente assenti. Lo stesso Comune di Verona - sottolinea Bertucco - osserva che il Piano presentato non risponde ai criteri del Piano degli Interventi comunale, del PTP provinciale e nemmeno a quelli del Piano d'Area Qua-

drante Europa regionale». E il consigliere di opposizione tuona contro «superficialità, scarsa competenza e assenza di visione nella progettazione del futuro della città».

Il Consorzio Zai, da parte sua, fa sapere che «prende atto del parere Vas», ma sottolinea che «riguarda questioni di natura esclusivamente formale e procedurale inerenti al rapporto ambientale preliminare, peraltro redatto da tecnici esterni incaricati dal Consorzio Zai, che dovrà essere rielaborato secondo le richieste della Regione e ritrasmesse alla Commissione Regio-

ne». La Marangona è una grande area agricola di forma triangolare di quasi un milione e mezzo di metri quadrati a sud-est della città, tra la Milano Venezia e la ferrovia.

L'area

La Marangona è una grande area agricola di forma triangolare di quasi un milione e mezzo di metri quadrati a sud-est della città, tra la Milano Venezia e la ferrovia.

Oggi e domani disagi al traffico

Auto, bici e pedoni banditi e niente sosta
Cantieri aperti nelle vie San Marco e Piccoli

VERONA Problemi di viabilità, per gran parte della giornata di domani, nelle zone di via San Marco e via Piccoli, a causa di alcuni cantieri stradali. A partire dalle 8 fino alle 14, via San Marco sarà chiusa sia alle automobili che alle biciclette ma anche ai pedoni, nel tratto di strada compreso tra viale Galliano e l'intersezione con via Camuzonni. Quindi, dalle 14 alle 20, il divieto sarà applicato in via Piccoli, nel pezzo di strada che è

con viale Galliano e l'intersezione con via Albere. In entrambi i tratti di viabilità sarà istituito il divieto di sosta e parcheggio su ambo i lati a partire dalla mezzanotte di oggi e fino a quella di domani. Il transito veicolare sarà pertanto fatto deviare nelle strade limitrofe. In prossimità dei cantieri, sarà comunque disposta l'apposita segnaletica e sul posto saranno presenti gli agenti della Polizia locale per osservare il traffico. (L. n.)



nale Vas per il proseguo dell'analisi». Il Consorzio aggiunge che «la Regione non entra nel merito dei contenuti del rapporto ma si limita ad osservare che vi è incongruenza tra quanto pubblicato sul sito del Comune e gli elaborati depositati», ragioni per cui «il Consorzio Zai procederà quanto prima ad inviare le necessarie integrazioni».

Da decenni è designata per lo sviluppo industriale. Dopo il flop Ikea, l'area è stata divisa in 5 lotti. Uno è già pronto a partire

Se nel post di Michele Bertucco a titolo: **"DOCUMENTI NON CONFORMI": LA VAS DELLA MARANGONA È TUTTA DA RIFARE** leggo... "Alla base di tutte le discrepanze rilevate ci sono le osservazioni degli "stakeholder": Ulss, Comune di Villafranca, Castel D'Azzano, Sona e perfino dello stesso Comune di Verona"... e se nell'articolo del Corriere di Verona a titolo: **"Marangona, il nodo viabilità Primo intoppo ai nuovi progetti. Boccatura della commissione regionale. Comune e Zai: «Rimiederemo presto»** leggo la frase: "Bertucco sottolinea puntigliosamente come questa «sentenza» sia frutto delle osservazioni negative presentate da più soggetti: Ulss, Comuni di Villafranca, Castel D'Azzano, Sona e dallo stesso Comune di Verona. Il Comune di Castel D'Azzano osserva che «l'impostazione viabilistica e il relativo studio tengono conto della variante alla Statale 12, che però è ancora ferma al livello di "studio di fattibilità" ma costa circa 180 milioni di euro e non è stata ancora finanziata dall'Anas ed ovviamente non è stato esperito l'appalto». L'Ulss 9 osserva che i collegamenti sostenibili con la Marangona sono quasi totalmente assenti. Lo stesso Comune di Verona

– sottolinea Bertucco - osserva che il Piano presentato non risponde ai criteri del Piano degli Inter-venti comunale, del PTCP provinciale e nemmeno a quelli del Piano d'Area Quadrante Europa regionale»... **posso chiedere il... perché il Comune di Sommacampagna... non ha presentato nessuna Osservazione alla VAS del PUA della Marangona?**

Essendo noto che i giornali scrivono quello che vogliono (come pure spesso anche i politici alterando le informazioni)... sono andato a cercare il **“parere motivato” della Commissione VAS Regionale**... scoprendo che la **Commissione VAS si era riunita il 27 aprile 2021** e cioè il giorno dopo che avevo inviato la PEC avente ad oggetto: **“Quali azioni intende attivare l'Amministrazione Comunale in merito alla: Verifica di Assoggettabilità per l'Accordo di Programma per l'attuazione delle previsioni del Piano d'Area del Quadrante Europa in ordine al Comparto C2 dell'innovazione tecnologica denominato “Marangona” in variante al Piano degli Interventi del Comune di Verona”**.

Quando il **26 Aprile 2021** ebbi a scrivere la suddetta PEC al sottoscritto non era noto lo stato dell'iter e dell'esame da parte della Commissione VAS Regionale... anche perché non ricordo di aver visto, ne sui giornali e tanto meno all'Albo Pretorio del Comune di Sommacampagna... **l'avviso di Avvio di questa procedura** e pertanto **scoprire solo ieri** che la **Commissione VAS il 27 Aprile 2021 aveva deliberato** in merito alla **Verifica di Assoggettabilità per l'Accordo di Programma per l'attuazione delle previsioni del Piano d'Area del Quadrante Europa in ordine al comparto C2 dell'innovazione tecnologica denominato “Marangona” in variante al Piano degli Interventi del Comune di Verona** pubblicando il **Parere VAS**... la **Relazione Vinca** e... i **Pareri Enti** - **per il sottoscritto - è stata una spiacevole sorpresa**.

Tutto ciò premesso...

visto il **Parere della Commissione VAS Regionale** ed in particolare di questo sottostante estratto:

TUTTO CIÒ CONSIDERATO RITIENE CHE

il Rapporto Ambientale Preliminare relativo all' **“Accordo di Programma per l'attuazione delle previsioni del Piano d'Area del Quadrante Europa in ordine al comparto C2 dell'innovazione tecnologica denominato “Marangona” in variante al Piano degli Interventi del Comune di Verona”**, debba essere completamente rielaborato al fine di renderlo coerente e congruente sia esternamente con la documentazione adottata a seguito delle Determinazioni della conferenza di Servizi e pubblicata sul sito istituzionale del Comune di Verona, sia internamente tra i vari documenti componenti l'Accordo di Programma e nello specifico tra il Rapporto Ambientale Preliminare e i documenti in esso richiamati.

Pertanto, il Rapporto Ambientale Preliminare dovrà essere rielaborato significando che, sotto il profilo istruttorio, il nuovo documento dovrà essere redatto in modo corretto e inequivocabile.

Da ultimo si sottolinea che, in conformità a quanto previsto dal D. Lgs 152/06 parte seconda e ss.mm.ii. e in particolare dagli artt. 4, 5 e 6, la valutazione effettuata ha la finalità di assicurare che l'attuazione del piano/programma, sia compatibile con le condizioni per lo sviluppo sostenibile, nel rispetto della capacità rigenerativa degli ecosistemi e delle risorse, della salvaguardia della biodiversità e del patrimonio culturale, nell'ottica di un'equa distribuzione dei vantaggi connessi all'attività economica.

Visto il **Parere della ULSS 9** ed in particolare di questo sottostante estratto:

L'intervento prevede la realizzazione di un primo comparto di circa 1.500.000 mq in un'area prevista dalla pianificazione a destinazione logistico/produttiva. Si evidenzia che l'altra area logistica limitrofa alla Marangona, il Quadrante Europa prevede oltre 2.000.000 mq potenzialmente ampliabili a 4.000.000 di mq. Considerando anche la ZAI storica e altre aree simili si individua un sistema infrastrutturale di circa 10 milioni di mq. con migliaia di addetti. Sono pertanto rilevabili ampie superfici con un sistema di gestione dei flussi di merci e persone di rilevante entità che si ritiene possa contribuire a modificare i parametri ambientali di un territorio.

Visto il **parere della Società Autostrada A4**... visto il **parere del Ministero delle Infrastrutture e dei Trasporti**... visto il **parere del Comune di Verona**... visto il **parere del Comune di Villafranca** che inizia con il paragrafo sotto riportato, si può chiedere – già adesso – se il **Comune di Sommacampagna** – a Dicembre 2020 – **abbia ricevuto i documenti come li avrebbe ricevuti il Comune di Villafranca?**

CON RIFERIMENTO al piano in argomento, facendo seguito alla nota della Regione Veneto n.536760 del 17/12/2020, acquisita al protocollo comunale in pari data al n. 50437/2020, con cui l'Amministrazione regionale ha comunicato l'avvio della procedura di Verifica di Assoggettabilità alla VAS mettendo a disposizione nella *repository web* i relativi elaborati, precisando che la procedura indicata dalla DGR 791/2009 consente alla scrivente Amministrazione di far pervenire entro 30 giorni il proprio parere in merito agli eventuali effetti significativi derivanti dall'attuazione dell'Accordo di Programma in oggetto;

Visto il [parere del Comune di Sona](#) che qui sotto si riporta integralmente... **si può chiedere** – già adesso – **se il Comune di Sommacampagna** – a Dicembre 2020 – **abbia ricevuto i documenti come li avrebbe ricevuti il Comune di Sona?**

Facendo seguito alla nota della Regione Veneto n. 536.760 del 17/12/2020, acquisita al protocollo comunale al prot. n. 40.652/2020, con cui l'Amministrazione regionale ha comunicato l'avvio della procedura di Verifica di Assoggettabilità alla VAS mettendo a disposizione nella repository web i relativi elaborati, precisando che la procedura indicata dalla DGR 791/2009 consente alla scrivente Amministrazione di far pervenire entro 30 giorni il proprio parere in merito agli eventuali effetti significativi derivanti dall'attuazione dell'Accordo di Programma in oggetto;

PRESO ATTO del Rapporto Preliminare e la documentazione inerente al suddetto piano, il Comune di Sona formula le seguenti osservazioni:

1. Lo Studio del Traffico del piano ipotizzato appare ampiamente sottostimato e non veritiero rispetto alle possibili funzioni ammesse. Risulta necessario, pertanto, definire lo scenario di "massimo carico" del sistema al fine di individuare le "soglie" di traffico sopportabile dal sistema infrastrutturale programmato.
2. Tra gli scenari analizzati che evidenziano la futura distribuzione del traffico, non vengono considerate opere di importanza strategica, ancorché già previste nel Piano Urbano della Mobilità Sostenibile (PUMS) dello stesso Comune di Verona, quali la bretella di collegamento diretto tra la Tangenziale Sud di Verona e l'Aeroporto, e il ribaltamento del casello autostradale di Verona Sud con il relativo parcheggio scambiatore della Genovesa. Risulta necessario, pertanto, predisporre uno scenario in cui tali previsioni siano inserite ed adeguatamente valutate nell'intero contesto.
3. Alla luce di quanto sopra descritto, il Comune di Sona, interessato dalle ricadute delle strategie viabilistiche di scala intercomunale, ritiene necessario, di concerto con le altre amministrazioni interessate, far adeguare, con un progetto che rinaldi e potenzi l'intersezione con la Tangenziale Nord e l'annesso casello autostradale di Verona Nord.

Visto il [parere del Comune di Castel d'Azzano](#)... visto il [parere dell'ARPA Veneto](#)... e visto il [parere del Ministero per i beni e per le attività culturali e per il turismo](#)... e visti anche tutti i precedenti pareri come sopra sono stati ricordati... **si può chiedere se il Comune di Sommacampagna abbia ricevuto dalla Regione Veneto** - con protocollo N. 536770 del 17 dicembre 2020 - **la richiesta di parere sulla verifica di assoggettabilità per l'Accordo di programma per l'attuazione delle previsioni del Piano d'Area del Quadrante Europa in ordine al comparto C2 dell'innovazione tecnologica denominato "Marangona", in variante al Piano degli interventi del Comune di Verona?**

Se il Comune di Sommacampagna non ha ricevuto la Comunicazione della Regione Veneto, la n° 536770 del 17.12.2020 è evidente che il procedimento di Verifica di Assoggettabilità a VAS in oggetto... è nullo per vizio di forma sostanziale.

Se ai Comuni di Sona, di Villafranca di Verona, di Verona e di Castel d'Azzano è pervenuta la Comunicazione della Regione Veneto n° 536770 del 17 Dicembre 2020 avente ad oggetto: "*D.Lgs 152/2006, come modificato dal D.Lgs. 4/2008. Verifica di assoggettabilità per l'Accordo di Programma per l'attuazione delle previsioni del piano d'Area del Quadrante Europa in ordine al comparto C2 dell'innovazione tecnologica denominato "Marangona" in variante al Piano degli Interventi del Comune di Verona. Parere di competenza*" questa Comunicazione è... e/o sarebbe pervenuta anche al Comune di Sommacampagna... o al nostro Comune questa richiesta di parere non è pervenuta?

Visto però che abbiamo l'Assessore Giandomenico Allegri - se pur in conflitto di interesse - **che siede anche nel Consiglio di Amministrazione del Consorzio ZAI tra le "cose" da verificare andrebbe accertato se il Consigliere abbia approvato qualsiasi atto relativo a questa Verifica di Assoggettabilità a VAS che interessa il nostro Comune e che andrebbe anche accertato se lo stesso avesse messo al corrente la Giunta che era stata avviata questa procedura?**

Se non sono state presentate delle Osservazioni alla Verifica di Assoggettabilità alla VAS del PUA Sud del Comparto C della Marangona, se vi sono delle responsabilità da accertare... queste sono in capo ai Dirigenti degli Uffici che avrebbero dovuto attivarsi nel rispondere e/o sono in conseguenza di decisioni "politiche" della Giunta Comunale?

Esiste e/o esisterebbe una **Relazione Tecnica elaborata dagli Uffici preposti** che avesse **predisposto delle Osservazioni in merito a questa Verifica di Assoggettabilità a VAS e se fosse anche stata predisposta... perché non è stata inviata?**

Ciò premesso – con la presente – si inoltra una... **Richiesta di chiarimenti in merito alla mancata presentazione di "Osservazioni alla VAS" inerente la Verifica di Assoggettabilità per l'Accordo di Programma per l'attuazione delle previsioni del Piano d'Area del Quadrante Europa in ordine al comparto C2 dell'innovazione tecnologica della "Marangona" in variante al Piano degli Interventi del Comune di Verona.**

Auspucando che quanto considerato nella presente... sia preso in adeguata considerazione, si porgono... Distinti saluti.

Un cittadino "nativo" di Caselle:

Beniamino Sandrini