

**Beniamino Sandrini**

**Via del Fante, n° 21**

37066 CASELLE di Sommacampagna

T. 0458580003 Cell. 3485214565

Mail: beniaminosandrini@virgilio.it

**PROJECT TO PROTECT  
COME SALVARE CASELLE  
PROGETTARE PER PROTEGGERE  
www.vivicaselle.eu**

Caselle di Sommacampagna Caselle d'Erbe, **20.08.2018**

**D.Lgs. 4-2008 - Art. 3 ter - Principio dell'azione ambientale.**

*La tutela dell'ambiente e degli ecosistemi naturali e del patrimonio culturale deve essere garantita da tutti gli enti pubblici e privati e dalle persone fisiche e giuridiche pubbliche o private, mediante una adeguata azione che sia informata ai principi della precauzione, dell'azione preventiva, della correzione, in via prioritaria alla fonte, dei danni causati all'ambiente, nonché al principio «chi inquina paga» che, ai sensi dell'articolo 174, comma 2, del Trattato delle unioni europee, regolano la politica della comunità in materia ambientale.*

**Oggetto:**

**Rinnovo con sollecito della richiesta, inviata via mail il 26 Luglio 2018, di ritiro del progetto del Bosco di Pianura (e/o delle Fasce Boscate) progettate per Caselle**

Considerato che sono già trascorsi quasi 30 giorni da quando il sottoscritto in data 26 Luglio 2018 ha inviato una mail ad oggetto: **“Richiesta ritiro del progetto del Bosco di Pianura e/o Fasce Boscate a Caselle”**, oggi - con la presente - detta richiesta **viene riformulata ed inviata via PEC** in modo che **abbia da trasformarsi in una richiesta “certificata”** al fine che poi **diventi utile al sottoscritto per eventuali azioni da intraprendere.**

**Richiesta ritiro del progetto del Bosco di Pianura e/o Fasce Boscate a Caselle**



✉ ☆ [beniaminosandrini@virgilio.it](mailto:beniaminosandrini@virgilio.it)

A [info@cogev.it](mailto:info@cogev.it) Copia [alessandropas@teletu.it](mailto:alessandropas@teletu.it)

26/7/2018 17:32



Rispondi Rispondi a tutti Inoltra Elimina Altro ▼

Spett.le CO.GE.V.

all'attenzione del Dott. Alessandro Passini

Sono Beniamino Sandrini ed ero in prima fila quando a Caselle Lei ha presentato il progetto delle Fasce Boscate che ritengo il **peggior progetto** che questa Amministrazione Comunale abbia portato avanti in questi anni e sarà mia intenzione agire in tutte le sedi possibili immaginabili al fine di impedirne la sua realizzazione

Le scrivo perché dopo aver chiesto l'accesso agli atti di questo "folle progetto" dell'amministrazione

In data 17.7.2018 via PEC dal Comune di Sommacampagna ho ricevuto questa Documentazione

[https://www.dropbox.com/sh/5oa6d857b6ecv5d/AABFbjnUucq\\_GluQFV17qsQ1a?dl](https://www.dropbox.com/sh/5oa6d857b6ecv5d/AABFbjnUucq_GluQFV17qsQ1a?dl)

Dall'esame di questa documentazione emerge che è mancante tutta l'analisi del PRG e del PAT

e dato che credo che sia responsabilità del progettista accertare la fattibilità di qualsiasi progetto

rispetto alla normativa in vigore, vorrei segnalarLe che quel progetto non è conforme al PAT

Lei era presente all'Assemblea e quindi ha visto gli interventi dell'Ass. Bertolaso dell'Ass. Allegri

ai quali non ho risposto immediatamente perché avevo bisogno di una risposta più articolata

E se all'Ass. all'Ambiente ho scritto questo: [www.vivicaselle.eu/LOTTAalloSMOG-36.pdf](http://www.vivicaselle.eu/LOTTAalloSMOG-36.pdf)

e all'Ass. all'Urbanistica ho scritto questo: [www.vivicaselle.eu/LOTTAalloSMOG-39.pdf](http://www.vivicaselle.eu/LOTTAalloSMOG-39.pdf)

alla Sindaca ho scritto oggi: <http://vivi-caselle.blogspot.com/2018/07/se-la-sindaca-mi-lancia-una-sfida-se.html>

Sinceramente non so perché le scrivo... ma forse spero in un suo ripensamento su un progetto folle e inutile

che se non l'avesse ancora compreso non serve assolutamente a nulla a Caselle e alla nostra Qualità di Vita

visto che serve solo a favorire degli interessi privati che costeranno circa 1,5 milioni di euro di soldi pubblici

Ovviamente ero pronto da mesi e aspettavo la presentazione pubblica di quel progetto che non so essere suo

ma essere solo la volontà folle e assurda del Dirigente dell'Ufficio Lavori Pubblici e degli Assessori del Comune.

E se il 20 Giugno c'è stata l'Assemblea e se il 22 Giugno il sottoscritto ha presentato una contro proposta

che può visionare da questo link: <http://vivi-caselle.blogspot.com/2018/06/proposta-alternativa-al-bosco-di.html>

questo può confermarle che non avrei potuto realizzare un plastico in due giorni e quindi ero già pronto.

Ripeto... non so perché le scrivo, ma spererei che la sua società avesse da ritirare quel progetto

perché visto le vostre progettualità e evidente che il vostro nome su questo progetto non sta bene

Ciò premesso nella speranza che questa richiesta sia accolta, le porgo distinti saluti

Beniamino Sandrini

Oltre all'immagine riportata nella pagina precedente - della Mail inviata - di seguito, viene trascritto il testo:

Spett.le CO.GE.V.

all'attenzione del Dott. Alessandro Passini

Sono Beniamino Sandrini ed ero in prima fila quando a Caselle Lei ha presentato il progetto delle Fasce Boscate che ritengo il **peggior progetto** che questa Amministrazione Comunale abbia portato avanti in questi anni e sarà mia intenzione agire in tutte le sedi possibili immaginabili al fine di impedirne la sua realizzazione. Le scrivo perché dopo aver chiesto l'accesso agli atti di questo "folle progetto" dell'amministrazione In data 17.7.2018 via PEC dal Comune di Sommacampagna ho ricevuto questa Documentazione:

[https://www.dropbox.com/sh/5oa6d857b6ecv5d/AABFbjnUucq\\_GluOFV17gsQ1a?dl](https://www.dropbox.com/sh/5oa6d857b6ecv5d/AABFbjnUucq_GluOFV17gsQ1a?dl)

Dall'esame di questa documentazione emerge che è mancante tutta l'analisi del PRG e del PAT e dato che credo che sia responsabilità del progettista accertare la fattibilità di qualsiasi progetto rispetto alla normativa in vigore, vorrei segnalare che quel progetto non è conforme al PAT. Lei era presente all'Assemblea e quindi ha visto gli interventi nell'Ass. Bertolaso dell'Ass. Allegri ai quali non ho risposto immediatamente perché avevo bisogno di una risposta più articolata

E se all'Ass. all'Ambiente ho scritto questo: [www.vivicaselle.eu/LOTTAalloSMOG-36.pdf](http://www.vivicaselle.eu/LOTTAalloSMOG-36.pdf) e all'Ass. all'Urbanistica ho scritto questo: [www.vivicaselle.eu/LOTTAalloSMOG-39.pdf](http://www.vivicaselle.eu/LOTTAalloSMOG-39.pdf) alla Sindaca ho scritto oggi: <http://vivi-caselle.blogspot.com/2018/07/se-la-sindaca-mi-lancia-una-sfida-se.html>

Sinceramente non so perché le scrivo... ma forse spero in un suo ripensamento su un progetto folle e inutile che se non l'avesse ancora compreso non serve assolutamente a nulla a Caselle e alla nostra Qualità di Vita visto che serve solo a favorire degli interessi privati che costeranno circa 1,5 milioni di euro di soldi pubblici. Ovviamente ero pronto da mesi e aspettavo la presentazione pubblica di quel progetto che non so essere suo ma essere solo la volontà folle e assurda del Dirigente dell'Ufficio Lavori Pubblici e degli Assessori del Comune.

E se il 20 Giugno c'è stata l'Assemblea e se il 22 Giugno il sottoscritto ha presentato una contro proposta che può visionare da questo link: <http://vivi-caselle.blogspot.com/2018/06/proposta-alternativa-al-bosco-di.html> questo può confermarle che non avrei potuto realizzare un plastico in due giorni e quindi ero già pronto.

Ripeto... non so perché le scrivo, ma spererei che la sua società avesse da ritirare quel progetto perché visto le vostre progettualità e evidenti che il vostro nome su questo progetto non sta bene. Ciò premesso nella speranza che questa richiesta sia accolta, le porgo distinti saluti. Beniamino Sandrini

Va rimarcato che l'argomento della presente Comunicazione... è solo il quanto è stato riportato al **Capitolo 2.4 - INQUADRAMENTO URBANISTICO** tratto da pag. 6 della **Relazione Tecnica** di uno "strano PROGETTO" che (erroneamente) è stato nominato: "**PIANO di realizzazione di Fasce Boscate a Caselle di Sommacampagna**" - il quale PROGETTO... se fosse un... **PIANO** - avrebbe dovuto... **PRIMA... essere sottoposto a VAS.**

#### 2.4 INQUADRAMENTO URBANISTICO

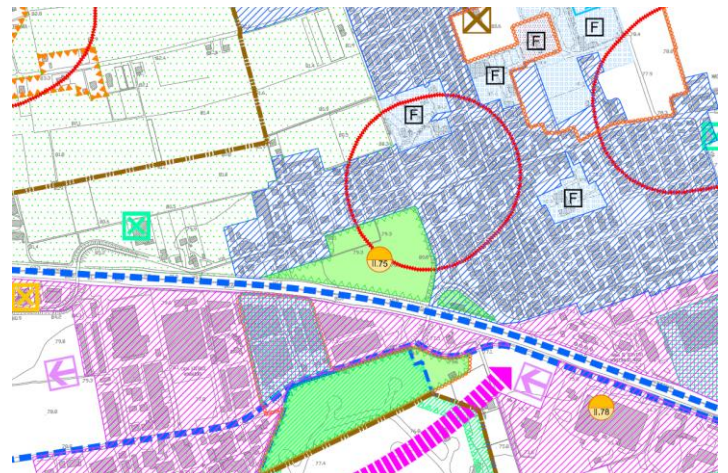
La zona di intervento è stata classificata dal P.R.G. e dal P.A.T. vigenti come:

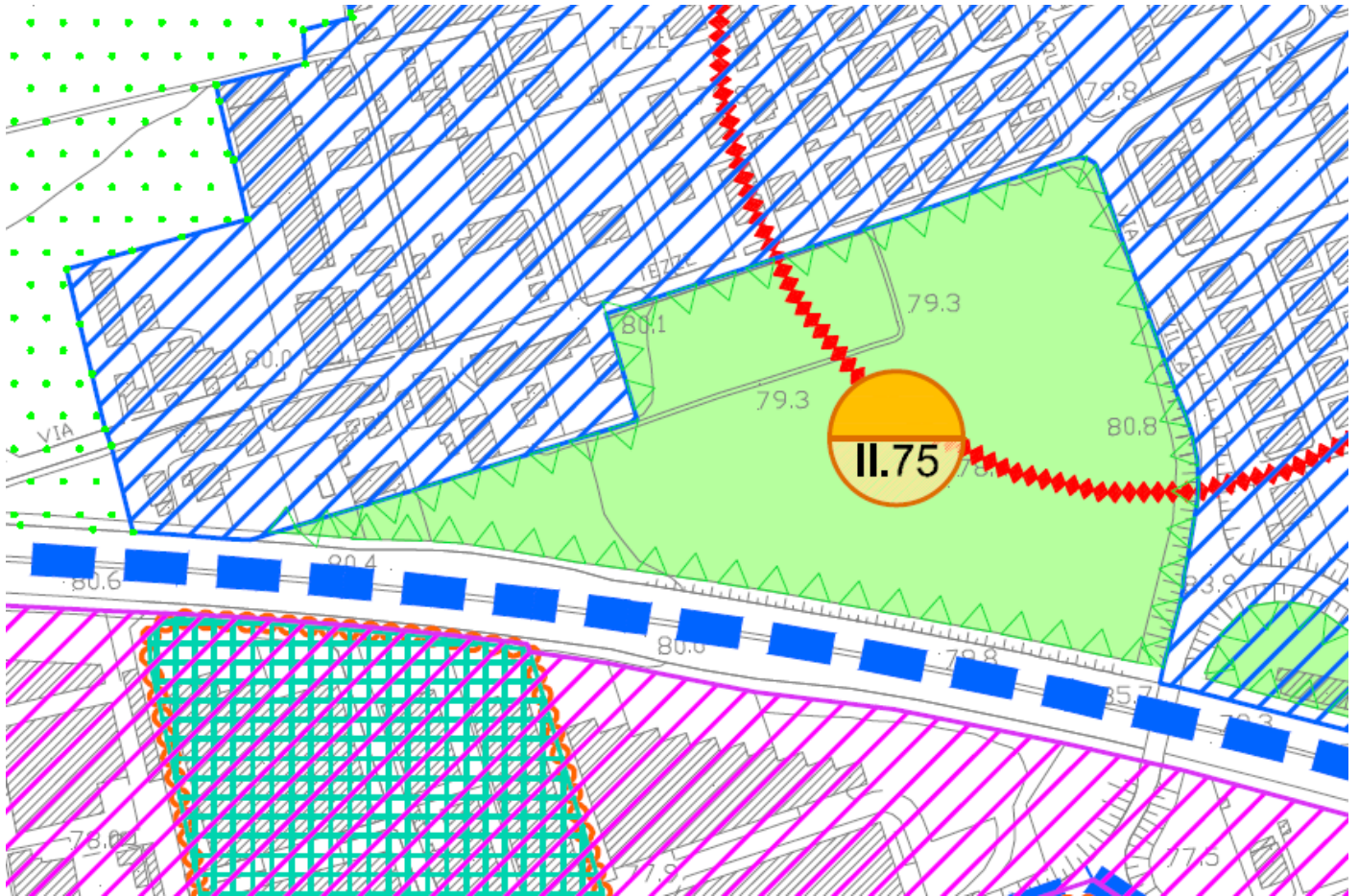
- Zona Omogenea **D2e** - Zone commerciali, direzionali, artigianali di servizio di espansione;
- Ambito Territoriale Omogeneo **ATO 2** – Centro abitato di Caselle.

L'area oggetto degli interventi, così come riportato nelle tavole di progetto del P.A.T., risulta essere gravata da alcuni vincoli ai quali è necessario prestare la dovuta attenzione durante la fase di progettazione degli interventi; tali vincoli sono:

- Viabilità – Fasce di rispetto, ai sensi del D.Lgs 285/1992, D.P.R. 147/1993, D.P.R. 495/1992);
- Vincoli altimetrici aeroportuali, ai sensi della L. 58/1963.

Questo **troppo** sintetico **Capitolo 2.4** ad oggetto: "**INQUADRAMENTO URBANISTICO**" tratto dalla pag. 6 della "**Relazione Tecnica**" è stato preceduto solo da una mappa tratta da **Google Earth** (a sinistra) ma senza riportare l'estratto del **PAT** (a destra) che identifica le possibilità previste dalla **Osservazione 75 II° Periodo**.





















Se ora noi andiamo a **sovrapporre il perimetro dell'area individuata per la Osservazione n° 75 II° periodo** (vedi sopra)... è evidente che il **perimetro dell'Osservazione n° 75 II periodo, non corrisponde al perimetro** (vedi sotto)... come indicato nella **Relazione Tecnica del progetto predisposto da Co.Ge.V. scrl** e che è stato predisposto a seguito dell'incarico conferito dal Comune - per il così detto: **"Bosco di Pianura"**.



Mancando questa area non vi è corrispondenza tra il PAT e il progetto come "approvato"

Leggendo il **Capitolo 2.4 - "INQUADRAMENTO URBANISTICO"** alla pag. 6 della "Relazione Tecnica", oltre a **NON aver valutato i contenuti del PAT** come riportati della **Tavola n° 4 - Trasformabilità**, la **Tavola n° 3 - Fragilità**, la **Tavola n° 2 - Invarianti** e la **Tavola n° 1 - Carta dei Vincoli e della Pianificazione Territoriale...** **va evidenziato e va rimarcato** che il Progettista **NON ha valutato e NON ha esaminato il contenuto della INTEGRAZIONE al Rapporto Ambientale della VAS del PAT** come riportato da **pag. 88 alla pag. 103** che termina con una **serie di PRESCRIZIONI** che di seguito vengono riprodotte e **poste alla Vostra attenzione**.

Componente	Sostenibilità area come da PAT	Criticità legate all'accoglimento dell'osservazione	Sostenibilità azione senza mitigazione	Mitigazioni	Sostenibilità azione con mitigazione
Atmosfera		<ul style="list-style-type: none"> <li>Inquinamento derivante da traffico autostradale e aumento dell'inquinamento atmosferico generato dai veicoli afferenti alla nuova area residenziale</li> </ul>		<ul style="list-style-type: none"> <li>Localizzazione dell'edificato il più lontano possibile dall'autostrada</li> <li>Realizzazione di un parco alberato</li> </ul>	
Rumore		<ul style="list-style-type: none"> <li>Vicinanza all'autostrada</li> <li>Aumento dell'inquinamento acustico generato da nuovo traffico viario</li> </ul>		<ul style="list-style-type: none"> <li>Realizzazione di una barriera acustica vegetale su dosso</li> <li>Studio della circolazione interna al lotto per garantire basse velocità</li> </ul>	
Acqua sotterranea e sottosuolo		Area idonea a condizione per alta vulnerabilità		<ul style="list-style-type: none"> <li>Prima di eseguire lavori sono necessari studi idrogeologici.</li> <li>Estensione della rete fognaria e scarichi connessi alla stessa</li> </ul>	
Compatibilità idraulica		L'impermeabilizzazione del suolo, può comportare criticità idraulica		<ul style="list-style-type: none"> <li>Prevedere volumi di laminazione e attenersi a quanto previsto dalla Dgr n. 2948 del 6 ottobre 2009</li> </ul>	
Ciclo idrico integrato	-			<ul style="list-style-type: none"> <li>E' necessario estendere la rete fognaria e acquedottistica</li> </ul>	
Sistema della viabilità		Aumento del traffico e degli effetti ad esso connessi		<ul style="list-style-type: none"> <li>Studio di una corretta integrazione del sistema viario di accesso al lotto.</li> <li>Le eventuali strade interne ai lotti del nuovo edificato dovranno assumere una configurazione tale da garantire basse velocità di</li> </ul>	

				circolazione.	
Inquinamento luminoso	☹️	Aumento dell'inquinamento luminoso	☹️	<ul style="list-style-type: none"> <li>E' necessario rispettare le norme sull'inquinamento luminoso</li> </ul>	☹️
Consumi energetici	-	Consumi energetici	☹️	<ul style="list-style-type: none"> <li>Contenimento dei consumi attraverso tecnologie edilizie adeguate e utilizzo di energie rinnovabili</li> </ul>	☹️
Sistema paesaggistico o ambientale	😊	Consumo di suolo, "sacrificio" di un'area verde	☹️	<ul style="list-style-type: none"> <li>Preservare gli elementi ambientali paesaggistici esistenti (filare alberato)</li> <li>Realizzazione del parco alberato</li> </ul>	😊

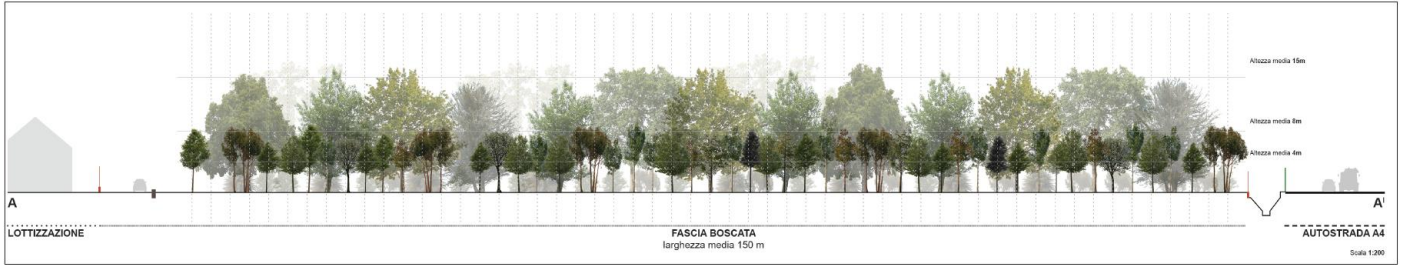
PRESCRIZIONI come stabilite nella [INTEGRAZIONE al Rapporto Ambientale](#) della VAS del PAT e relative alla **Osservazione n° 75 II Periodo** alle quali hanno aggiunto anche un paragrafo finale: ***"In conclusione si ritiene che l'osservazione possa essere sostenibile se verranno applicate le misure di mitigazione proposte o misure equivalenti risultanti da proposte attentamente valutate e relazionate con specifiche analisi puntuali che ne dimostrino la efficacia"***, **PRESCRIZIONI che però NON sono state applicate nella predisposizione del progetto** come questo è stato elaborato dal Progettista... il dott. For. Alessandro Pasini.

#### SITUAZIONE DEL RIMBOSCHIMENTO DOPO 10 ANNI DALL'IMPIANTO



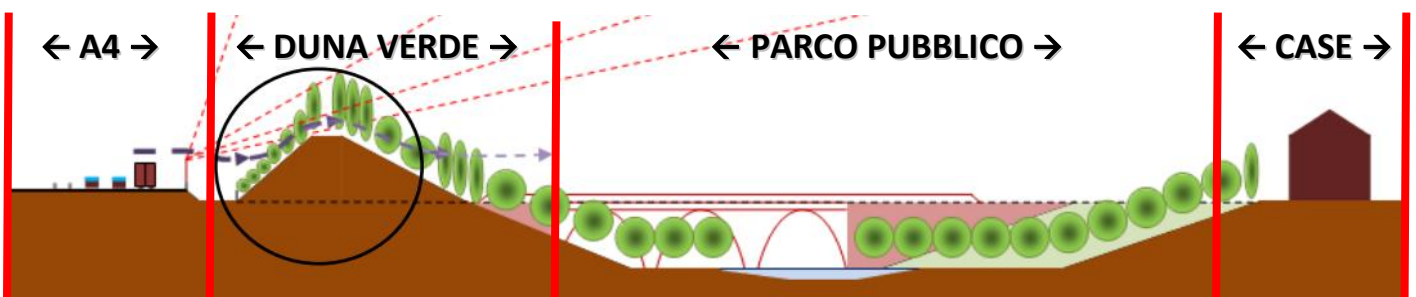
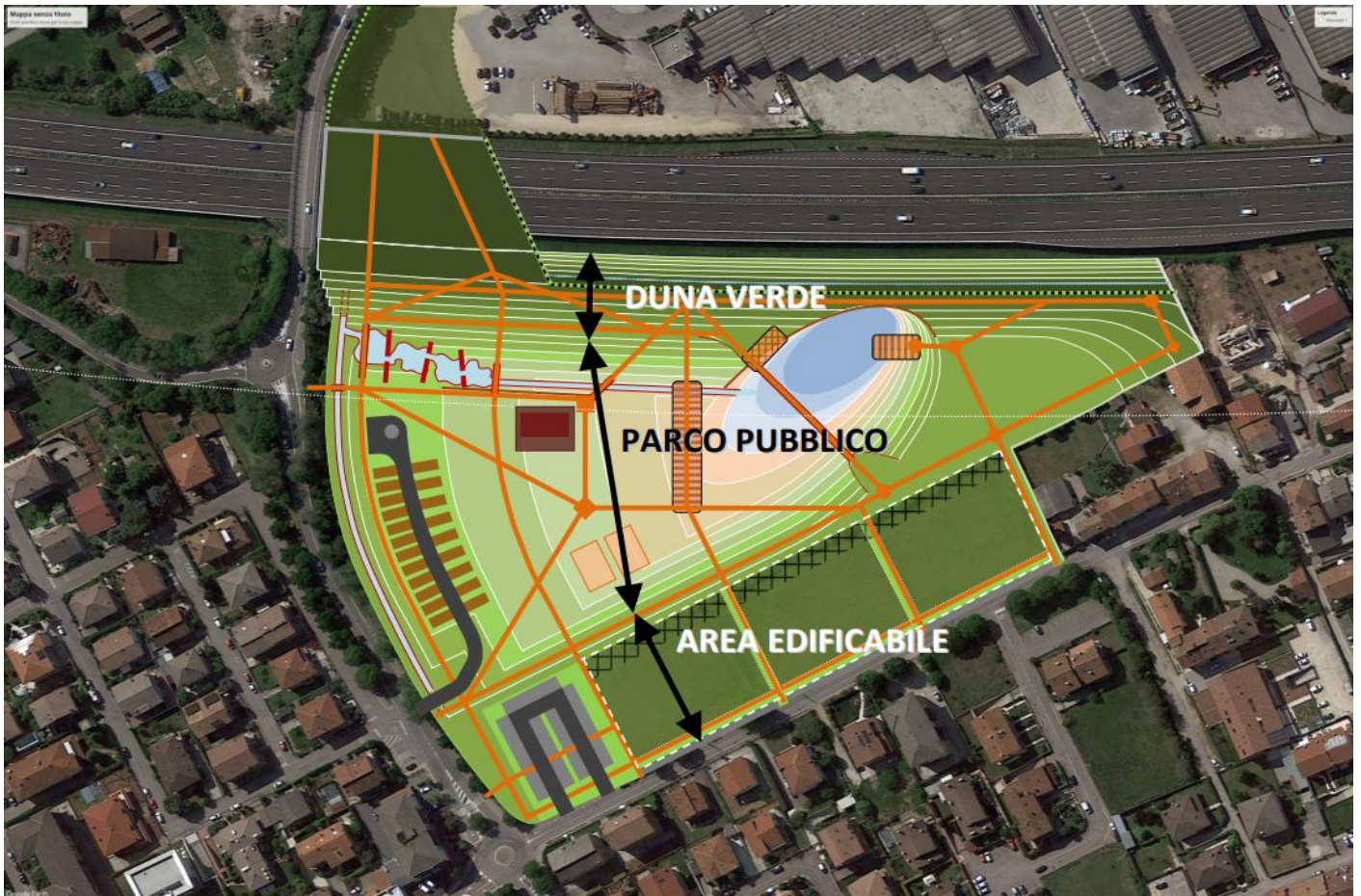
Del perché - nel **Capitolo 2.4 - INQUADRAMENTO URBANISTICO** come tratto dalla pag. 6 della "Relazione Tecnica" - il progettista dott. For. Alessandro Pasini **non abbia mai citato le PRESCRIZIONI della VAS del PAT**, - che oggi vengono evidenziate in questa Comunicazione - il sottoscritto non ne è a conoscenza e non ne comprende i motivi, come, tra l'altro, si precisa che il sottoscritto, non è a conoscenza se un Dottore in Scienze Forestali e Ambientali abbia "i titoli" per effettuare le "Analisi Urbanistiche" di un PAT e/o di una VAS di un PAT che - sempre a mio parere - **dovevano essere attentamente valutate e... fatte rispettare.**

Quando un progettista come il dott. For. Alessandro Pasini progetta il così detto “Bosco di Pianura” e lo fa anche a progettare ad una quota di terreno uguale alla quota dell’Autostrada “A4”, quando invece questo terreno si trova ad una quota inferiore all’Autostrada, credo che anche questo... errore vada evidenziato.



E se questo progetto è in contrasto con le **Prescrizioni** della **INTEGRAZIONE al Rapporto Ambientale** della **VAS del PAT** e relative alla **Osservazione n° 75 Il Periodo** che prescrivevano la “Realizzazione di una barriera acustica vegetale su dosso” lungo l’Autostrada e poi anche la “Realizzazione di un parco alberato” è evidente che quanto progettato è in netto contrasto ed in violazione di quanto previsto dalla **VAS del PAT** approvata nel 2013.

In merito alla **INTEGRAZIONE al Rapporto Ambientale** della **VAS del PAT** e relative alla **Osservazione n° 75 Il Periodo** e quindi in merito alla “Realizzazione di una barriera acustica vegetale su dosso” lungo l’Autostrada “A4” e di conseguenza anche la “Realizzazione di un parco alberato”... vorrei ricordare che in data **22 Giugno 2018** il sottoscritto - interpretando quelle prescrizioni - aveva inviato una **PEC al Comune** ad oggetto: “**PROPOSTA ALTERNATIVA al “BOSCO di PIANURA” per realizzare un “PARCO PUBBLICO” per Caselle quale 1° e 2° STRALCIO delle “INFRASTRUTTURE VERDI”**” accompagnata da **DUE ALLEGATI**, di cui il **1° Allegato** era stata una **ANALISI** della **VAS del PAT** e il **2° Allegato** era la descrizione di una **PROPOSTA** di Parco Pubblico.



La “Realizzazione di una barriera acustica vegetale su dosso” lungo l’Autostrada “A4” e di conseguenza anche la “Realizzazione di un parco alberato”, è... e sono la **CORRETTA APPLICAZIONE** delle **Prescrizioni della VAS del PAT?**









Quanto **inviato al Comune** il 22.06.2018, ovviamente, **se è solo una ipotesi** per la **“Realizzazione di una barriera acustica vegetale su dosso”** lungo l’Autostrada “A4” e di conseguenza la **“Realizzazione di un parco alberato”**, comunque è un esempio... **di una “CORRETTA” APPLICAZIONE delle PRESCRIZIONE della VAS del PAT.**

Il quanto invece **sarebbe stato progettato** e denominato **“Piano di Realizzazione di Fasce Boscate a Caselle di Sommacampagna”** è evidente che... **è una proposta** che... **è in netto contrasto con le Prescrizioni della INTEGRAZIONE al Rapporto Ambientale** della VAS del PAT e relative alla **Osservazione n° 75 II Periodo.**

Va ricordato e evidenziato che il: **“Piano di Realizzazione di Fasce Boscate a Caselle di Sommacampagna” non serve a nulla per migliorare la Qualità della Vita** della Popolazione di Caselle **ma serve solo a un unico scopo** e cioè **di permettere ai proprietari delle aree della Osservazione n° 75 II° Periodo... di costruire case.**

Premesso che la **“mancata Analisi Urbanistica”**, potrebbe configurarsi come **FALSO in ATTO PUBBLICO**... e quindi... un’azione atta a compiere una serie di Reati come individuati nel Codice Penale agli articoli: **476, 477, 478, 479, 480, 481, 482 e 483** ... perché: **“per quel che concerne l’elemento soggettivo del reato, va ricordato come tutti questi delitti siano punibili a titolo di dolo. Non è perciò sufficiente la commissione del falso, ma occorre altresì la consapevolezza di alterare materialmente un documento autentico oppure di attestarvi delle informazioni non corrispondenti al vero”**... il sottoscritto... **HA URGENZA di avere risposte.**

Considerato che l’Amministrazione Comunale **ha già speso e sta ancora spendendo dei Soldi Pubblici** per realizzare una **“FALSA” Opera Pubblica** in difformità delle prescrizioni della Osservazione n° 75 II° Periodo le cui opere **sono a totale carico dei proprietari**... dopo l’accertamento di eventuali reati relativi al **FALSO in ATTO PUBBLICO** andrebbe accertato anche il **DANNO ERARIALE**, con interessamento della **Corte dei Conti.**

Per quanto evidenziato con questa Comunicazione, **se il Progettista dichiarasse di aver commesso solo un errore**, ben diverse sono le Responsabilità del **RUP - Responsabile Unico del Procedimento** e del **Dirigente del Servizio Lavori Pubblici** il quale, a quanto pare, non deve aver letto - nemmeno lui - la **INTEGRAZIONE al Rapporto Ambientale** della VAS del PAT con le **prescrizioni imposte** alla **Osservazione n° 75 II Periodo.**

Ciò premesso – **CON URGENZA** – si **Rinnova con sollecito la richiesta, inviata via mail il 26 Luglio 2018, di ritiro del progetto del Bosco di Pianura (e/o delle Fasce Boscate) progettate per Caselle** per poi procedere a poter **miglior individuare e... a chi assegnare le Responsabilità Penali ed Economiche** di quanto accaduto.

Un richiesta di cui **si sottolinea l’URGENZA di una risposta**, per comprendere se la mancata analisi della **INTEGRAZIONE al Rapporto Ambientale** della VAS del PAT relativa alla **Osservazione n° 75 II Periodo** sia stato **[A] un ERRORE del progettista, [B] una scelta IMPOSTA dal Dirigente del Servizio Lavori Pubblici o [C](peggio ancora) una scelta IMPOSTA ai PROGETTISTI dagli Assessori dell’Amministrazione Comunale.**

Concludo pertanto richiamando **l’estrema URGENZA dell’avere una RISPOSTA**, ricordando che **questa richiesta va contestualizzata all’insieme delle problematiche ambientali** che impattano su Caselle, in merito alle quali problematiche **si rammenta la PEC** che il sottoscritto il **16 Agosto 2018 ha già inviato al Comune** e avente ad oggetto: **“Perché gli Assessori all’Ambiente e all’Urbanistica “non si sono interessati” in merito alle Verifiche di Ottemperanza del Master Plan dell’Aeroporto Catullo?”.**

Un cittadino **“nativo”** di Caselle:

*Beniamino Sandrini*

[beniamino.sandrini@legalmail.it](mailto:beniamino.sandrini@legalmail.it)