

Beniamino Sandrini

Via del Fante, n° 21

37066 CASELLE di Sommacampagna

T. 0458581200 Cell. 3485214565

Mail: beniaminosandrini@virgilio.it



Caselle d'Erbe, 23.11.2017

CHAP (2017) 02439 - Italia

D.Lgs. 4-2008 - Art. 3 ter - Principio dell'azione ambientale.

La tutela dell'ambiente e degli ecosistemi naturali e del patrimonio culturale deve essere garantita da tutti gli enti pubblici e privati e dalle persone fisiche e giuridiche pubbliche o private, mediante una adeguata azione che sia informata ai principi della precauzione, dell'azione preventiva, della correzione, in via prioritaria alla fonte, dei danni causati all'ambiente, nonché al principio «chi inquina paga» che, ai sensi dell'articolo 174, comma 2, del Trattato delle unioni europee, regolano la politica della comunità in materia ambientale.

Alla **Provincia di Verona**
Settore Ambiente - VIA - VAS
ambiente.provincia.vr@pecveneto.it

All' **A.R.P.A.V.** Dip. Prov. Verona
Servizio Controllo Ambientale
dapvr@pec.arpav.it

Alla **Direzione Generale Ambiente**
Della Commissione Europea
ENV-CHAP@ec.europa.eu

Al **Ministero dell'Ambiente**
Direz. Generale V.I.A. - V.A.S.
dgsalvanguardia.ambientale@pec.minambiente.it

e per conoscenza:

Al **Sindaco di Sommacampagna**
sommacampagna.vr@cert.ip-veneto.net

Al **Sindaco di Villafranca**
protocollo.comune.villafranca.vr@pecveneto.it

Al **Sindaco di Verona**
protocollo.informatico@pec.comune.verona.it

Alla **Regione Veneto**
Settore Ambiente - VIA - VAS
coordinamento.commissioni@pec.regione.veneto.it

Alla **Regione Veneto**
Direzione Urbanistica
pianificazioneterritoriale@pec.regione.veneto.it

Oggetto:

RICHIESTA di RIAPERTURA della Pratica: EU-PILOT 240/08/ENVI **Avviato il procedimento di accertamento della Conformità Urbanistica (DPR 383 18.4.1994)**

Da Agosto 2017, il sottoscritto ha inviato una serie di comunicazioni ad una serie di indirizzi - ai quali indirizzi oggi ne vengono aggiunti altri due (ARPAV e Direzione Urbanistica delle Regione Veneto) - tutte inerenti al "**Master Plan**" del "**Piano di Sviluppo**" dell'**Aeroporto: Valerio Catullo di Verona** (e relativa V.I.A.) ed i documenti inviati sono questi di seguito riportati con i relativi "**link**" dove poterli scaricare.

Il 30.08.2017 - www.vivicaselle.eu/RiscontroDGA-CE-1.pdf - **RICHIESTA di RIAPERTURA della Pratica: EU-PILOT 240/08/ENVI**

Il 07.09.2017 - www.vivicaselle.eu/RiscontroDGA-CE-2.pdf - **RICHIESTA di RIAPERTURA della Pratica: EU-PILOT 240/08/ENVI - Sentenza della Corte di Giustizia UE 26 luglio 2017, C-196/16 e C-197/16 - VIA "ex post"-**

Il 10.10.2017 - www.vivicaselle.eu/RiscontroDGA-CE-3.pdf - **RICHIESTA di RIAPERTURA della Pratica: EU-PILOT 240/08/ENVI Sono in esecuzione altri lavori presso l'Aeroporto di Verona senza le relative autorizzazioni?**

Il 03.11.2017 - www.vivicaselle.eu/ARPAV-CATULLO.pdf - **Aeroporto "V. Catullo". Richiesta di accertamento se vi sia un dilavamento di superfici potenzialmente inquinate sulle aree del Parcheggio "Low Cost".**

Pur trattandosi di un **Aeroporto Civile**, tra gli indirizzi a cui sono state inviate queste PEC, **non è riportato quello di E.N.A.C. Ente Nazionale Aviazione Civile**, in quanto a parere del sottoscritto, **E.N.A.C. è in evidente “conflitto di interesse”** visto che contemporaneamente **ENAC è “controllore-controllato”** considerato che **autorizza opere ed interventi** nelle infrastrutture aeroportuali **durante le Istanze di VIA** e autorizza altre opere ed interventi **durante l’Istanza del procedimento di Accertamento di Conformità Urbanistica**.

Come “proponente” delle Istanze di V.I.A. degli Aeroporti, **E.N.A.C. è “controllore-controllato”** ed **E.N.A.C. è sempre “controllore-controllato”** anche quando presenta le **richieste di Accertamento della Conformità Urbanistica**, considerato che **nel frattempo che vengono svolte queste istruttorie... E.N.A.C. autorizza dei lavori e/o l’esecuzione di opere e/o interventi presso le infrastrutture aeroportuali con... Istanze in corso**.

Solo ieri il sottoscritto si è accorto che sul **Sito Web dell’ENAC** esiste una Tabella (come sotto riprodotta) ha questo titolo: **“Master Plan con procedura conformità urbanistica in corso”** ed è così che ho scoperto che in merito al **Master Plan al 2030 relativo all’Aeroporto Valerio Catullo**, sarebbe in corso una **procedura di Accertamento di Conformità Urbanistica**, anche questa gestita da **ENAC... come “controllore-controllato”**.

Master Plan con procedura conformità urbanistica in corso

Aeroporto	Gestore	Piano/Progetto	Importo opere (Milioni di Euro)
Olbia	GE.A.SAR. SpA	Master Plan al 2020	114,0
Verona	Aeroporto Valerio Catullo SpA	Master Plan al 2030	134,0
Venezia Tessera	SAVE S.p.A.	Master Plan al 2021	630,0
Palermo Punta Raisi	GE.S.A.P. SpA	Master Plan al 2025	322,9

www.enac.gov.it/Aeroporti_e_Compagnie_Aeree/Aeroporti_italiani/Master_Plan/index.html

Dall’esame di suddetta tabella pare evidente **che “è” in corso** anche **una procedura di Accertamento di Conformità Urbanistica** **relativamente al Master Plan dell’Aeroporto Marco Polo di Venezia** la cui Conferenza dei Servizi **era stata convocata** dal Ministero dei Trasporti e le Infrastrutture... per il **26 Maggio 2017**.

www.mit.gov.it/sites/default/files/media/conferenza-servizio/2017-05/riconvocazione%20cds%20masterplan%20VE.pdf

Sul sito web del Ministero dell’Ambiente sono evidenziate **tre procedure relative all’Aeroporto di Venezia**.

	Procedura	Data avvio	Stato procedura
...	Verifica di Ottemperanza	20/03/2017	Istruttoria tecnica CTVIA
...	Verifica di Ottemperanza	24/02/2017	Istruttoria tecnica CTVIA
...	Valutazione Impatto Ambientale	02/10/2014	Conclusa

La **Valutazione di Impatto Ambientale** - www.va.minambiente.it/it-IT/Oggetti/Documentazione/1492/2277

Una prima **Verifica di Ottemperanza** - www.va.minambiente.it/it-IT/Oggetti/Documentazione/1492/2856

Una seconda **Verifica di Ottemperanza** - www.va.minambiente.it/it-IT/Oggetti/Documentazione/1492/2870

L’**Istanza di VIA del Master Plan** dell’Aeroporto di Venezia **presentato il 2.10.2014**, si è concluso con il **Parere CTVIA n° 1876 del 19.01.2016 (*)** pubblicato sulla **Gazzetta Ufficiale n° 36 del 24.3.2016 (**)**.

(*) www.va.minambiente.it/it-IT/Oggetti/Documentazione/1492/2277?Testo=&RaggruppamentoID=23

(**) www.gazzettaufficiale.it/atto/parte_seconda/caricaDettaglioAtto/originario;jsessionid=v6yJFIBGyaa2awWoAiYyWg...ntc-as4-guri2b?atto.dataPubblicazioneGazzetta=2016-03-24&atto.codiceRedazionale=TX16ADE1859%20%20%20%20

La **Tabella ENAC** come riportata nella pagina precedente **dovrebbe essere aggiornata** in quanto in data **13.11.2017** con il numero **11800**, è stato Pubblicato il **Provvedimento finale** (ai sensi del DPR n° 383 del 18.04.1994) relativo alla **Conformità Urbanistica del Master Plan al 2021** dell'Aeroporto di Venezia

<http://www.mit.gov.it/conferenza-servizio/aeroporto-di-venezias-tessera-master-plan-al-2021>

The screenshot shows the official website of the Italian Ministry of Infrastructure and Transport. The header includes the ministry's logo and name, along with navigation links for EN, URP, and CONTATTI. A search bar and social media icons (RSS, YouTube, Twitter, Facebook) are also present. The main content area displays the title 'Aeroporto di Venezia Tessera - Master Plan al 2021' and the subject 'D.P.R. 18 aprile 1994, n.383 e s.m.i. Aeroporto di Venezia Tessera - Master Plan al 2021. Progetto definitivo. Provvedimento finale'. Under the 'Allegati' section, two PDF files are listed: 'allegato 1 al provvedimento finale 11800 del 13-11-2017.pdf' and 'provvedimento finale n.11800 del 13-11-2017.pdf'.

www.mit.gov.it/sites/default/files/media/conferenza-servizio/2017-11/provvedimento%20finale%20n.11800%20del%2013-11-2017.pdf

www.mit.gov.it/sites/default/files/media/conferenza-servizio/2017-11/allegato%201%20al%20provvedimento%20finale%2011800%20del%2013-11-2017.pdf

Se dal **13 Novembre 2017** per il **Master Plan dell'Aeroporto di Venezia** è stato pubblicato il **Provvedimento di Conformità Urbanistica** e se ad oggi risultano ancora aperte due istruttorie di **Verifica di Ottemperanza alla VIA...** com'è stato possibile che **durante l'iter di queste istruttorie... l'Aeroporto di Venezia non solo abbia eseguito lavori per decine e decine di milioni di euro**, ma abbia anche potuto **inaugurare una serie di opere ed interventi** che erano **previsti nel Master Plan sottoposto a VIA** come riportati in una serie di Comunicati Stampa emessi dalla SAVE SpA che gestisce l'Aeroporto Marco Polo di Venezia?

13.6.2017 Inaugurato il nuovo ampliamento del Terminal passeggeri dell'aeroporto Marco Polo di Venezia www.veniceairport.it/upload/comunicati/1497695932/comunicato_stamp.pdf

7.11.2016 Inaugurati il nuovo Water Terminal e il Moving Walkway dell'aeroporto Marco Polo di Venezia <http://www.veniceairport.it/cs/18914/inaugurati-il-nuovo-water-terminal-e-il-moving-walkway-dellaeroporto-marco-polo-di-venezias.html>

Ed in merito a queste... **"inaugurazioni" durante le istruttorie e istanze...** riportiamo un articolo del 18 Giugno 2017 a titolo: **"Nuova ala del terminal e sala vip"** con sotto titolo: **"«E nel 2020 altra inaugura zione». Ieri il taglio del nastro per gli ultimi 11.550 metri quadrati che portano a 78.800 l'area complessiva. Investiti quasi 69 milioni: Enac e ministero si sono impegnati per altri 541 entro i prossimi cinque anni"**

<http://nuovavenezia.gelocal.it/venezias/cronaca/2017/06/18/news/nuova-ala-del-terminal-e-sala-vip-e-nel-2020-altra-inaugurazione-1.15507707>

E sempre in merito ai **lavori già eseguiti** all'Aeroporto di Venezia durante l'iter procedurali di diversi provvedimenti, dal documento dell'ENAC a titolo: **"Stato di Attuazione degli Investimenti Aeroportuali in Italia"** - www.enac.gov.it/repository/ContentManagement/information/N1231780450/report_1_2017_stamp.pdf - si evidenzia un **estratto della tabella** dove risulta che - realizzando nuove opere e interventi - **a Giugno 2016** avevano già speso **42,7 milioni di euro** e che **entro il 31 Dicembre avrebbero speso 91,00 milioni di euro**.

AEROPORTO	SECONDO QUINQUENNIO PIANO INVESTIMENTI	IMPORTO TOTALE INVESTIMENTI NEL QUINQUENNIO	PREVISIONE INVESTIMENTI 2016 DA PIANO INVESTIMENTI	CONSUNTIVO SPESO A GIUGNO 2016	STIMATO DELLO SPESO A DICEMBRE 2016
Venezia	2017 - 2021	€533,5	€108,2	€42,7	€91,00

Ai milioni di euro spesi per potenziare e ampliare l'Aeroporto di Venezia... già spesi nel 2016 andrebbero aggiunti anche i milioni di euro spesi nel 2017 ed è anche per questo motivo che il sottoscritto **si chiede chi è stato e qual è quell'Ente Pubblico che avrebbe autorizzato questi lavori e questi interventi** (A) durante l'istruttoria della **Istanza di VIA**, (B) **durante l'Istruttoria della Verifica di Ottemperanza alla VIA** e (C) **durante l'iter del Procedimento di Accertamento di Conformità Urbanistica**.

Dopo l'esempio di quanto accaduto già all'Aeroporto di Venezia, **torriamo all'Aeroporto di Verona**, perché anche qui, sempre dal documento dell'ENAC a titolo: **"Stato di Attuazione degli Investimenti Aeroportuali in Italia"** (per l'Anno 2016) **dei milioni di euro sono già stati spesi per opere e interventi** che sono previsti nel Master Plan del Piano di Sviluppo dell'Aeroporto di Verona... **ma già realizzati nel 2016 e nel 2017**.

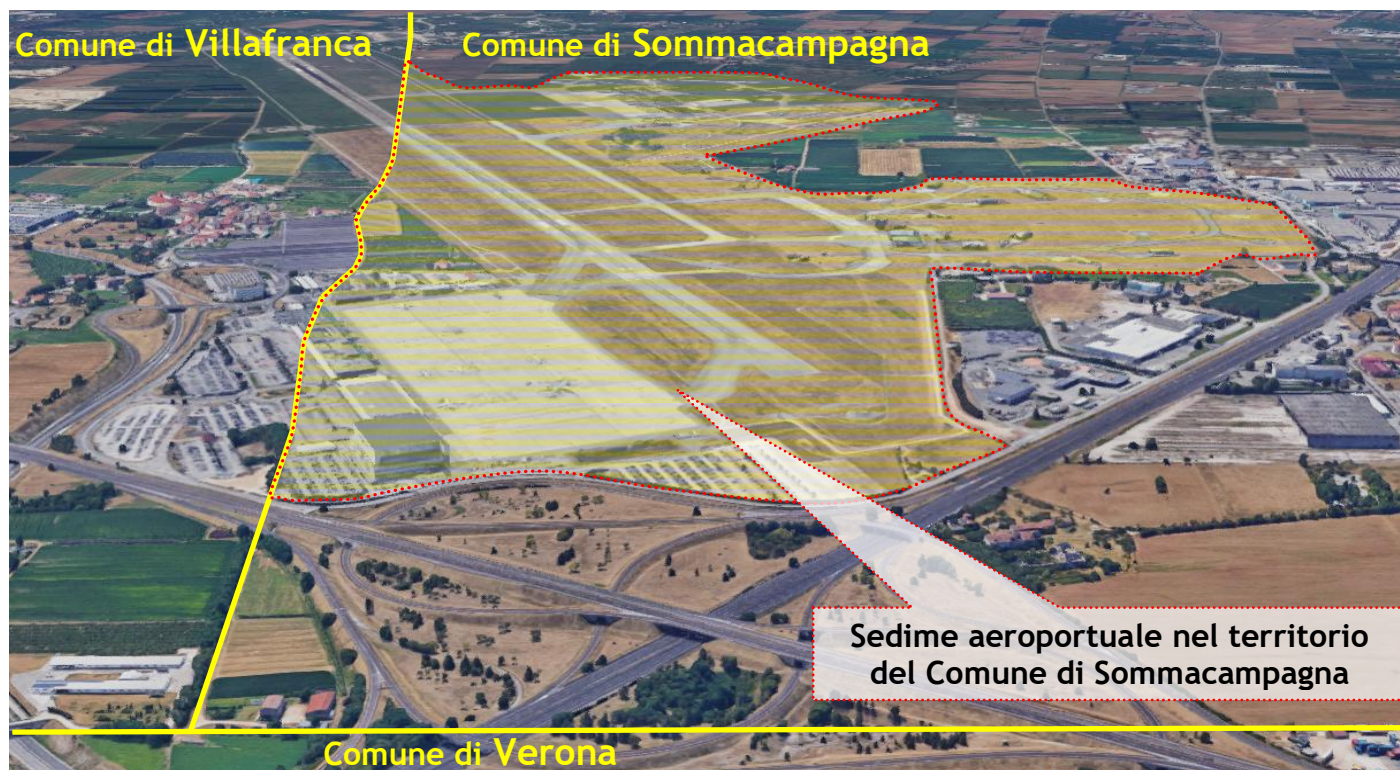
AEROPORTO	PIANO QUADRIENNALE DEGLI INTERVENTI	IMPORTO TOTALE INVESTIMENTI PER IL PERIODO REGOLATORIO	PREVISIONE INVESTIMENTI 2016 DA PIANO QUADRIENNALE	CONSUNTIVO SPESO A GIUGNO 2016	STIMATO DELLO SPESO A DICEMBRE 2016
Verona Villafranca	2016 - 2019	€65,0	€9,0	€2,3	€5,80

Se come risulta dal sito Web dell'ENAC, dal quale emerge che sarebbe stato: **Avviato il procedimento di accertamento della Conformità Urbanistica (DPR 383 18.4.1994)**... **com'è possibile che anche all'Aeroporto di Verona siano stati eseguiti e siano in corso degli altri lavori** (A) **durante l'istruttoria della Istanza di VIA**, (B) **durante l'Istruttoria della Verifica di Ottemperanza alla VIA** e (C) **durante l'iter del Procedimento di Accertamento di Conformità Urbanistica**, visto che **da settembre sono in corso altri lavori del Master Plan**.

Master Plan con procedura conformità urbanistica in corso

Aeroporto	Gestore	Piano/Progetto	Importo opere (Milioni di Euro)
Verona	Aeroporto Valerio Catullo SpA	Master Plan al 2030	134,0

Dato che presumo che i Gestori Aeroportuali abbiano da **iniziare dei lavori solo se autorizzati da ENAC**, ma visto che **ENAC è anche il "proponente"** (A) della **procedura di VIA**, (B) della **Verifica di Ottemperanza alla VIA** e (C) anche della **procedura di Accertamento della Conformità Urbanistica**, se durante l'iter di questi procedimenti... **ENAC autorizza anche i lavori aeroportuali... non è che ENAC sta commettendo delle gravi irregolarità amministrative** visto il suo evidente e palese **"conflitto di interessi"** considerato che per questi procedimenti ed istanze – contemporaneamente - **ENAC è e sarebbe... "controllore" e... "controllato"**.



SINTESI e CONSIDERAZIONI GENERALI (relative a tutti di documenti come già inviati)

Dopo questa ulteriore Comunicazione credo sia necessario scrivere una **SINTESI** che contenga anche delle **CONSIDERAZIONI GENERALI**, visto che i precedenti documenti sono stati predisposti in base a delle notizie e delle informazioni man mano raccolte che ora vanno coordinate in questo **DOCUMENTO FINALE**.

Documento del 30.08.2017 - **RICHIESTA di RIAPERTURA della Pratica: EU-PILOT 240/08/ENVI**

Con questo documento si chiedeva la **riapertura della Pratica EU-PILOT 240/08/ENVI** in quanto – a parere del sottoscritto – nel progetto dell’Istanza di VIA del Master Plan dell’Aeroporto Valerio Catullo di Verona **non era stato tenuto conto della “raccomandazione” della Direzione Generale Ambiente della Commissione Europea** che aveva chiesto che qualora fosse stata presentata l’Istanza di VIA dell’Aeroporto di Verona **gli impatti ambientali dell’Infrastruttura Aeroportuale dovevano essere quantificati a partire dalla data del 16 Marzo 1999** data di entrata in vigore della Direttiva 97/11/CE.

E questa richiesta era stata formulata, perché nell’Istanza di VIA presentata il “Proponente” – cioè ENAC – l’anno Zero dal quale partire a calcolare gli impatti Ambientali era stato preso non il 1999 ma il 2014.

Avevo anche evidenziato che durante l’iter della Istanza di VIA, la Catullo SpA aveva già realizzato dei lavori previsti nel Master Plan e li aveva realizzati a partire dal gennaio 2016 appena presentata l’istanza di VIA, nonostante l’ENAC ancora nel 2009 aveva assicurato che: *“il Piano di Sviluppo Aeroportuale verrà sottoposto a procedura di VIA, fermo restando che nelle more di tale adempimento la società Aeroporto Valerio Catullo non darà luogo ad interventi che abbiano a comportare incrementi capacitivi di traffico”*.

Avevo quindi evidenziato il ruolo di ENAC il quale ente mentre dovrebbe controllare se la Catullo SpA avesse da rispettare la VIA, nel frattempo autorizzava dei lavori prima e durante l’iter dell’Istanza di VIA e in quel primo documento di questa serie, avevo ricordato che dal 2008, dal 2009, dal 2010 - mentre **ENAC autorizzava nuovi lavori** e mentre **ENAC autorizzava nuovi incrementi capacitivi di traffico**, sono trascorsi altri 6 anni prima che nel Gennaio 2016, non la Catullo SPA (che aveva presentato Istanza di Scoping) ma ENAC – come Proponente – presentava Istanza di V.I.A.

Ed in merito sempre alle questioni **ENAC – che nelle procedure di VIA è: Controllore e Controllato** ricordavo anche la Comunicazione del 23.09.2015 inviata, dal sottoscritto, come **“INTEGRAZIONE al Documento già inviato in data 02.09.2015”** - www.vivicaselle.eu/ViolazioneVIAaeroportoVRDUE.pdf - dove sostenevo e ancora oggi sostengo quanto due anni fa segnalavo e che oggi richiamo di nuovo:

- 1° ENAC non ha alcun titolo a valutare e/o presentare piani relativi all’Ambiente inerenti gli Aeroporti.
- 2° ENAC non può essere il “proponente” delle procedure di VIA (sia delle Istanze che dello “screening”).
- 3° ENAC deve sottoporre a procedura di VAS i “contratti di programma” che stipula con gli Aeroporti.
- 4° ENAC deve verificare-sanzionare se le Società di Gestione Aeroportuali utilizzano il “salame slicing”.
- 5° ENAC deve verificare-sanzionare se le Società di Gestione Aeroportuali non rispettano la Direttiva VIA.
- 6° ENAC deve verificare-sanzionare gli Aeroporti che stanno operando senza aver mai ottenuto una VIA.

L’ENAC non può essere il Controllato quando presenta le Istanze di V.I.A. se poi è ENAC che controlla.

Avevo poi Commentato espresso delle Considerazioni in merito alle **PRESCIZIONI** contenute nel **Decreto di Compatibilità Ambientale relativo al Master Plan** dell’Aeroporto Valerio Catullo di Verona che era stato reso pubblico il 27 Luglio 2017 ed avevo concluso quel documento con queste richieste:

Alla **Direzione Generale Ambiente della Commissione Europea...** SI CHIEDE:

che sia riaperta la Pratica: “EU-PILOT 240/08/ENVI” relativa all’Aeroporto Valerio Catullo di Verona...
che quindi sia verificato se i Piani di Sviluppo Aeroportuali devono essere sottoposti alla V.A.S. e...
che soprattutto sia verificato il ruolo di ENAC, che è in palese e grave “Conflitto di Interesse”, visto che ENAC è il “controllore” delle Società Aeroportuali... ma nello stesso tempo è anche il soggetto “controllato” (dalla stessa ENAC), quando la “SOCIETA’ ENAC” presenta le Istanze di VIA.

Alla **Direzione Generale V.I.A. - V.A.S. del Ministero dell’Ambiente...** SI CHIEDE:

che il S.I.A. dell’Aeroporto Valerio Catullo, debba essere rifatto totalmente affinché l’ANNO ZERO abbia da corrispondere alla data del 16.03.1999... come raccomandato dalla DGA della CE il 13.01.2010

che quindi sia verificato se i Piani di Sviluppo Aeroportuali devono essere sottoposti alla V.A.S. e... che sopra tutto sia verificato il ruolo di ENAC che è in palese “Conflitto di Interesse” visto che come ENAC è il “controllore” delle Società Aeroportuali... ma nello stesso tempo è soggetto “controllato” (dalla stessa ENAC), quando la “SOCIETA’ ENAC” presenta le Istanze di VIA.

Al Sindaco del Comune di Sommacampagna... SI CHIEDE:

quali azioni intende intraprendere l’Amministrazione Comunale al fine di tutelare il territorio dagli inquinamenti aeroportuali, provvedere alla salvaguardia della salute e migliorare la qualità della vita della popolazione di Caselle e altresì, si chiede, se la Giunta Comunale intende far rispettare quanto stabilito nel P.A.T. ed in particolare, almeno, quanto previsto nell’Allegato “C” della VAS del PAT.

Al Sindaco del Comune di Villafranca V.se... SI CHIEDE:

quali azioni intende intraprendere l’Amministrazione Comunale al fine di tutelare il territorio dagli inquinamenti aeroportuali, provvedere alla salvaguardia della salute e migliorare la qualità della vita della popolazione di Dossobuono e di Villafranca.

Al Sindaco del Comune di Verona... SI CHIEDE:

se intende agire affinché la Catullo SpA abbia da rispettare la Direttiva V.I.A. e la Direttiva V.A.S. (visto che, di fatto, il Comune di Verona è anche uno dei soci di maggioranza relativa della Catullo SpA)

Al Settore Ambiente VIA - VAS della Provincia di Verona... SI CHIEDE:

come intende agire nei confronti della Catullo SpA, visto che nello S.I.A. il Gestore Aeroportuale, di fatto, si è “autodenunciato” per l’inquinamento che ha creato sui terreni del Parcheggio Low Cost.

Al Settore Ambiente VIA - VAS della Regione Veneto... SI CHIEDE:

se intende far sì che i Gestori Aeroportuali del Veneto abbiano da dover rispettare la VIA e la VAS e se ritiene utile che il Rappresentante Regione Veneto “nominato” abbia da... partecipare alla CTVIA.

Documento del 07.09.2017 RICHIESTA di RIAPERTURA della Pratica: EU-PILOT 240/08/ENVI - Sentenza della Corte di Giustizia UE 26 luglio 2017, C-196/16 e C-197/16 - VIA "ex post"-

Qui avevo evidenziato che il Ministero dell’Ambiente aveva pubblicato una **Sentenza della Corte di Giustizia Europea** che - in sostanza - sosteneva che quando veniva realizzata **una VIA per ampliare e potenziare un impianto esistente...** gli impatti ambientali **dovevano essere calcolati dalla “loro realizzazione”.**

Sentenza della Corte di Giustizia UE 26 luglio 2017, C-196/16 e C-197/16 - VIA "ex post"

La Corte di Giustizia dell’Unione Europea con sentenza del 26/07/2017 nelle cause riunite C-196/16 e C-197/16 ha stabilito che in caso di omissione di una valutazione di impatto ambientale di un progetto **“il diritto dell’Unione, da un lato, impone agli Stati membri di rimuovere le conseguenze illecite di tale omissione e, dall’altro, non osta a che una valutazione di tale impatto sia effettuata a titolo di regolarizzazione, dopo la costruzione e la messa in servizio dell’impianto interessato, purché:**

- **le norme nazionali che consentono tale regolarizzazione non offrano agli interessati l’occasione di eludere le norme di diritto dell’Unione o di disapplicarle e**
- **la valutazione effettuata a titolo di regolarizzazione non si limiti alle ripercussioni future di tale impianto sull’ambiente, ma prenda in considerazione altresì l’impatto ambientale intervenuto a partire dalla sua realizzazione.”**

Documento del 10.10.2017 RICHIESTA di RIAPERTURA della Pratica: EU-PILOT 240/08/ENVI Sono in esecuzione altri lavori presso l’Aeroporto di Verona senza le relative autorizzazioni?

Dato che all’Aeroporto Valerio Catullo erano iniziati altri lavori che erano stati previsti nel Master Plan sottoposto a VIA - eseguiti ancora in mancanza del Decreto di Conformità Urbanistica - avevo segnalato questi ulteriori ed altri lavori evidenziando che sul “Cartello di Cantiere” mancavano i dati relativi a chi aveva autorizzato quei nuovi lavori, che ripeto, erano previsti nel Master Plan del Piano di Sviluppo Aeroportuale

Documento del 03.11.2017 - Aeroporto “V. Catullo”. Richiesta di accertamento se vi sia un dilavamento di superfici potenzialmente inquinate sulle aree del Parcheggio “Low Cost”.

Documento che avevo così concluso:

Ciò premesso **si chiede un intervento “urgente” e “immediato” da parte di ARPAV** al fine di effettuare delle verifiche in merito alle evidenze oggi descritte in questa Comunicazione ed in particolare sul fatto che l’asfaltatura di un Parcheggio Low Cost sia stata considerata un’opera di Mitigazione Ambientale quando la Catullo SpA stessa... dichiara che vi sia un **“Dilavamento di superfici potenzialmente inquinate”.**

Visto che comunque i lavori previsti dal Master Plan sono in corso, si chiede a ARPAV se vi siano e vi sono delle violazioni alle prescrizioni come stabilite nel Provvedimento di Compatibilità Ambientale e si chiede di agire di conseguenza contro chi e/o contro coloro che abbiano da aver violato le norme e le leggi in vigore.

CONCLUSIONI FINALI

Con questo ultimo Documento credo di **aver concluso l'illustrazione delle problematiche sollevate** e dato che **tutti gli Enti Pubblici** a cui ho inviato queste Comunicazioni... direttamente e/o indirettamente **devono assumersi delle loro Responsabilità**, evidenzio che entro breve tempo e non oltre 30 giorni dalla presente **mi attendo dei riscontri... con indicato quali azioni questi Enti Pubblici intendono prendere.**

In particolare, il sottoscritto, attende **una risposta** ed un **adeguato riscontro** da parte del **Sindaco del Comune di Sommacampagna**, in quanto **sarei stanco di "sostituirsi" agli obblighi e ai doveri che sono in capo al Sindaco** che **dovrebbe tutelare la Qualità di Vita e la Salute Pubblica della Popolazione**, agendo preventivamente e concretamente durante l'iter delle **istruttorie di VIA**, di **Ottemperanza alla VIA** e per l'accertamento della **Conformità Urbanistica** con le relative e conseguenti **ricadute sulla V.A.S. del P.A.T.**

In merito al fatto che il Comune di Sommacampagna si attivi nei confronti dell'Aeroporto di Verona (il cui sedime per quasi l'80% è territorio di Sommacampagna) – visto che non l'ha mai fatto in questi decenni – e, in merito al fatto **per cui scrivo alla Direzione Generale Ambiente della Commissione Europea evidenzio le conclusioni del Sindaco** riportate nella **Delibera di Consiglio Comunale n° 23 del 29.05.2017** ad oggetto: **"Risposte all'Interrogazione presentata in data 20/03/2017 dal Consigliere Giacomuzzi Walter ad oggetto: "ARIA E INQUINAMENTO. A CASELLE LIVELLI PM10 ALLE STELLE: COSA FA IL SINDACO?"** ed all'Interrogazione presentata in data 27/04/2017 dal Consigliere Gozzo Fabiano ad oggetto: **"INQUINAMENTO NEL TERRITORIO COMUNALE - POLVERI SOTTILI".**... **dichiarazioni del Sindaco**... come di seguito evidenziate.

<https://www.comuneweb.it/egov/Somma/Atti/elenco/atto/testoFirmato.CC.2017.23.0.0.pdf>

SINDACO Dico solo delle precisazioni, perché l'assessore ha risposto molto bene, in maniera dettagliata su tutto quello che il Comune ha fatto e sta facendo, bisogna anche tenere conto però di una condizione di realtà, vero? E' partito giustamente dalla immagine della Pianura padana, noi ci troviamo in una situazione in cui molte fonti di inquinamento non sono certo controllabili da chi amministra il Comune di Sommacampagna, credo che questo, dico una banalità, ce la siamo detta, la sappiamo tutti, però penso che vada detta, nel momento in cui si solleva un problema di forze o di concentrazione di polveri sottili nel nostro territorio comunale, quindi non è sicuramente nei nostri poteri fermare l'autostrada, fermare l'aeroporto, piuttosto che Quadrante Europa, Verona mercato, o tutto quello che sappiamo benissimo convive con le nostre comunità, quindi si tratta di politiche ambientali di dimensioni che credo sia ingeneroso chiedere al Comune di Sommacampagna, qualsiasi amministrazione abbia il Comune di Sommacampagna, ne hanno parlato recentemente al G7, e non si sono messi d'accordo, credo che con tutta l'ambizione, su quella scala non ci arriviamo, quindi mi va bene la interrogazione come è stato detto, anche come stimolo, per continuare a fare quelle iniziative che la amministrazione può dare, illudersi che un impegno diverso della amministrazione possa risolvere il problema, e quindi attenuare i timori dei cittadini, rispetto a certi tipi di dati, questa è una illusione, bisogna che ce lo diciamo, perché con tutti i ruoli che abbiamo maggioranza, minoranza però c'è un piano di realtà a cui nessuno secondo me può sfuggire.

Dato che è da decenni che il Comune di Sommacampagna non pretende l'applicazione del Principio Comunitario: **"CHI INQUINA PAGA"** e visto quanto sta accadendo e quanto ho segnalato, a parere del sottoscritto - da subito - **dovrebbe essere il Sindaco di Sommacampagna che dovrebbe attivarsi presso la Procura della Repubblica al fine di accertare se siamo in presenza di reati penalmente perseguibili** imputabili ai Soggetti che - ad esempio - **nell'Istruttoria di V.I.A. del Master Plan dell'Aeroporto di Verona... non hanno agito bene a tutelare e a salvaguardare la Salute Pubblica.**

Certo di una analisi e valutazione... *"super partes"* di quanto oggi inviato... si porgono distinti saluti.

Un cittadino *"nativo"* di Caselle:

Beniamino Sandrini

beniamino.sandrini@legalmail.it