

- \_\_\_ Al **Sindaco del Comune di Sommacampagna**  
Prof.ssa **Graziella Manzato**
- e p.c. all' **Assessore ai Lavori Pubblici**  
Avv. **Gianluca Mengalli**
- e p.c. all' **Assessore all'Ecologia e all'Ambiente**  
Arch. **Massimo Granuzzo**
- e p.c. all' **Assessore all'Urbanistica e al Territorio**  
Arch. **Paolo Turato**
- e p.c. al **Consigliere Comunale di Minoranza**  
Dott. **Walter Giacomuzzi**
- e p.c. al **Presidente Comitato "No Cava Betlemme"**  
Sig. **Giovanni Cacciatori**

Caselle di Sommacampagna, 01.08.2007

Oggetto: **PENSIERI sulla gestione dell'EMERGENZA "AMBIENTALE" che interessa Caselle**

**Premessa... con alcune considerazioni:**

In varie occasioni, **ho dimostrato il mio disappunto**, (in privato) e **anche la mia grande contrarietà** sull'iniziativa di queste **due ultime amministrazioni**, tendenti al voler realizzare una "**Discarica di Rifiuti di 2ª Categoria tipo "B"**" denominata "**Siberie**". [ Non uso il termine... "**ricomposizione ambientale**" in quanto lo ritengo... **inopportuno e... improprio.** ]

Per questo motivo scrivo **al Sindaco** del "mio" Comune, nel tentativo di ottenere ascolto e considerazione, anche se, da subito, **credo che non otterrò alcuna risposta** e, per questo motivo, **invio per conoscenza** questa mia lettera anche al Consigliere Comunale: **Giacomuzzi Walter**, residente a Caselle, al fine che, in mancanza di risposte e/o adeguati riscontri, questi **possa proporre** degli... **adeguati Quesiti... al Sindaco**, durante uno dei prossimi Consigli Comunali.

Invio questa mia lettera **anche** al **Presidente del Comitato**: "**No Cava Betlemme**", sig. **Giovanni Cacciatori**, affinché anche i Componenti del Comitato abbiano conoscenza di questi che, per il momento, considero solo dei "**pensieri in libertà**", **senza – per ora – altre eventuali iniziative**. Mi piacerebbe **far conoscere** questi miei pensieri anche agli altri **Consiglieri Comunali di Caselle di Maggioranza**, che a quanto pare: **devono vivere bene nel loro Paese** se fino ad oggi **non ho ancora sentito una "vocina"** di dissenso, su quello che sta "**progettando**" l'Amministrazione Comunale.

**1° Pensiero sulla "politica": Il significato della frase: "Democrazia" e "Partecipazione".**

Dal sito: [www.sommacampagnapopolare.it](http://www.sommacampagnapopolare.it) leggo: "**DEMOCRAZIA E PARTECIPAZIONE - La democrazia è il diritto-dovere di ciascun cittadino di concorrere alla vita sociale e di partecipare alle decisioni che riguardano l'intera comunità. E' importante mantenere un concreto, effettivo e trasparente rapporto tra l'amministrazione e il cittadino.**"

Alla luce di quanto scritto in questo paragrafo, vorrei comprendere il significato che questa Amministrazione Comunale ha dato alle parole **Democrazia** e **Partecipazione** in particolare in merito alla seconda, perché, per quanto è accaduto sia per la **Discarica Siberie**, che per l'**Accordo di Programma** con l'Aeroporto, credo che questa **Amministrazione Comunale... abbia una interpretazione "creativa"...** in merito alla corretta... "applicazione" di queste... **DUE parole.**

**2° Pensiero sulla "politica": Il significato della frase: "Valorizzazione del Territorio".**

Sempre per quanto è accaduto per **Discarica Siberie** e l'**Accordo di Programma** Aeroporto, trovo delle **discrepanze interpretative** tra le... **enunciazioni di principio** e le... **azioni amministrative** anche nella frase: "**VALORIZZAZIONE DEL TERRITORIO. Il territorio, bene prezioso e non riproducibile, va salvaguardato e valorizzato con uno sviluppo compatibile che garantisca qualità di vita ottimale.**" (paragrafo... tratto sempre dal sito web... sopra citato).

La discarica salvaguarda il territorio del Suo e del mio Comune? La discarica garantisce uno sviluppo compatibile alle nostre Comunità? La discarica renderà ottimale la... **qualità della vita** dei nostri cittadini? C'era bisogno di realizzarla?

### 3° Pensiero sulla "politica" **Il significato della frase: "Consulte di Frazione"**.

Riprendendo quei pochi concetti già espressi nel 1° pensiero, relativamente alla questione "**partecipazione**" riporto il seguente paragrafo (tratta sempre dal sito web : [www.sommacampanapopolare.it](http://www.sommacampanapopolare.it)) dove c'è scritto questo bellissimo **ma inutile concetto**: "**CONSULTE DI FRAZIONE. Le consulte di frazione perché i cittadini possano contribuire con le loro proposte alla elaborazione dei progetti che incidono direttamente sulla vita quotidiana dei nostri paesi**".

Evidenziando e ricordando quanto è già accaduto sia per la **Discarica Siberie** che per l'**Accordo di Programma** con l'Aeroporto Catullo, **se** – come promesso – **fossero state costituite le "Consulte di Frazione"**, queste **avrebbero "avuto titolo e potere"**... di esprimersi in merito alla elaborazione della "**Discarica**" e di quel **Accordo di Programma**?

### **Perché ho... iniziato a "muovermi"... solo adesso ?**

Giovedì ho iniziato a distribuire i volantini di **ViViCaselle** ne ho stampati 350, consegnandone solo 10 copie nei "35 esercizi commerciali" che ci sono nel centro abitato di Caselle e, una persona **a cui ho consegnato le copie del volantino**, mi ha detto: **Perché lo fai solo adesso? Lo fai per interessi personali? Perché non hai partecipato al Comitato No\_Cava? Sei il crashballs solitario?**

Ho risposto così: **Perché una goccia (accordo Comune e Aeroporto) ha fatto traboccare il vaso. Io ho sempre lavorato, spesso anche gratis, per il mio paese e per la salvaguardia dell'ambiente. In merito al Comitato "No Cava di Betlemme", credo che potrebbe "essere stato usato" dall'Amministrazione Comunale perché, più si parlava della cava... meno si parlava della Discarica. Poi ho sempre criticato... certe "decisioni" del Comune.**

Dopo qualche ora... la parola "**credo**", ha cominciato a girarmi nella testa e una "**serie di domande**" mi sono venute alla mente, **così ho chiesto di incontrare l'Avv. Melania Zerpelloni**, per approfondire la questione e ho trascorso tutta la notte sveglio ad esaminare i quasi **40 cm di carta**... del materiale *documentale* del Comitato.

Ho così avuto modo di **vedere** il lavoro svolto contro la cava e l'impegno dei componenti il comitato. Un lavoro "impressionante"... **ma inutile**, a causa di una **serie di errori e/o di manchevolezze... compiuti dal Comune**.

In questi ultimi 2-3 anni, per mie questioni personali, ho cercato di "rimanere fuori dalla mischia politica" e approfittando di questo "silenzio forzato", **analizzavo i comportamenti** della nostra Amministrazione comunale in merito a **Cave e Discariche** e alle azioni a... **difesa dell'Ambiente** in generale... **che non ho ancora visto**.

Chiunque, **se ha un diritto da esercitare**, ha possibilità di presentare domanda nei Comuni dove è possibile realizzare, le **Cave e le Discariche**". E' una loro attività d'impresa e chiedono solo l'applicazione di norme, anche se ci sono dei **Comitati**... **contro**. L'imprenditore presenta una domanda, per svolgere la sua attività, dove ritiene che sia permessa?

### **Il vero problema è un altro, il Comune HA FATTO di tutto per salvaguardare l'ambiente e/o impedire le richieste?**

**O per non "impedirsi" di farsi la sua Discarica**, il Comune non ha attivato azioni a **salvaguardia dell'ambiente** e della **salute pubblica** della popolazione residente? Se questo fosse accertato sarebbe un fatto gravissimo **con gravi risvolti**.

La sostanza del problema è questa: **verificare se la Giunta Comunale ha difeso gli interessi e la salute della Gente**.

Da sempre sostengo che il problema "CAVE" è solo **uno** dei **problemi** che abbiamo... e senza una programmazione e un'azione complessiva **a favore dell'ambiente**, **lavorare sui singoli problemi si perderà sempre**. Solo evidenziando che **un singolo problema**, è solo la parte di una serie di **gravi problemi**, solo così si potrà difendere la... **qualità della vita**.

Per quello che è accaduto per la **Cava** e la **Discarica** credo che ora vadano **evidenziati** una serie di fatti e accadimenti.

### **Analisi di fatti ed azioni riguardanti la gestione "ambientale" del territorio... anche a partire da "venti" anni fa:**

Prima di entrare nel merito di "**altri pensieri**", **che poi vorrei esprimere compiutamente**, è necessario una breve analisi di fatti accaduti nel passato quando ero ancora Consigliere Comunale. Fatti riportati in un documento redatto in qualità di componente (assieme ad un altro) della **Commissione Ecologia-Ambiente Comunale**, in data **2 maggio 1989**.

In quel Documento, in merito al capitolo: "**recupero cave e discariche dimesse**", sostenevo: "**nel momento in cui le cave vengono abbandonate generalmente diventano discariche e si pongono problemi di ripristino ambientale e di tutela di salute pubblica. Il progetto presentato dall'A.R.F. (Agenzia Regionale Foreste), prevede il recupero nell'arco del prossimo decennio di tali cave e discariche, con riutilizzo a fini forestali della loro superficie, più un'adeguata**

## **VIVICASELLE**

**Associazione (O.N.L.U.S.) per il Restauro Ambientale e per lo... Sviluppo Sostenibile**

### **Attorno a Caselle c'è già:**

L'Autostrada del "Brennero" (A22)  
L'Autostrada "Serenissima" (A4)  
L'incrocio delle "due" Autostrade  
La Tangenziale Ovest di Verona  
Il Casello di "Verona-Nord"  
La Ferrovia "Milano-Venezia"  
L'ex Discarica di Canova - VR  
L'ex Discarica di via Molinara  
Le cave di ghiaia già esistenti  
Le aree del "Quadrante Europa"  
La Dogana e gli Spedizionieri  
Il Centro Agro-Alimentare  
Lo Scalo Merci Ferroviario  
I Magazzini Generali e, altro...  
Aeroporto Civile e quello Militare

### **e tra poco arriveranno ??**

Linea Ferroviaria T.A.V. - A.C.  
Nuova Strada Regionale n.11  
(o forse una "nuova" autostrada)  
Nuova Cava della "Ceolara"  
Ampliamenti di cave esistenti  
Discarica di Rifiuti del Comune  
Ampliamento Quadrante Europa  
La "Città del Cibo e del Vino"  
(con centri Commerc. e Direzione.)  
Hotel Corte Palazzina (e altri?)  
Ampliamento Aeroporto Civile  
Nuovo Casello Autostradale  
Metropolitana di Superficie  
Nuovi Elettrodotti per la TAV-AC

Se vuoi partecipare a - **ViViCaselle** - **per contribuire** al miglioramento della - **qualità della vita** e dell'**ambiente** - del nostro Paese... **scrivi a:**  
**Beniamino Sandrini - Via del Fante, 21 - Caselle - sandriben@tin.it**



**Caselle e la "qualità della vita"**  
**Che aria - respiriamo - oggi e che aria - respireremo - (soprattutto i nostri figli) quando tutto questo... sarà costruito?**  
**Caselle e sviluppo sostenibile**

Se fino ad oggi... **NON c'è stata riparazione / mitigazione** degli impatti ambientali generati dalle infrastrutture sovraumunali, riusciremo mai ad **ottenere una compensazione / ricostituzione** per - **migliorare l'ambiente** - e la **qualità di vita** della Popolazione?

<http://vivicaselle.blogspot.com>

Un **Diario on Line**... su Internet, aperto a tutti a cui puoi accedere e partecipare con Tuoi interventi.

**area di rispetto ora utilizzata ai fini agricoli... Appare pertanto opportuna che la destinazione finale di queste aree sia finalizzata a bosco produttivo o ricreazionale. La Legge Regionale 8 novembre 1988, n° 55 all'art.1 così recita: La Regione Veneto, nel quadro di una politica volta alla tutela e al miglioramento dell'ambiente, favorisce la creazione in zone di pianura, di boschi nonché l'incremento e il miglioramento di quelli esistenti mediante il collocamento a dimora di piante d'alto fusto o suscettibili di alto fusto, appartenente a specie autoctone".**

Se dal 1988, il nostro Comune, questa legge l'avesse applicata, avremmo avuto problemi con cave e discariche?

Al capitolo: "campagna & verde", nel sostenere che era necessario: "ricomporre un paesaggio che si avvicini il più possibile all'immagine della campagna dell'ante guerra", indicavo anche la necessità di: "salvaguardare il territorio dall'insediamento e ampliamento di nuove attività estrattive".

In questi ultimi decenni si è cercato di salvaguardare le aree collinari, dimenticandosi totalmente delle aree di pianura.

Al capitolo: "cava S.E.V.", ora detta della "Ceolara", sostenevo: "in ogni caso la non apertura di nuove cave sul territorio comunale deve essere condizione assoluta per il corretto sviluppo del progetto generale, e bisogna adottare in tempi brevissimi tutte quelle azioni atte a impedire questa eventualità anche inventandosi delle nuove norme che possono ostacolare il rilascio dell'autorizzazione da parte della Regione Veneto".

**Inventandosi** delle norme tipo: "ambiti per il ripristino paesistico e ambientale? Aree per migliorare la qualità dell'aria?

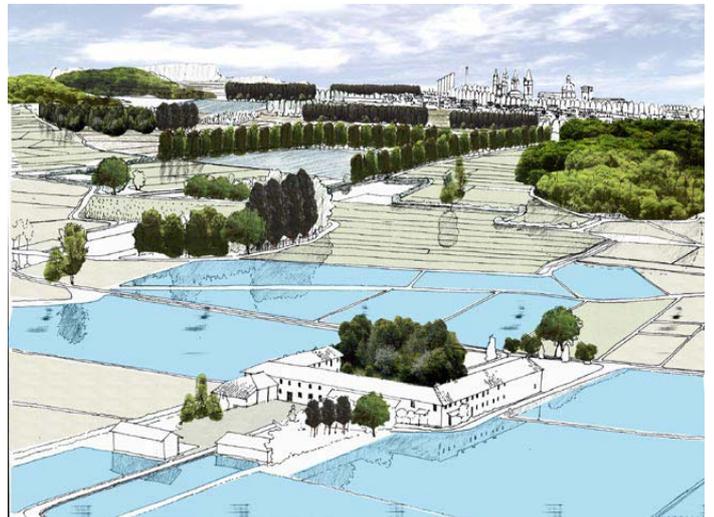
Al capitolo: "piano di escavazione e ripristino ambientale", sostenevo: "la possibilità che ha la Regione di autorizzare nuove cave, anche con procedure di urgenza senza il parere dei comuni potrà diventare cosa normale e se non si adotterà un mezzo per poter gestire il territorio, il comune probabilmente subirà scelte superiori che non terranno conto delle ripercussioni sul nostro territorio".

Eppure tra le norme "inventate" qualcuna aveva ottenuto gli effetti sperati. Nella Zona F6 di Caselle non è stato costruito un metro cubo di edifici e in quella zona, nessuno ha mai potuto presentare nessuna domanda di nuova cava.

Dal 1989... faccio un salto temporale all'anno 2003 con la Legge Regionale Veneto n° 13... quella che definisce la realizzazione dei **Boschi di Pianura** di cui il "Bosco di Mestre", ne è un bel esempio... significativo, vedi il sito: [http://www2.comune.venezia.it/boscodimestre/idea\\_sogno.html](http://www2.comune.venezia.it/boscodimestre/idea_sogno.html)

Un altro salto nel 2004, quando ho pubblicato sul mio sito: [http://xoomer.alice.it/sommacampagna2004/b5\\_intervento.htm](http://xoomer.alice.it/sommacampagna2004/b5_intervento.htm) una mia proposta per la creazione ex novo di un **Bosco di Pianura** a Caselle... simile al Piano Paesistico di Vercelli.

Un altro salto temporale al 13.01.2005 (prima di riprendere l'analisi) per una lettera al Sindaco... che così concludevo: "realizzare interventi strutturali finalizzati all'abbattimento degli agenti inquinanti prodotti dalle due Autostrade e dal nuovo traffico, e per tale motivo, queste decisioni sono di Sua esclusiva competenza e responsabilità, perché Lei, Signor Sindaco, è il responsabile sanitario del Comune di Sommacampagna".



Se si avesse voluto veramente... difendere i territori di pianura dalla possibilità che in queste aree si potessero anche presentare domande di Cave e di Discariche... le Leggi c'erano e le Norme "inventate", (tipo Zona F6) hanno ottenuto gli effetti positivi sperati. Ma per quasi tutto il territorio situato tra Caselle e Sommacampagna, nulla è stato fatto a sua difesa e valorizzazione. Eppure un altro tentativo "di norma inventata" ha avuto il suo effetto positivo, vedi quello che: "all'interno di una fascia di un km dalla curva di livello di 95 metri s.l.m è vietata la realizzazione di nuove cave".

Se nella variante n° 17 al P.R.G. dopo la parola "cave" avessero aggiunto "e nuove discariche e/o ampliamento delle esistenti" forse ora non ci sarebbe il problema dell'ampliamento della Discarica Ve-Part. Quindi quando si è voluto, le norme sono state anche inventate, anche se le Leggi a salvaguardia dell'ambiente c'erano già, ma "non applicate".

In merito alle problematiche ambientali, relative alla "mitigazione" degli impatti sulla nostra popolazione, per decenni non è stato fatto e/o programmato nulla e questa mancanza di programmazione, soprattutto "mancanza di guardare un po' lontano" è... la madre della situazione in cui siamo, con un territorio pieno di infrastrutture e senza verde.

Il territorio agricolo... è sempre stato visto solo come serbatoio di voti... e quindi intoccabile, e se per quello collinare è stato relativamente facile mantenerne una discreta "naturalità"... nel territorio agricolo di pianura, c'è di tutto e di più.

### **Il problema delle Cave (e delle Discariche) e la "NON sensibilità" - ambientale - del Comune di Sommacampagna.**

Alla fine degli anni '80 e i primi '90 alcuni funzionari della Regione Veneto e qualche politico, finirono in galera per aver alterato dei verbali della CTRAC, relativi alla Cava "Mirabella" e da allora, nessuno ebbe il coraggio di presentare nuove richieste di apertura di... cave di ghiaia nel nostro comune. Eccetto la richiesta di cava di Prospero Ermes, autorizzata poi da un Commissario ad Acta il 27.7.98. In quei anni... ci sono stati, solo ampliamenti della Cava S.E.V.

Situazione che radicalmente cambiò nel 2001 quando il Comune... decise di voler realizzare una SUA discarica di RIFIUTI, entrando in concorrenza con gli scavatori e gli... "Discaricatori", risvegliando una situazione dopo 12 anni.

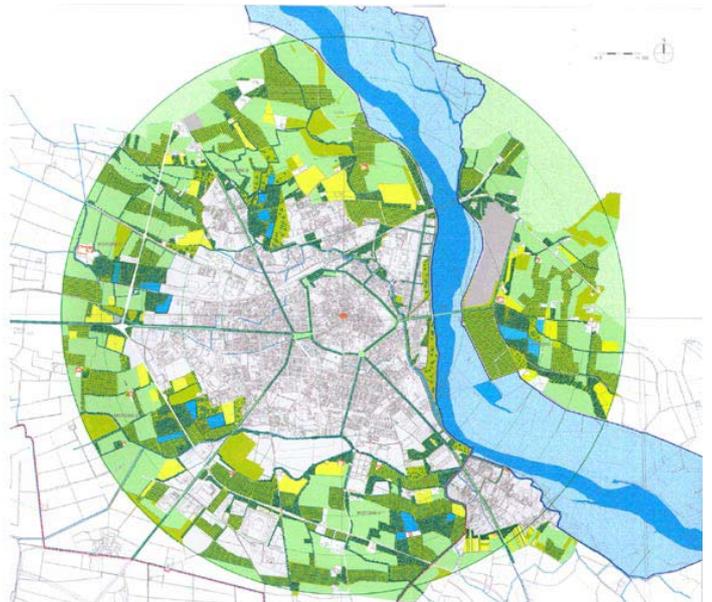
Questa situazione ebbe da modificarsi... dopo che il 16.06.2000 con delibera n° 29 di Consiglio Comunale, veniva approvata lo schema di Convenzione con la S.E.V. Società Escavazione Veneta S.p.A.(stipulata poi il 9.08.2000) dove, a seguito di questo accordo il Comune... diventava il proprietario dei 62.328 mq. dell'ex Cava... "Siberie".

Un anno dopo il 5.7.2001 con la delibera di Giunta n° 210 **e NON di Consiglio Comunale**, i signori... **Mengalli, Manzato, Castagnaro, Fornalè e Granuzzo**, in merito all'utilizzo della **Cava Siberie**... così -da soli- decidevano:

*Il medesimo Comune intende provvedere al **recupero ambientale del sito**, riportando la superficie della cava dismessa al piano campagna, ai fini di un **eventuale riutilizzo agronomico dell'area**;*

*La finalità che precede deve ritenersi prevalente rispetto ad altri scopi, quale ad esempio garantire la erogazione di un pubblico servizio **quando anche quest'ultimo dovesse evidenziare un peso economico maggiore rispetto al mero recupero ambientale del sito**, e per tale ragione occorre riferirsi - per quanto attiene ai riferimenti normativi - alla **disciplina vigente in tema di realizzazione di lavori pubblici o di pubblica utilità**;*

*Nel bilancio pluriennale 2001-03 è stanziato a decorrere dal 2002, un **introito in relazione al previsto riempimento della cava con lo stoccaggio definitivo di rifiuti**;*



Si deliberava altresì, che: **il progetto dovrà essere assoggettato alla Valutazione di Impatto Ambientale (V.I.A.)**

Da quel momento, ben 7 anni fa, inizia la procedura amministrativa che ha tenuto impegnati tutti questi anni l'ufficio lavori pubblici, finalizzata a realizzare una **discarica di rifiuti** con l'obiettivo (sich!) di ripristinare ai fini agronomici il "buco" lasciato dall'ex cava "Siberie". *Si poteva fare ben altro... con tutto questo tempo e tutti i soldi fin qui già spesi.*

Nonostante fosse stato deliberato che era necessario il V.I.A. ad oggi, **non si conosce se il V.I.A. è stato rilasciato**, e per questo: **credo che tutta la procedura per la Discarica SIA IRREGOLARE e tutte le Delibere sono ILLEGITTIME.**

### **Delibere per la Discarica Comunale di 2^ Categoria, tipo "B"... MASCHERATA... da recupero ambientale.**

Il 05.07.2001 con la delibera n° 210 di Giunta Comunale veniva approvato il recupero **ambientale** della cava "Siberie".  
Il 25.10.2001 con delibera n° 304 di Giunta Comunale, venivano approvati gli indirizzi finalizzati alla costituzione della Commissione per la verifica delle proposte per arrivare al recupero ambientale... ma realizzando **una Discarica**.  
Il 24.01.2002 con delibera n° 19 di Giunta Comunale, veniva nominata la Commissione **per la Discarica**.  
Il 26.03.2002 con delibera n° 78 di Giunta Comunale, venivano prorogati i termini per l'esame delle proposte.  
Il 01.08.2002 con delibera n° 215 di Giunta Comunale, venivano ri\_prorogati i termini per l'esame delle proposte.  
Il 26.09.2002 con delibera n° 263 di Giunta Comunale veniva dichiarata vincitrice la proposta della Geo Nova s.p.a.  
Il 25.11.2002 su richiesta della minoranza, con delibera n° 74, di C.C., il Sindaco illustra le linee guida della Discarica.  
Il 25.10.2004 con delibera n° 54 del Consiglio Comunale veniva presentato **"l'intervento di recupero ambientale di una cava di ghiaia dimessa in località Siberie"**. Ancora oggi gli Amministratori Comunali, **non hanno il coraggio** di chiamare quanto deliberato per nome: **"Discarica 2^ Cat. Tipo B"** e nelle prime righe del verbale si può leggere:

*L'atteggiamento delle precedenti Amministrazioni Comunali è stato sempre quello di assoluta contrarietà **ad interventi sul territorio riguardanti cave e discariche** e quindi è comprensibile che l'inversione di tendenza suscitò perplessità, interrogativi e contrarietà. In questa seduta consiliare però si intende spiegare **qual è il percorso che ha portato l'Amministrazione Comunale ad una scelta difficile, ma coraggiosa**. Si è convinti che **sia la scelta giusta, nel contesto attuale, nell'interesse della cittadinanza**.*

Il 07.04./2005 con delibera n° 112 di Giunta Comunale veniva approvata la "convenzione" per realizzare la "Discarica".  
Il 22.04.2005 con delibera n° 132 di Giunta veniva approvato il progetto preliminare per la gara di affidamento.  
Il 09.06.2005 con delibera n° 174 di Giunta Comunale veniva nominata la commissione di gara.  
Il 10.10.2006 con delibera n° 187 di Giunta Comunale si costituiva avanti al TAR Veneto per il ricorso ATI DANECO.  
Il 16.11.2006 con delibera n° 208 di Giunta si prendeva atto del nominativo che aveva vinto la gara per la Discarica.  
Il 17.11.2006 con determina n° 37 del Servizio Ecologia, la GEO NOVA Spa **risultava aggiudicataria definitiva del recupero ambientale dell'ex cava sita in località "Siberie"... mediante la costruzione e la gestione operativa e post-operativa di una discarica controllata**.

### **Considerazioni e "sottolineature" a questo paragrafo per evidenziarle e ricordarle:**

- (A)** La popolazione **non è mai stata consultata** e/o mai... resa partecipe della decisione di realizzare la Discarica,
- (B)** il Referendum promesso in delibera dall'allora Sindaco avv. Gianluca Mengalli... **non è... MAI stato effettuato**.
- (C)** il V.I.A. - la **Valutazione di Impatto Ambientale** - **non è stata predisposta, mai richiesta e mai rilasciata** e per questi motivi, tutta la procedura adottata **è irregolare e illegittima** e la **Discarica di Rifiuti, non può essere attivata**.



Tre mesi dopo che il comune ha approvato le aree da destinare alle cave, in data 16.12.2002 la ditta Prospero Ermes chiede l'ampliamento della Cava "Casetta". In data 02.04.2003 la ditta ME.MA.P presenta domanda per una nuova cava detta "Camille". In data 08.11.2004 la ditta S.E.I. srl presenta domanda di Cava denominata: "Corte Betlemme".

Il 04.07.2005 con delibera n° 51 il Consiglio Comunale delibera gli atti di indirizzo per l'attività di cava, tra i cui testi si può leggere un intervento dell'Assessore Granuzzo: "Negli ultimi mesi del 2004 il territorio comunale è stato oggetto di tre domande di apertura di nuove cave, per un complessivo volume di circa tre milioni e mezzo di ghiaia, una quantità che è la metà di quanto estratto negli ultimi vent'anni. Ciò ha allarmato l'amministrazione locale, responsabile della gestione del territorio". Dopo aver annunciato a tutti... "venite da noi a fare le cave", è andata anche bene che le domande sono state solo tre, poteva andare peggio. In ogni caso **nessun intervento serio per impedire** nuove cave.

Poi interviene anche l'Assessore Mengalli, che dichiara: Prende atto del passo in avanti intrapreso dall'assessore all'ecologia, sul riconoscere l'importanza di non assumere nei confronti dell'attività estrattiva delle posizioni pregiudizialmente contrarie, riconoscendone l'importanza per l'economia veneta. Capisce che sia una strategia politica di mediazione, ma la trova un po' discutibile".

Il 30.03.2006 dopo aver ritirato la domanda di cava "Camille" la ditta Me.Ma.P. presenta domanda per cava "Pezzette" e il 21.06.2006, la stessa ditta, presenta domanda per la cava denominata "Pezzette2".

Allegata alla delibera di Consiglio Comunale n° 56 del 14.09.2006, nella quale si discute della cava "Pezzette2" c'è una tabella (quella riportata a fianco), dove sono evidenziati dei dati, secondo i quali la richiesta per la nuova cava **non può essere accolta** perché supera il 3% delle aree agricole da destinare ad attività di cava.

**Come, si sarebbe potuto impedire la richiesta per l'apertura di nuove cave? Sarebbe stato semplice... si ci fosse stata "volontà politica".**

A quella data, il 27 aprile 2004, le aree agricole occupate dalle cave erano 618.240 mq. che, se rapportate al 3% della superficie agricola avrebbero vincolato... una superficie agricola pari a 20.608.000 mq.

Se il Comune, nell'adottare la "**Variante Paesistica**" all'interno della Variante n° 21 al PRG, avesse anche approvato un "**Piano per il restauro e la ricomposizione ambientale**" e avesse, ad esempio stabilito che, a **macchia di leopardo**, una variegata serie di porzioni di aree agricole potessero diventare **ambiti di interesse paesistico ambientale**, da quella data con i vincoli di 200 metri estesi sulle aree agricole contermini, **nessuno avrebbe potuto presentare nessuna altra domanda per poter ottenere l'apertura di... nuove cave**.

Ma nessun "**Ambito Paesistico Ambientale**" veniva individuato a **protezione dell'abitato di Caselle** e/o inserito e/o individuato nelle sue aree contermini... in particolare tra Caselle e Sommacampagna.

Eppure da nemmeno un anno, era entrata in vigore la L.R. 13/2003 con la quale si incentivava la... realizzazione dei **Boschi di Pianura**.

zone agricole	mq	28.868.503
3% delle zone agricole	mq	866.055
<b>Aree già destinate ad attività di cava</b>		
Autostrada	mq	9.700
Autostrada, Cà Verde	mq	13.000
Accademia	mq	4.700
Pantina	mq	3.000
Residori	mq	51.320
Ceriani	mq	120.000
SEV Siberie	mq	60.500
<b>Cave in atto ed autorizzate</b>		
SEV Ceolara	mq	271.000
Prospero Ermes	mq	85.030
Corte Betlemme	mq	174.470
<b>TOTALE CAVE</b>	<b>mq</b>	<b>792.710</b>
<b>rimanenza entro il 3%</b>	<b>mq</b>	<b>73.345</b>

**Ma un Bosco di Pianura è proponibile da realizzare "attorno" ad una Discarica di rifiuti di... 2ª Categoria... tipo "B", o la Discarica "Siberie", è solo l'embrione di una megagalattica Discarica da realizzarsi sulle altre cave in esaurimento?**

Quindi l'apertura di **nuove Cave** e di **nuove Discariche** è... dovuta solamente **all'incapacità dell'Amministrazione Comunale di gestire il nostro territorio...** che **non ha il coraggio** e la volontà (che invece ha per le discariche) per arrivare a creare degli **ambiti di interesse "Paesistico Ambientale"** finalizzati alla... **riparazione-mitigazione** degli impatti ambientali generati dalle infrastrutture sovracomunali, al fine di ottenere delle vere azioni di... **compensazione-ricostruzione** per **migliorare la qualità della vita** della nostra popolazione residente, in particolar modo quando c'è una Legge Regionale che prevede di realizzare dei **Boschi di Pianura**, in aree soggette proprio all'utilizzo di ex cave.

Se l'Amministrazione Comunale... **voleva impedire la realizzazione di nuove cave, aveva i mezzi, le potenzialità e le norme per poterlo fare, senza troppi problemi**. Ma se avesse applicato queste norme, forse non sarebbe riuscita nel suo tentativo, a quanto pare riuscito (o forse?) di realizzare la Discarica di Rifiuti di 2ª Categoria, tipo "B", che è della stessa categoria della Discarica della Ve-Part che ha creato e sta creando sempre gravi problemi ambientali e sanitari.

Tra le Norme e le Leggi da "**inventarsi**", per esempio, poteva esserci questa: realizzare una "**pista ciclabile**" lungo il canale d'irrigazione del Conagro che avrebbe potuto interessare anche una fascia limitrofa di terreno agricolo, di 15/20 metri da acquistare "dai contadini" con i fondi della L.R.13/03, **Boschi di Pianura**, creando così una fascia di verde di "zona F" che avrebbe creato un vincolo... entro il quale non potevano essere presentate domande di cave.

C'è un "piccolo dettaglio" da sottolineare: con questa **fascia a verde, lungo il canale d'irrigazione, se approvata avrebbe impedito la nuova cava**, ma così il **vincolo si sarebbe esteso** anche alle **altre aree vicine**, ad esempio, **dove il Comune voleva realizzare la sua Discarica di Rifiuti di 2ª Categoria, Tipo "B"**.



E' mia personale convinzione che, **la decisione di realizzare la Pista Ciclabile**, non sia stata presa, solo per questo unico motivo... **se viene creata una fascia "di zona F" lungo il canale**, questo poi diventa un vincolo anche per la ex cava Siberie. **Questo nuovo vincolo potrebbe impedire la realizzazione della Discarica Comunale**, perché una fascia di 200 metri, a partire dal Canale Conagro... avrebbe "coperto"... quasi **la metà dell'area dell'ex cava Siberie**.

All'interno di un progetto di **ricomposizione ambientale** in che rapporto si pone la "Discarica Siberie" con "Mirabilia" quando nel PAT si scrive: *"sviluppare ipotesi progettuali riferite a tematiche di tipo culturale capaci di costituire insieme motivo di richiamo e di prestigio per l'intero territorio"*? Si costruisce una discarica a **200 metri** dalle aree di **Mirabilia**?

### **Discarica e Mirabilia – Due scelte incompatibili.**

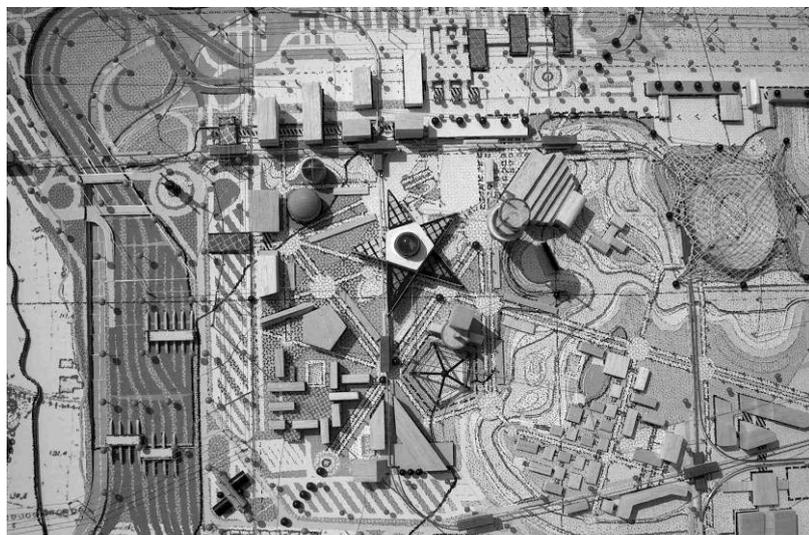
Io credo di avere, in più modi e in varie occasioni, *"contribuito con proposte alla elaborazione di progetti che avrebbero inciso direttamente sulla vita quotidiana"*, e in particolar modo mi riferisco a quanto scritto sul sito web già citato e che è relativo a: *"Mirabilia: progetto per un parco tematico musicale condiviso con il Piano Strategico della città di Verona, con strutture per spettacoli musicali, spazi museali, sale di registrazione, sale di proiezione, sale per conferenze e convegni, videoteche, uffici e servizi in generale, negozi, alberghi, uffici viaggio e turismo, ed altre strutture connesse"*.

Il cui concetto di **Parco a Tema**: denominato **"Città della Musica"** è stato forse rielaborato a seguito del dibattito in Consiglio Comunale durante la discussione dell'adozione della "Variante n° 21 al PRG" in data 27 Aprile 2004, dal cui verbale si può leggere un intervento dell'Assessore all'Urbanistica che così esprime: *"Riconosce poi che si è lavorato proponendo l'idea di un progetto per la realizzazione di un Parco della Musica all'interno del piano strategico della città di Verona, ritenuto da tutti un progetto significativo, ma non si è certo in fase di realizzazione"*.

Dal verbale si legge poi l'intervento del Sindaco che: *"chiarisce poi che il Comune di Verona, inaspettatamente, ha coinvolto i Comuni contermini per una sua programmazione e pianificazione, trovando il Comune di Sommacampagna più preparato rispetto al tema e questo ha fatto sì che il progetto sull'area Mirabilia potesse essere considerato a livello sovracomunale; inoltre ricorda che è in corso una variante secondo la quale l'iniziativa spetterà al privato"*.

Per concludere questa prima parte di questo capitolo, connesso al problema: **Città della Musica** riporto anche questo: *"Il Sindaco spiega che l'unica diversità da quanto fino ad ora programmato è che, rispetto ad una idea che era esclusivamente del Comune di Sommacampagna, esiste ora un certo interesse da parte del Comune di Verona, che per suoi motivi si è proposto come sostenitore del progetto per rivestirlo di valenza sovracomunale, mettendo anche a disposizione alcune persone per approfondire il tema"*.

Un "modellino in scala" di una **idea-proposta** per "Mirabilia"... è stato visto da quasi tutti gli Assessori delle ultime due Amministrazioni Comunali. Un "modellino", della superficie di un metro quadrato... **si dovrebbe vedere... o no?**



Che sia solo una strana "coincidenza" che il programma elettorale dell'attuale Sindaco, riporti casualmente quanto era stato previsto nella idea-proposta evidenziata nelle foto" che... **meglio rappresenta** e... meglio illustra la seguente frase: *strutture per spettacoli musicali, spazi museali, sale di registrazione, sale di proiezione, sale per conferenze e convegni, videoteche, uffici e servizi in generale, negozi, alberghi, uffici viaggio e turismo, ed altre strutture connesse*".

Fine Febbraio 2002, dopo un viaggio di mia figlia al... **Futuroscope** (in occasione del suo 18 compleanno) **consegnai ad ogni componente della Giunta Comunale**, un CD-ROM, che illustrava quel **Parco a Tema**, dal quale avevo tratto spunti per **ideare e proporre** la... "**Città della Musica**". [Mia figlia... ad Aprile scorso... ha già compiuto... 23 anni]

Aver proposto una possibile soluzione al "**contenitore**" (vuoto) di **Mirabilia** e **aver proposto il suo inserimento nel Piano Strategico** del Comune di Verona, di cui ne è diventato uno dei Progetti Bandiera, può essere inteso come: "**contribuito con proposte alla elaborazione di progetti che avrebbero inciso direttamente sulla vita quotidiana**"?

Quello che era stato **un mio contributo – a zero costi per il comune** - al fine proporre un "contenuto" per le aree di **Mirabilia**, **CHE DOVEVA ESSERE DI INIZIATIVA PUBBLICA**, è stato poi usato-utilizzato dall'Amministrazione Comunale.

Quanto accaduto può essere considerata... "**appropriazione di una idea dell'ingegno e della creatività personale**"?

### Che valore hanno i suggerimenti ( 1 )

Non ricordo se è accaduto nel 1999 o nel 2000, quando ebbi da "*prestare un libro*" al Capo dell'Ufficio Urbanistica, il cui titolo era questo: "**Il Marketing dei Parchi Tematici**" di Enrico Valdani e Paolo Guenzi. Forse è solo un'altra coincidenza che qualche anno dopo in una riunione promossa da Comune di Verona, l'Amministrazione Comunale era accompagnata proprio da... Enrico Valdani.

### Che valore hanno i suggerimenti ( 2 )

Mia figlia era stata in visita al Futuroscope nel Febbraio 2002 e nell'Aprile dello stesso anno, ebbi a proporre un... "*suggerimento-contributo*" che deve essere stato accettato da alcuni Componenti della Giunta Comunale in particolare quello dell'Assessore alla Cultura. *Poi non sono al corrente se questo fax è stato spedito a Chasseneuil du Poitou in Francia e... se ha ottenuto una risposta.*

Monsieur le Maire,

ayant pu voir le matériel illustratif concernant le Parc du Futuroscope, une attraction de grand prestige présent sur Votre territoire municipal, et en projetant la possibilité de pouvoir construire sur notre territoire municipal un parc semblable, je Vous prie de pouvoir venir Vous voir et en même temps de rendre visite au Parc.

Nous sommes intéressés à l'importance que une structure de ce genre peut avoir sur un territoire municipal moyen-petit comme le notre, à l'impact de l'environnement et de la viabilité, et en plus aux services offerts aux visiteurs.

Ayez l'obligeance de m'informer sur la période la meilleure pour pouvoir rendre une visite et avoir une entrevue avec Vous ou autre personne déléguée.

Je Vous remercie beaucoup pour la disponibilité offerte et je Vous prie d'agrèer, Monsieur le Maire, les salutations distinguées et les vœux de passer de joyeuses Pâques au nom de toute l'Administration Municipale.

Le Conseiller Municipal à la culture

Monsieur Stefano Adami



### Le "Osservazioni al PAQE"... presentate dai cittadini... sono esempi di "partecipazione".

In merito al **Mirabilia** poi, bisogna ricordare un fatto, accaduto il 9 Luglio del 1996, quando presentai in comune delle mie personali Osservazioni al P.A.Q.E. il Piano d'Area del Quadrante Europa, tra le quali ipotizzavo questa soluzione: "*i territori ad ovest della città, dovranno essere caratterizzati anche dalla presenza di importanti strutture destinate al tempo libero, alla ristorazione, all'accoglienza, allo sport e alla cultura, in modo che questi -territori- diventino la "Porta Ovest della Città" o la Porta dell'Accoglienza, anche perchè da questa porta si potrebbe accedere alla zona dei **Parchi a Tema** presenti nella zona del basso Garda collegati alla città*".

Da quella data... **iniziavo ad utilizzare queste tre nuove parole assieme: "Parco"... "a"... Tema". "Parco a Tema"**

Ma era dal 1994 che avevo predisposto uno schema grafico illustrante un Parco a Tema, che allora avevo denominato "**Aurora Park**". Documentazione che fu a supporto dell'Osservazione al PAQE, **a seguito della quale nacque l'idea di Mirabilia**... Da quella data... sono trascorsi quasi 13 anni ormai... e di Mirabilia... **se ne sta ancora parlando**.

**L'idea di Mirabilia**, nell'Amministrazione Comunale... **forse è nata nel Marzo del 1997**, quando ai funzionari della Regione che **stavano discutendo del Piano d'Area del Quadrante Europa**... fu illustrata, fu fatta vedere, la mia proposta di Parco a Tema: Aurora Park, che solo pochi giorni prima avevo ufficialmente consegnato in comune (nuova copia, visto che l'originale a colori, consegnato in precedenza, era andato perso e che l'Assessore: Avesani... non trovava più).

La **Variante n° 15 al P.R.G.** approvata nel Maggio del 1997... prevedeva la trasformazione di una zona del territorio comunale da "*Zona F/3 - Verde sportivo privato di progetto*", (questa possibilità era stata annullata dal T.A.R. del Veneto) in "*Zona F1\*A - Zona speciale per attività sportive e ricreative*". Nemmeno nel testo di questa Delibera si parla di un **Parco a Tema**. Si parla e si *disquisisce* genericamente nel voler realizzare un... "**Polo Turistico Culturale**".

Le Osservazioni al PAQE del 25 Settembre 1997, si concludono così: "*in tale direzione si è mossa l'Amministrazione Comunale con l'adozione della Variante n° 15 al P.R.G., che vuole essere l'elemento base, il primo mattone, della costruzione del "POLO TURISTICO-CULTURALE" di Sommacampagna denominato "MIRABILIA"*".

Anche se non avessi altri motivi, solo per la questione Mirabilia, il sottoscritto è assolutamente contrario a realizzare la Discarica di Rifiuti di 2^ Cat. Tipo "B" in quel posto. E quindi credo sia mia dovere, dopo aver perso 10 anni della mia vita per Mirabilia, combattere con tutte le mie forze **contro la possibilità** che la Discarica delle Siberie sia realizzata.