

## Di chi è la proprietà intellettuale dell'idea della Città della Musica?

La proposta di realizzare, nelle aree di Mirabilia: la **Meloteca Universale della Musica**, fu illustrata nel Gennaio 1999 alla Giunta Comunale e...pochi giorni dopo... il 10 Febbraio 1999 veniva **protocollata in Comune l'idea di realizzare a Sommacampagna il... Parco a Tema sulla Musica e sull'Immagine: "IMAGINA" - MELOTECA UNIVERSALE.**

A quella proposta, formalmente protocollata, come **idea per Mirabilia**, l'allora Sindaco così rispose: "*Con riferimento alla proposta in oggetto, la presente per informare le SS.LL. che ho potuto prendere visione della proposta progettuale relativa all'area di Mirabilia, cogliendo in essa elementi di interesse tali da meritare il miglior approfondimento*".

Dopo diversi incontri, svoltisi durante tutto il 1999 con l'Amministrazione Comunale, il 6 di Settembre del 1999, veniva protocollato in comune una "memoria" che illustrava, in sintesi, in cinque pagine, quali potevano essere i passaggi necessari da attuare al fine di poter arrivare a realizzare il **Parco a Tema: IMAGINA - MELOTECA UNIVERSALE** e questo in base alle normative urbanistiche in vigore **che assegnavano alle aree di Mirabilia... l'Iniziativa Pubblica.**

Quasi 5 anni dopo, in occasione della adozione della "Variante n° 21 al PRG" in data 27 Aprile 2004, dal verbale della Delibera del Consiglio Comunale, si può leggere l'intervento dell'Assessore all'Urbanistica: "*Riconosce poi che si è lavorato proponendo l'idea di un progetto per la realizzazione di un Parco della Musica all'interno del piano strategico della città di Verona, ritenuto da tutti un progetto significativo, ma non si è certo in fase di realizzazione*".

Se qualcuno ha lavorato, in genere viene pagato. Ma io non ho lavorato per il Comune... io ho solo **partecipato** con le **mie idee** e le **mie proposte** al fine di **concorrere alla vita sociale** del mio comune e ho così contribuito con una mia idea-proposta supportata da un progetto per illustrare una idea che poteva incidere direttamente sulla vita quotidiana.

Se poi la mia idea è stata usata sia a fini elettorali che a fini politico-amministrativi, questo non può che... dispiacermi.

## Mirabilia è un Servizio a Scala Territoriale.

Un'ultima considerazione... e provo a relazionare tra di loro, il... **Mirabilia** con la **Discarica Siberie**: "*il PAT individua i principali **Servizi a Scala Territoriale**, ovvero le parti del territorio ad **elevata specializzazione funzionale** nelle quali sono concentrate una o **più funzioni strategiche**, o servizi ad alta specificazione economica, scientifica, culturale sportiva, ricreativa e della mobilità, caratterizzati da forte attrattività di persone o merci e da un bacino di utenza di carattere sovra comunale, tali da comportare un forte impatto sul territorio*".

Che senso ha quindi il **voler realizzare una Discarica di Rifiuti a soli 230 metri dalle aree di Mirabilia** dove dovrebbe nascere un "Servizio a Scala Territoriale"? O la Discarica... sarebbe anche un Servizio a Scala Territoriale?

## Mirabilia e la Discarica di Rifiuti delle "Siberie".

Concludo in merito al "Mirabilia" perchè credo di aver dato il **mio contributo di cittadino** di Sommacampagna, anche perchè **doveva essere una iniziativa di carattere pubblico** (tipo l'iniziativa pubblica della discarica). Ma per realizzare "Mirabilia" ci volevano idee, che anche in questo caso credo di aver dato e fornito in abbondanza idee e proposte, che ovviamente pure queste sono state utilizzate. Il Mirabilia, è nato dopo il 1998... grazie anche alla MIA partecipazione.

E questo... anche perchè, e lo ricordo, il 3 Dicembre del 1997, con Delibera n° 93, l'Amministrazione Comunale di Sommacampagna discute ed approva, anche parzialmente, alcune delle **Osservazioni alla Variante n° 15 al Piano Regolatore Generale** del Comune, tra le quali Osservazioni ve ne erano alcune... **presentate dal sottoscritto.**

Dalla lettura della **relazione di approvazione della Variante**, si può leggere una serie di note, in particolare, questa frase va... segnalata: "***l'Osservazione "B" di Sandrini Beniamino, è articolata in cinque punti, con una proposta urbanistica tendente ad apportare modificazioni sostanziali alle indicazioni progettuali contenute nella Variante 15, alla quale sono allegati alcuni elaborati esemplificativi di un possibile "progetto" edilizio dell'area.***"

A questa frase, che cambia notevolmente l'impostazione comunale, ne segue un'altra: "***Non si intende in questa fase entrare nel merito del contenuto delle tavole progettuali, che paiono potersi ritenere una esercitazione grafica esemplificativa delle enormi potenzialità intrinseche alla scelta urbanistica effettuata.***"

Al sottoscritto che per 10 anni ha contribuito e partecipato alla individuazione e alla identificazione dell'idea di Mirabilia quello che sta succedendo in merito al progetto della **Discarica "Siberie"**, dopo tutto il lavoro di **partecipazione** e di **contributo** profuso al sottoscritto non sta per nulla bene che la Discarica... possa influenzare in negativo Mirabilia.

Se non fosse per altro motivo, lo ripeto, solo perchè l'Amministrazione Comunale vuole il "Mirabilia" (almeno a parole, nei fatti non ne sono ancora convinto)... la Discarica delle Siberie" **non DEVE essere realizzata, MAI e poi... MAI.**

**Da adesso in poi, ogni mia azione sarà mirata ad impedire in qualsiasi modo la realizzazione della Discarica Siberie, ricorrendo a tutti i mezzi legali e amministrativi e/o giudiziari se fosse necessario.**

## Presentare proposte e idee... sono esempi di "partecipazione" e di "concorrere alla vita sociale".

Proporre suggerimenti, illustrare idee, realizzare elaborati grafici e costruire modelli per illustrare all'Amministrazione Pubblica una idea che poi viene accolta, è o non è, un esempio di partecipazione di un cittadino, sapendo che tutto quello che sta facendo... sicuramente sarà solo un costo in tempo e denaro e, il lavoro probabilmente lo farà un altro?

Se ci fosse stata la "Consulta di Frazione"... forse sarei stato più ascoltato e avrei più rappresentato come: **i cittadini possano contribuire con le loro proposte alla elaborazione dei progetti che incidono direttamente sulla vita quotidiana dei nostri paesi**". Ma le "Consulte di Frazione"... non sono ancora state attivate e le Discariche avanzano.

## Analisi delle “negatività ambientali” generate dalle infrastrutture dei Trasporti... su Terra e via Aerea:

**La grave situazione ambientale, VA EVIDENZIATA E RICORDATA** e senza aver conoscenze specifiche in merito, è certificata della quantità dei movimenti di auto, autocarri e aerei che interagiscono tra di loro... sul territorio comunale, in **particolare sull'area di Caselle**.

### SOMMACAMPAGNA

Significativi, **sono i dati relativi ai** movimenti generati dalle entrate e dalle uscite di auto e autocarri che accedono al casello autostradale di Sommacampagna, il cui numero di “movimenti” annui è di **5.022.186** anno, una media giorno di 13.759.

	VEICOLI LEGGERI				VEICOLI PESANTI			
	entrati		usciti		entrati		usciti	
	2005	2006	2005	2006	2005	2006	2005	2006
<b>Totale</b>	1.771.781	1.867.623	1.774.171	1.903.453	550.658	574.307	644.923	676.803
<b>Var. % 2006/2005</b>	5,41		7,29		4,29		4,94	

Solo in questo contesto... quanto incidono 100 camion in più o in meno, che vanno in cava... **o vanno in discarica?**

Un traffico di auto e camion che accede al Casello Autostradale e che è sempre in costante aumento per il 2005/2006 pari a 5,48% anno. Traffico che va ad interessare anche la provinciale da Sommacampagna... per Caselle-Aeroporto.

Data la “vicinanza” di Caselle, alla autostrada del Brennero e al quindi Casello di Verona Nord dovremmo aggiungere **10.663.200** movimenti.

	3.819.127	3.827.086	3.944.503	4.154.150	1.369.591	1.375.610	1.274.477	1.306.354
<b>Totale</b>								
<b>Var. % 2006/2005</b>	0,21		5,31		0,44		2,50	

E questo è solo il traffico di entrata e uscita dai due Caselli Autostradali, che sono più vicini alle abitazioni di Caselle, poi vi è il **traffico di attraversamento** del territorio comunale e di quello di Caselle in particolare, che in attesa della “terza” nuova autostrada (variante S.R. n° 11) ne ha già due di autostrade, la Serenissima a Sud e la Brennero a Est.

I dati dell'Autostrada Serenissima sono riferiti solo al 1° semestre 2006, quindi sono da “raddoppiare”.

Tratta	Carreggiata Est			Carreggiata Ovest		
	Leggeri	Pesanti	Totali	Leggeri	Pesanti	Totali
<b>PESCHIERA - SOMMACAMPAGNA</b>	5.282.969	2.320.229	7.603.198	5.271.361	2.315.108	7.586.469
<b>SOMMACAMPAGNA - INT.BRENNERO</b>	5.267.033	2.289.435	7.556.468	5.268.025	2.332.444	7.600.469

A sud di Caselle transitano sulla Serenissima, nei due sensi di marcia, 15.156.937 autoveicoli a semestre che fanno sì che per l'anno 2006, i movimenti dei veicoli si avvicinano ai **31 milioni**, pari a circa **85.000** veicoli al giorno in media.

CARREGGIATA SUD						tratta elementare	CARREGGIATA NORD					
CL. A	CL. B	CL. 3	CL. 4	CL. 5	Totale		CL. A	CL. B	CL. 3	CL. 4	CL. 5	Totale
6.620.080	937.049	180.894	111.302	1.154.119	9.003.444	VERONA NORD - ALL. A4/A22	6.972.960	879.195	190.423	114.710	1.200.458	9.357.746

Sulla “Brennero” i movimenti di veicoli del 2006, sono stati pari a **18.361.190**, circa... **50.304** movimenti medi al giorno.

Ai circa 50 milioni di veicoli che transitano sul territorio di Caselle a Sud e ad Est, a circa **135.000** veicoli al giorno vanno aggiunti anche i veicoli che transitano sulla **Tangenziale Ovest** di Verona, parallela alla Brennero, che in certi giorni è pari se non maggiore... al traffico dell'autostrada. Quindi potremmo aggiungere altri **35/40.000** movimenti che fanno sì che... a Caselle solo di traffico autostradale e della tangenziale ci sia una media di **170.000 al giorno**, che sicuramente arriveranno a **200.000 giorno**, quando sarà inaugurata la “terza” autostrada, la Variante alla S.R. n° 11.

Ai veicoli su “ruote”, dobbiamo aggiungere anche gli aerei che transitano all'aeroporto Valerio Catullo di Verona che, per il 2006, hanno raggiunto il numero di quasi **40.000 voli all'anno** per 3.000.000 di passeggeri.

### ATTIVITA' AEREA SULLO SCALO DI VERONA / VILLAFRANCA

	VOLI		PASSEGGERI		MERCI IN KG*	
	2005	2006	2005	2006	2005	2006
<b>Totale</b>	38.496	39.949	2.614.196	2.968.191	9.611.678	9.734.067
<b>Var. % 2006/2005</b>	3,77		13,54		1,27	

E se ogni aereo inquina, come... 500 auto, abbiamo altri 20 milioni di veicoli, pari a 50/60 mila al giorno, che si aggiungono agli altri veicoli “di terra”, che inquinano Caselle.

E se a tutto questo traffico, aggiungiamo anche tutte le auto, che dal casello Autostradale accedono ai parcheggi dell'Aeroporto... (che generano per i bilanci dell'aeroporto un introito di quasi 5 milioni di euro) si può affermare che Caselle è interessato da circa **300.000** veicoli “equivalenti” giorno, pari a circa **100/110** milioni di Veicoli anno?

In questo contesto, 100 autocarri in più **che vanno alla Cava...** sono lo 0,0006 %. Al sottoscritto danno più fastidio gli autocarri, che vanno alla Discarica. Dalla cava portano via ghiaia, nella Discarica portano dentro RIFIUTI, che restano.

Quali azioni sarebbero necessarie al fine di garantire un **minimo di qualità della vita degli abitanti di Caselle** e del comune di Sommacampagna, Caselle ha bisogno di Cave e di Discariche o ha bisogno di Boschi, di Alberi e di Siepi?

## Il Piano Regolatore in vigore e l'Ecocentro di Via Cesarina – Zona F2.

Estratto delibera di Consiglio Comunale n° 25 del 30.05.2002 che ha “adottato” la Variante, “non sostanziale” al PRG.

*L'Amministrazione Comunale con deliberazione della Giunta Municipale n. 57 del 21.02.2001, ha approvato il progetto preliminare della nuova isola ecologica da realizzarsi in Via Cesarina del capoluogo; (A) ai sensi del decreto legislativo*

22/1997 la realizzazione di questi impianti è soggetta alla preventiva approvazione del progetto da parte delle Regioni e che con L.R. n. 3/2000 tali funzioni sono state delegate alla Provincia (art. 6, com.1, lettera b); (B) con deliberazione della Giunta Municipale n. 42 del 21.02.2002 è stato approvato il progetto preliminare per la ristrutturazione della stazione ecologica di Custoza; (C) entrambi i progetti individuano le aree interessate dai lavori e stanziando i fondi necessari alla loro realizzazione; (D) sulla scorta delle verifiche urbanistiche effettuate è emerso che gli ambiti interessati dagli interventi sopracitati ricadono in tutto od in parte in zona agricola E del vigente P.R.G.; Tutto ciò premesso, Ritenuto necessario ed opportuno procedere, in conformità ai progetti preliminari sopra citati, all'adeguamento del vigente P.R.G. al fine di inserire opportunamente le aree interessate nelle idonee aree di piano;

Sempre dal verbale della citata delibera... si può leggere questo:

Visto e preso atto delle disposizioni di cui all'art. 50 comma 4 lettera f) della L.R. n. 61/85 ove si prevede che è possibile per i Comuni adottare ed approvare con la procedura prevista dai commi 6 e 7 del medesimo articolo **varianti** relative a:

"realizzazione di **opere pubbliche** ai sensi del quinto comma dell'articolo 1 della legge 3 gennaio 1978, n. 1, purchè dette opere possano essere considerate di **modesta entità** sulla base degli atti in indirizzo di cui alla lettera d) del comma 1 dell'articolo 120";

Alla luce di quanto sopra si prescrive pertanto **che i progetti esecutivi rispettino le seguenti prescrizioni** come dettato dalla circolare regionale n. 1 del 14.1.1999:

**PARAMETRO N. 1 - Ampiezza della superficie occupata dall'intervento:** minore od uguale a mq. 10.000, dando atto che dagli elaborati urbanistici allegati alla presente, le aree in trasformazione sono pari rispettivamente a mq. 4.300 (nuova isola ecologica) e mq. 1.500 (ampliamento isola ecologica del Gorgo);

**PARAMETRO N. 2 - Morfologia del sistema insediativo in cui l'intervento è proposto:** la volumetria non dovrà essere superiore a mc. 1.200 con una altezza massima, non superiore a 7,5 metri; le modalità di misurazione dovranno essere quelle di cui all'art. 96 del Regolamento Edilizio Comunale;

**PARAMETRO N. 3 - Valore economico dell'intervento:** dovrà essere inferiore od uguale ad E 2.580.000.

La suddetta Variante **non sostanziale** al PRG che era inerente l'Ecocentro di Via Cesarina è stata poi definitivamente approvata con la Delibera di Consiglio N° 70 in data 28.10.2002. La suddetta "Zona F" appare sulle tavole di PRG allegata alla **documentazione per la concertazione del PAT**. (vedi immagine qui sopra).

Al sottoscritto quanto accaduto, sembra una **procedura impropria**... perché prima si **approvano i progetti** e poi si modificano di destinazione d'uso delle aree interessate. **E se la Variante al P.R.G. fosse stata... "NON... approvata"??**

### Una **discrepanza sulle Tavole Grafiche - che non mi convince - e che spero riuscire ad approfondire.**

Dopo questa lunga analisi e disamina, dopo questi "*pensieri in libertà*" e di questa consistente massa di informazioni, anche se non "ufficiali", se pur tratte dal sito web del comune (quindi pseudo ufficiose), e poi in considerazione della procedura burocratica amministrativa adottata per l'**Ecocentro** di Via Cesarina, uno sguardo bisogna anche darlo al Piano Regolatore Generale al fine di verificare se tutte le procedure attivate presentano delle dimenticanze e o anche degli eventuali errori formali e/o sostanziali.

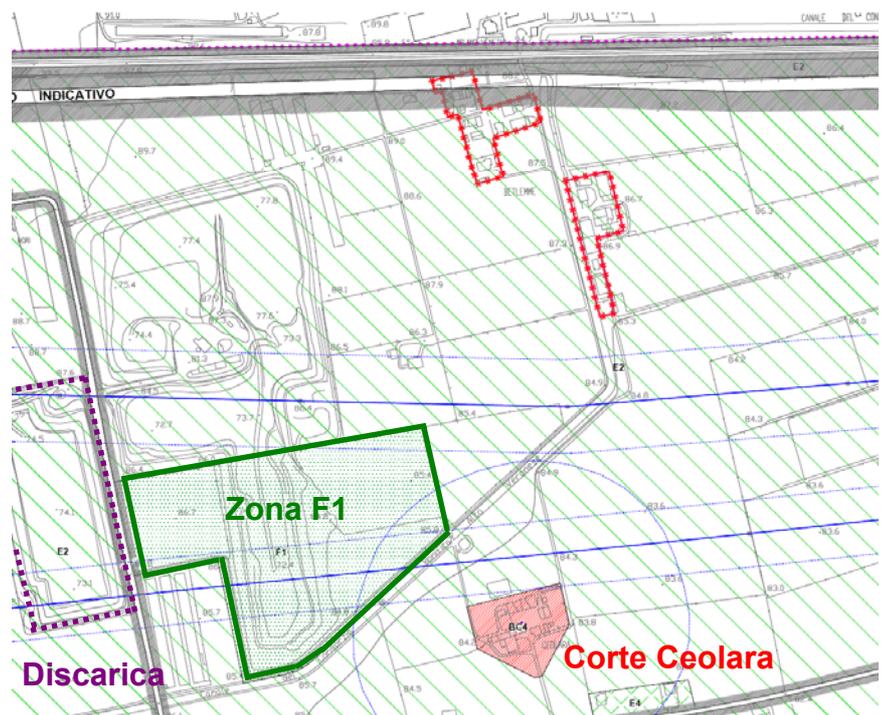
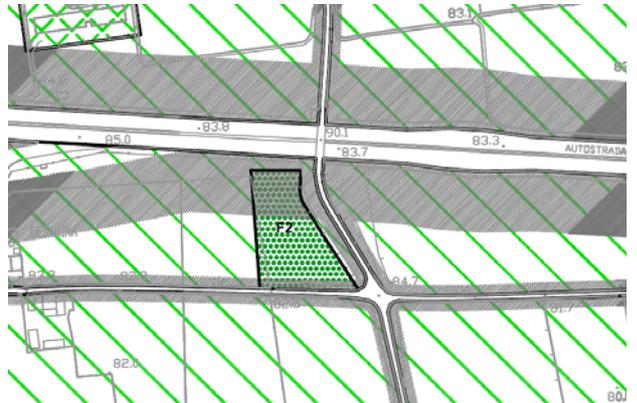
Quindi prima di concludere questo capitolo, vorrei segnalare una "discrepanza" tra delle tavole di P.R.G che **non mi convince** e che vorrei che, qualcuno, **me la potesse chiarire**



La tavola grafica... qui a fianco riprodotta è stata tratta da *un file* che ho trovato nel mio archivio e nell'**etichetta**... c'è scritto questo:

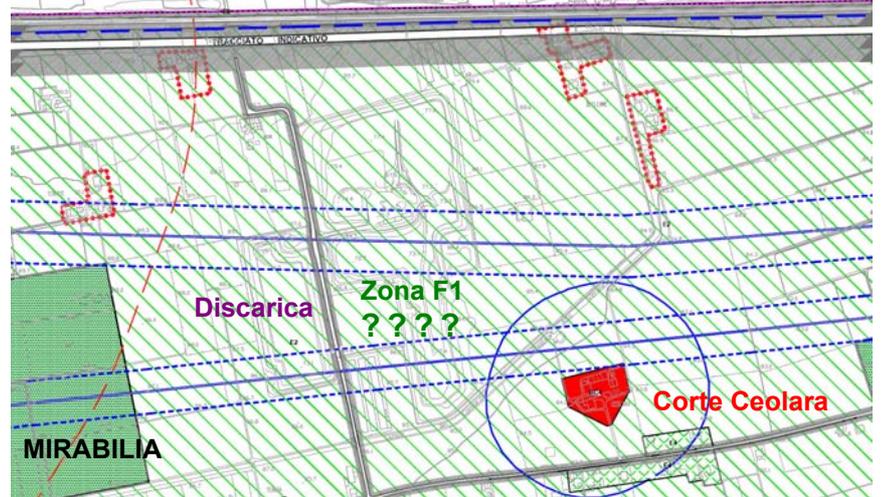
**PRG - Adozione con delibera del C.C. n. 53 in data 17.11.2003 e Approvazione con la delibera del C.C. n. 10 del 9.02.2004.**

E su questa mappa, è indicata una **Zona F1** destinata ad: **attrezzature pubbliche e di pubblico interesse esistenti e di progetto.**



Se questa **Variante al PRG fosse corretta**, non comprendo come sia stato possibile approvare una “Discarica” e che questa sia a fianco di una “Zona F1” senza essere posta alle distanze di sicurezza previsto dalle leggi in vigore. **Mah!!!**

Allora mi è venuto un dubbio, e sono andato a vedere le **Tavole di PRG** che sono tra i **Documenti di Consultazione del PAT** e la **Zona F1... non c'è, è sparita. Come mai??**



La Variante n° 20 al PRG approvata con Delibera di Consiglio Comunale n° 10 del 02.2004 aveva come oggetto: *la trasposizione ed aggiornamento cartografico - adeguamento norme tecniche di attuazione e regolamento edilizio*; e su quelle Tavole Grafiche... la “Zona F1” a fianco della Discarica Comunale (forse) c’era... ed era ben visibile.

Nelle tavole grafiche di PRG allegata alla delibera di Consiglio Comunale n° 28 del 27/04/2004, avente come oggetto: “*Variante n° 21 al PRG - adeguamento del PRG al Piano di Area del Quadrante Europa e varianti puntuali*”, l’area individuata come “Zona F1”... **non c’è più. In soli due mesi una “Zona F1” è sparita dalle Tavole di PRG. Un errore?**

Bisogna altresì ricordare che la Variante n° 21 al PRG, è stata approvata a due giorni dalla decadenza della passata Amministrazione Comunale e nella Variante, su un’area **che era posta a pochi metri dalla ex cava Siberie**, sparisce la destinazione di **Zona F1** e detta area... torna ad essere “Zona E”... dove è possibile realizzare cave e Discariche.

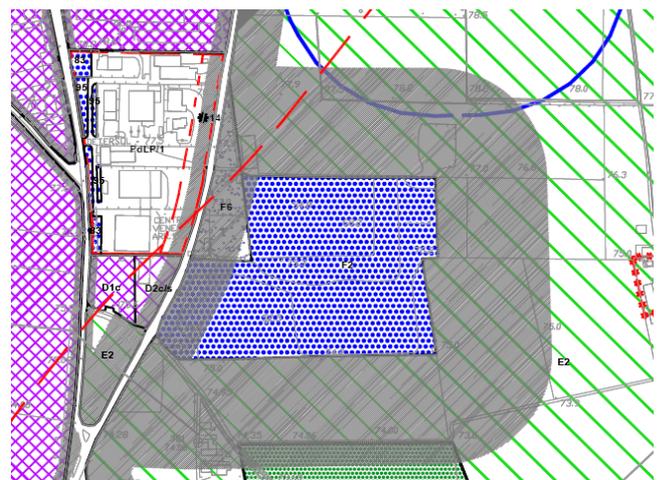
Sul sito web del Comune... ci sono mappe e tavole di PRG non aggiornate o riportanti errori di trascrizione? **Mahh!!!!!!**

Spero che per quanto qui illustrato... sia causa di un errore delle mappe... **altrimenti... Mi evito dal fare... commenti.**

L’unica spiegazione che provo a darmi è questa: La Variante n° 21 al PRG è stata adottata il 27.04.2004 con delibera n° 28 di Consiglio Comunale ed è stata inviata alla Regione il 5.10.2004. Era la seconda parte della Variante n° 20 al PRG che la Regione ha voluto suddivisa in due Varianti distinte e quindi forse tra la Variante n° 20 e la n° 21 c’è stata una dimenticanza grafica. Per quello che è di mia conoscenza però... una Variante al PRG dopo la sua “adozione”, prima di essere “approvata” deve essere pubblicata e chiunque può presentare Osservazioni. Ma tra il 27.04.2004 e il 5.10.2004, (data invio in Regione) **non riesco a trovare la Delibera di “approvazione” della Variante n° 21 al PRG.**

### **Discarica delle Siberie e la Variante al PRG che, ne “dovrebbe” permettere l’insediamento... dov’è ?**

Nel nostro P.R.G. oggi *in vigore*, la ex discarica Ve-part è **ben individuata** sulle tavole grafiche con il cartiglio a “puntini blu” che identificano e individuano così, le “Zone F2 – Zone per attrezzature tecnologiche esistenti” e, detta zona è circondata anche da un retino grigio che identifica una fascia di rispetto, e quindi mi pongo una domanda: quella “Zona F1 – Attrezzature pubbliche e di interesse pubblico di progetto” che c’era nelle tavole grafiche della Variante n° 20 al PRG e **che è sparita dalla Variante 21**, era l’area che era stata individuata e dove doveva essere realizzata la Discarica Comunale???



Come mai la “Zona F1” dalla Variante n° 20 al PRG è **poi sparita** sulle tavole grafiche della Variante Ambientale n° 21?

E poi, come per l’EcoCentro di Via Cesarina, per realizzare la **Discarica Siberie non c’era l’obbligo** di Adottare, Pubblicare e Approvare una... **Variante puntuale al Piano Regolatore?**

A quali procedure di PRG pensavano il 5.05.2001 con delibera di Giunta n° 210, il Sindaco: **Mengalli**, e gli Assessori: **Manzato, Castagnaro, Fornalè e Granuzzo**... in merito all’utilizzo della **Cava Siberie**... quando da soli, decidevano:

*Il medesimo Comune intende provvedere al recupero ambientale del sito riportando la superficie della cava dismessa al piano campagna, ai fini di un eventuale riutilizzo agronomico dell’area;*

*La finalità che precede deve ritenersi prevalente rispetto ad altri scopi, quale ad esempio garantire la erogazione di un pubblico servizio quand’anche quest’ultimo dovesse evidenziare un peso economico maggiore rispetto al mero recupero ambientale del sito e per tale ragione occorre riferirsi - per quanto attiene ai riferimenti normativi - alla disciplina vigente in tema di realizzazione di lavori pubblici o di pubblica utilità;*

Il 25.10.2004 con delibera n° 54 del Consiglio Comunale veniva presentato **“l'intervento di recupero ambientale di una cava di ghiaia dimessa in località Siberie”**. Ancora oggi gli Amministratori Comunali, **non hanno il coraggio** di chiamare quanto deliberato per nome: **“Discarica 2^ Cat. Tipo B”** e nelle prime righe del verbale si può leggere:

*L'atteggiamento delle precedenti Amministrazioni Comunali è stato sempre quello di assoluta contrarietà ad interventi sul territorio riguardanti cave e discariche e quindi è comprensibile che l'inversione di tendenza suscitò perplessità, interrogativi e contrarietà. In questa seduta consiliare però si intende spiegare qual è il percorso che ha portato l'Amministrazione Comunale ad una scelta difficile, ma coraggiosa. Si è convinti che sia la scelta giusta, nel contesto attuale, nell'interesse della cittadinanza.*

Il 17.11.2006 con determina n° 37 del Servizio Ecologia, la **GEO NOVA Spa... risultava aggiudicataria definitiva del recupero ambientale dell'ex cava sita in località “Siberie”... mediante la costruzione e la gestione operativa e post-operativa di una discarica controllata.**

Tutta la procedura sembrerebbe perfetta... ma la Discarica, essendo un **“servizio pubblico”**, come fatto credere dalla Amministrazione Comunale, **prima di essere realizzata deve ottenere la Variante di Destinazione d'Uso nel PRG**, che, per quanto di mia conoscenza, detta Variante... **non è stata ancora ne adottata e tanto meno mai approvata.**

### **Conclusioni e considerazioni finali.**

Prima di concludere, **bisogna ricordare** che sono ormai **più di 3 anni** e, per essere esatti, dalla delibera di Consiglio Comunale n° 19 del **05.04.2004** che il nostro Comune... è al corrente che, dall'adozione del PRAC – Piano Regionale Attività di Cava... **sparisce il minimo del 3%** delle Zone Agricole, come si evince da questo estratto della delibera citata: **“Una delle novità del piano, molto grave rispetto alla legge regionale 44/82, è la sparizione del limite di escavazione del 3% delle zone agricole in più è data la possibilità anche di scavare in falda acquifera. Ciò vuol dire che le nostre due cave esistenti potranno essere ampliate sia in larghezza che in profondità.”**

In merito a questo ultimo aspetto bisogna sottolineare e rimarcare che in questi ultimi 40 mesi, che io sappia, da parte dell'Amministrazione Comunale, **NULLA è stato ancora fatto** per impedire questa eventualità, qualora il PRAC fosse approvato definitivamente. **La Legge Regionale sui Boschi di Pianura, non è conosciuta da questa Amministrazione.**

Non condividendo quanto espresso il 04.07.2005 nella delibera n° 51 il Consiglio Comunale che ha visto l'intervento dell'Assessore ai Lavori Pubblici: Gianluca Mengalli, che: **Prende atto del passo in avanti intrapreso dall'assessore all'ecologia, sul riconoscere l'importanza di non assumere nei confronti dell'attività estrattiva delle posizioni pregiudizialmente contrarie, riconoscendone l'importanza per l'economia veneta**, credo che sia ora di ragionare, pensare e agire, in tutt'altro modo in merito alle opere sovracomunali qualsiasi esse siano... discariche comprese.

Abbiamo già dato! Ora, **se volete dell'altro** dovete partecipare alla **ricostruzione ambientale** del territorio di Caselle.

Non credo si possa concedere più nulla, se prima non sia data attuazione... ad una serie di azioni concrete finalizzate alla **salvaguardia dell'Ambiente, e non solo in funzione della riparazione / mitigazione degli impatti inquinanti, ma veri e concreti interventi finalizzati alla: compensazione / ricostruzione**”, con una prima azione da fare subito: **“non aprite quella Discarica”**... e parafrasando **un film dell'orrore... “non aprite quella porta”**.

Il **“Comitato No\_Cava Betlemme”**... ha svolto un lavoro immane... e questo deve essere riconosciuto e deve essere valorizzato e **fatto crescere ancora di più** affinché diventi una importante realtà partecipativa e di confronto per tutta la popolazione residente di Caselle. Per questo motivo **deve avere più peso contrattuale e più risorse economiche.**

La **cava di ghiaia** denominata **“Corte Betlemme”**, *salvo madornali errori*, ormai è una realtà e **quindi verrà realizzata.**

**Non è il “Comitato No\_Cava Betlemme” che ha perso la sua battaglia**, perché combattere una guerra contro il diritto di altri è **una battaglia persa in partenza**. Bisogna impedire che siano presentate le domande di cava e non combattere contro coloro che legalmente e secondo le leggi in vigore le presentano. Se poi vi sono degli errori nei progetti e/o nelle procedure burocratico-amministrative non spetta al Comitato opporsi... compete alla Pubblica Amministrazione.

Il Comune non ha fatto nulla per impedire che un legittimo diritto fosse applicato e un Imprenditore ha presentato una richiesta in base alle normative in vigore e, pertanto, tale diritto va rispettato... anche se non piace o non si condivide.

**Se la “Zona F1”, fosse rimasta nel PRG, non avrebbe avuto nessuna conseguenza contro l'apertura della nuova cava.**

**Il fatto che la “Zona F1” sia stata tolta... sembra sia stata un'azione voluta e finalizzata solo all'apertura della discarica.**

Se sulle tavole di PRG, lungo il Canale d'Irrigazione del Conagro ci fosse stata una “zona F” della larghezza di 15/20 metri... **per pista ciclabile e/o filari alberati ai sensi della L.R. 13/2003**, questa normativa avrebbe sicuramente **impedito la “PRESENTAZIONE DELLA DOMANDA DI CAVA”** e il Comitato No Cava... **nemmeno si sarebbe costituito.**

Ma ora il **“Comitato No Cava Betlemme”**, **non ha più senso di esistere**, dato che l'autorizzazione alla cava **non può essere impedita, salvo errori formali di non rispetto delle Leggi in vigore.** Probabilmente anche il ricorso al Consiglio di Stato intentato dal Comune contro la Delibera Regionale... **verrà respinto.** Spendendo altri soldi pubblici per nulla.

Tra una Discarica e una Cava **io preferisco una Cava... se questa diventa poi un Bosco di Pianura**, e se questa ipotesi potesse **diventare reale**, gli **effetti e gli impatti negativi** sulla Corte Ceolara potrebbero essere così **notevolmente mitigati**. Tra **10 anni** sui due lati: Nord e Est della Corte sarebbero già cresciuti innumerevoli alberi di medio alto-fusto e... **tra 20 anni** la popolazione di Caselle potrebbe così avere a disposizione nelle immediate vicinanze del suo centro abitato, **un grande “Bosco di Pianura”**... al quale potrà accedervi utilizzando dei percorsi alberati ciclo-pedonali di collegamento, **svolgendovi delle attività ricreative**, come queste sono già previste dalla L.R.V. n° 13/2003.

**E' evidente** che *tutto questo*, non si relaziona per nulla con la **Discarica di Rifiuti**, e quindi bisogna attivarsi in tutti i modi possibili per arrivare a... **fermare l'inizio attività della discarica comunale**. Non ottenere risposte positive in merito, credo che da subito... dobbiamo tutti noi... essere liberi di svolgere qualsiasi **altra azione a difesa della qualità di vita** dei nostri cittadini.

Senza un **progetto di salvaguardia ambientale** che "inventi" anche nuove Norme **tra qualche mese** sarà necessario dare vita al "**Comitato contro l'Aeroporto**", poi un altro "**NO-TAV**", poi un altro ancora contro la "**Terza Autostrada**", poi ennesimo comitato contro il **Quadrante Europa**. Basta altri comitati "contro qualcosa", ma una "**Associazione a favore**", **a difesa e vera salvaguardia della qualità delle vita e dell'ambiente martoriato di Caselle**

Forse bisognava costituire un Comitato denominato: "**No caro Comune, prima ci ascolti e poi farai. Altrimenti a casa**".

Dal lavoro svolto fino adesso dal "Comitato No\_Cava Betlemme"... per le esperienze acquisite e per la loro dimostrata e vera volontà di voler **difendere e valorizzare** la qualità di vita di Caselle, **in queste aree**, a causa di una sconfitta, "**non del comitato**", ma dalla **mancaanza di programmazione a difesa del territorio** come questa e stata operata dell'Amministrazione Comunale, potrebbe nascere un **Organismo** di partecipazione e di coinvolgimento tutto nuovo.

**Per questo motivo credo che l'Associazione... " ViViCaselle " ... deve essere costituita al più presto.**

Dato poi, che sono certo, anzi convintissimo, che l'Amministrazione Comunale, come le altre volte, **non risponderà a questa mia comunicazione**, sono a chiedere che il Consigliere Comunale di minoranza Walter Giacomuzzi, si faccia **interprete di questa mia istanza e la porti all'attenzione del Consiglio Comunale** ed in particolare che **chieda la convocazione di un Consiglio Comunale "aperto"** da svolgersi nella sala polifunzionale del Centro Sociale di Caselle **facilitando così la partecipazione** della nostra **popolazione**.

Certo... che non riceverò alcun riscontro, porgo lo stesso distinti saluti.

Beniamino Sandrini

---