

**Beniamino Sandrini**

**Via del Fante, n° 21**

37066 CASELLE di Sommacampagna

T. 0458581200 Cell. 3485214565

Mail: beniaminosandrini@virgilio.it

**Aeroporto? Autostrade? Ferrovie?**

**Abbiamo già dato!**



**Ora... basta!!!**

[www.vivicaselle.eu](http://www.vivicaselle.eu)

**NO alla DISCARICA**

Caselle d'Erbe, 30.06.2010

Procura della Repubblica: **887/08 ANCNR**

*D.Lgs. 4-2008 - Art. 3 ter - Principio dell'azione ambientale.*

*La tutela dell'ambiente e degli ecosistemi naturali e del patrimonio culturale deve essere garantita da tutti gli enti pubblici e privati e dalle persone fisiche e giuridiche pubbliche o private, mediante una adeguata azione che sia informata ai principi della precauzione, dell'azione preventiva, della correzione, in via prioritaria alla fonte, dei danni causati all'ambiente, nonché al principio «chi inquina paga» che, ai sensi dell'articolo 174, comma 2, del Trattato delle unioni europee, regolano la politica della comunità in materia ambientale.*

Al **Sindaco: Gian Luigi Soardi**

Comune di Sommacampagna

Piazza Carlo Alberto, 1

37066 - SOMMAMPAGNA

**e per conoscenza:**

Al **Geom. Lorenzo Gaspari**

Responsabile del Procedimento del

Recupero Ambientale ex Cava Siberie

Piazza Carlo Alberto, 1

37066 - SOMMAMPAGNA

Alla **Procura della Repubblica**

presso Tribunale di Verona

Sezione di Polizia Giudiziaria - ARPAV

Corte Giorgio Zanconati, 1

37122 - VERONA

**Oggetto: Discarica per rifiuti NON pericolosi di Sommacampagna (VR) DGRV 996-2009**  
**Preso d'atto della nullità di tutto il procedimento per il (finto) Recupero Ambientale dell'ex Cava Siberie per violazione del principio di immodificabilità soggettiva dei partecipanti alle procedure di affidamento degli appalti pubblici, "consacrato e cristallizzato" dall'art.13, c. 5-bis, l. n. 109/94.**

Ad integrazione della lettera con oggetto: **Oggetto: Discarica per rifiuti NON pericolosi di Sommacampagna (VR) DGRV 996-2009** Esame, commenti e considerazioni del Verbale della Conferenza dei Servizi del 30.04.2010 datata 28 Giugno 2010 e visto la Sentenza del Consiglio di Stato n° 4101 del 23.7.2007, che stabilisce quanto segue:

*“Il principio di immodificabilità soggettiva dei partecipanti alle procedure di affidamento degli appalti pubblici, consacrato e cristallizzato dall'art.13, comma 5-bis, l. n.109/94, deve intendersi, in particolare, giustificato dall'esigenza di assicurare alle amministrazioni aggiudicatrici una conoscenza piena dei soggetti che intendono contrarre con esse, al precipuo fine di consentire un controllo preliminare e compiuto dei requisiti di idoneità morale, tecnico-organizzativa ed economico-finanziaria dei concorrenti ed all'ulteriore scopo di impedire che tale verifica venga vanificata od elusa con modificazioni soggettive, in corso di gara, delle imprese candidate”,*

con la presente **ULTIMA e FINALE segnalazione**, inerente il (finto) Recupero Ambientale dell'ex Cava Siberie, si vuole riassumere i principali eventi, fatti e considerazioni che hanno portato alla seguente **DEFINITIVA richiesta**:

**Tutto ciò premesso, il sottoscritto chiede una ulteriore verifica di quanto oggi segnalato e se vi sono state altre violazioni di legge, in particolare sull'immodificabilità dei partecipanti ad un'A.T.I. e di subappalto non autorizzato, si chiede l'immediato ANNULLAMENTO di qualsiasi accordo, convenzione e/o contratto in essere con l'A.T.I. Geo Nova S.p.A. con la quantificazione dei danni per la pubblica amministrazione, la immediata chiusura del cantiere e la sospensione di tutte le attività in corso all'interno dell'ex cava.**

Questa parte (come a lato evidenziata dalla sfumatura grigia) della presente **ULTIMA** e **FINALE** segnalazione per la maggior parte è solo un **ESTRATTO dalle Osservazioni alla V.I.A.** dell'ex Cava Siberie presentate in data 24.8.2007

### **Premessa alla... "storia" AMMINISTRATIVA della Discarica di Rifiuti.**

La "storia" amministrativa delle Discarica di Rifiuti Siberie, ha una gestazione molto lunga e travagliata, in quanto dopo la stipula dell'accordo transitorio tra la SEV srl e il Comune, stipulato nel 1997, conseguente alla deliberazione del Consiglio comunale n° 82 del 28.11.1996, poi per quattro anni... tutto quello che riguarda la ex Cava delle Siberie... rimane tutto in "sospeso".

Situazione ebbe da modificarsi, dopo che, il 16.06.2000 con la delibera n° 29 di Consiglio Comunale, veniva approvata con la S.E.V. Società Escavazione Veneta S.p.A. (stipulata poi il 9.08.2000) lo schema di Convenzione per l'ampliamento della Cava Ceolara.

Un anno dopo il 5.7.2001, solo con la delibera di Giunta n° 210 e **NON di Consiglio Comunale**, il Sindaco: Mengalli, e gli Assessori: Manzato, Castagnaro, Fornalè e Granuzzo, in merito all'utilizzo delle aree della Ex Cava delle Siberie... queste cinque persone, -da soli- decidevano che:

*Il medesimo Comune intende provvedere al recupero ambientale del sito, riportando la superficie della cava dismessa al piano campagna, ai fini di un eventuale riutilizzo agronomico dell'area;*

*La finalità che precede deve ritenersi prevalente rispetto ad altri scopi, quale ad esempio garantire la erogazione di un pubblico servizio quand'anche quest'ultimo dovesse evidenziare un peso economico maggiore rispetto al mero recupero ambientale del sito, e per tale ragione occorre riferirsi - per quanto attiene ai riferimenti normativi - alla disciplina vigente in tema di realizzazione di lavori pubblici o di pubblica utilità;*

*Nel bilancio pluriennale 2001-03 è stanziato a decorrere dal 2002, un introito in relazione al previsto riempimento della cava con lo stoccaggio definitivo di rifiuti;*

Si deliberava altresì, che: **il progetto dovrà essere assoggettato alla Valutazione di Impatto Ambientale (V.I.A.)**

Il 05.07.2001 con la delibera n° 210 di Giunta Comunale veniva approvato il recupero ambientale della cava "Siberie"... per ripristinare l'area ai fini agronomici... ma riempiendo "il buco" con i rifiuti. Contestualmente viene anche approvato lo schema dell'AVVISO per il Project Financing.

*A\_ Il promotore, a dimostrazione dei necessari requisiti economico-finanziari e tecnico-organizzativi, deve produrre una dichiarazione del legale rappresentante, ai sensi dell'art. \_\_\_\_\_ del \_\_\_\_\_, dalla quale risulti il possesso, anche in associazione e/o consorzio con altri soggetti, dei seguenti requisiti:*

*1°\_ fatturato medio relativo alle attività svolte negli ultimi cinque anni antecedenti alla presentazione della proposta, non inferiore al 10% dell'investimento previsto per l'intervento;*

*2°\_ capitale sociale non inferiore al 5% dell'investimento previsto per l'intervento;*

*3°\_ svolgimento nell'ultimo quinquennio di servizi affini a quello previsto dall'intervento per un importo medio non inferiore al 5% dell'investimento previsto per l'intervento;*

*4°\_ svolgimento negli ultimi cinque anni di almeno un servizio affine a quello previsto dall'intervento per un importo medio pari ad almeno il 2% dell'investimento previsto dall'intervento;*

Il 25.10.2001 con delibera n° 304 di Giunta Comunale si evidenzia che era stato approvato: *l'avviso volto a pubblicizzare l'iniziativa, ed è stato fissato nel 1 ottobre 2001 il termine entro cui eventuali interessati avrebbero dovuto far pervenire le loro proposte;*

Dalla lettura della suddetta delibera si evince altresì: *"che entro il termine sopra citato sono pervenute al protocollo comunale n. 9 proposte di recupero ambientale della ex cava "Siberie";*

Contestualmente alla delibera n° 304 di Giunta Comunale, venivano approvati gli indirizzi finalizzati alla costituzione della Commissione per la verifica delle proposte per arrivare al recupero ambientale... con la volontà esplicita di realizzare una Discarica di Rifiuti... che è mascherata per i fini agronomici...

**Solo un mese dopo** la Delibera di Giunta Comunale qui sopra citata, in data 26 Novembre 2001, la **Geo Nova s.r.l.** si trasforma in **Geo Nova S.p.A.** con capitale sociale 4.000.000.000 di lire (circa due milioni di euro) apportando anche delle modifiche all'oggetto sociale che diventa così:

*A) La costruzione, l'approntamento e la gestione per conto proprio e/o per conto terzi di Discariche controllate per rifiuti speciali, tossico nocivi, industriali e urbani, ospedalieri, solidi e liquidi e rifiuti in genere, su terreni in proprietà e/o acquisiti in disponibilità.*

*B) La progettazione, la realizzazione e la gestione per conto proprio e/o per conto terzi di impianti di trattamento e smaltimento di rifiuti in genere.*

*C)... omississ... D)... omississ...*

*Nell'esercizio di ciascuna delle suddette attività la società agirà a scopo mutualistico mirando alla creazione e allo sviluppo, anche nell'interesse della collettività, di una gestione comune ed integrata nel settore dello smaltimento di rifiuti in genere... omississ...*

Dall'anno 2001... ben 6 anni fa, inizia la vera storia e la vera procedura amministrativa che ha tenuto impegnati per tutti questi anni, l'ufficio Lavori Pubblici ed Ecologia, finalizzata a realizzare una **discarica di rifiuti** con l'obiettivo dichiarato in Delibera (*sich!*) di... **RIPRISTINARE A FINI AGRONOMICI**... il "buco" che era stato lasciato dall'ex cava delle... "Siberie".

*Si poteva fare ben altro... con tutto questo tempo e con tutti i soldi fin qui già spesi.*

### **Una Discarica Comunale di 2ª Categoria di tipo "B"... MASCHERATA da Recupero Ambientale?**

Il 24.01.2002 con delibera n° 19 di Giunta Comunale, veniva nominata la Commissione per la Discarica.

Il 26.03.2002 con delibera n° 78 di Giunta Comunale, si decideva questo: *"di prorogare al 30 giugno 2002, per le ragioni esposte in premessa, il termine entro cui la commissione citata in premessa è chiamata ad ultimare l'esame delle proposte di project financing inerenti l'oggetto pervenute all'amministrazione ed ammesse alla procedura, ai fini della individuazione della proposta da porre a base di gara a norma dell'art.37-quater, primo comma, della legge n.109/1994 citata;*

Il 10 Giugno 2002 a 20 giorni alla scadenza dell'esame delle proposte, la **Geo Nova S.p.A.** "delibera di fusione mediante incorporazione della **Geo Nova Friuli S.p.A.** sede in San Vito al Tagliamento".

Il 01.08.2002 con delibera n° 215 di Giunta Comunale, venivano ri-prorogati i termini per l'esame delle proposte con queste motivazioni: *"Constatato che, prima della scadenza del termine ultimo del 30 giugno sopra citato, una delle ditte che aveva*

presentato proposta di recupero ambientale, ha inoltrato ricorso al Tar Veneto avverso l'esclusione dalla procedura disposta dal responsabile del procedimento, ed il Tar Veneto con sentenza n. 3051 del 19-6-2002, in accoglimento parziale del ricorso, ha annullato la citata esclusione, statuendo che la competenza in materia appartiene alla commissione giudicatrice; Considerato, pertanto, che appare necessario che la commissione valutatrice istituita dall'amministrazione comunale venga convocata per l'esame della fattispecie e per l'assunzione delle decisioni di sua competenza;

Il 26.09.2002 con delibera n° 263 di Giunta Comunale, veniva dichiarata la ditta vincitrice la proposta di Projectin Financing con questa determinazione: **di individuare, per le motivazioni esposte in premessa, la proposta formulata dalla ditta GEO NOVA S.r.l. di Treviso quella meglio rispondente al pubblico interesse per quanto concerne il recupero ambientale della ex cava di ghiaia denominata "Siberie";**

**Il 25.11.2002, ma solo su richiesta della minoranza, con delibera n° 74,** il Consiglio Comunale può finalmente avere conoscenza delle decisioni prese dalla Giunta e del percorso e delle linee guida del **recupero ambientale della ex cava Siberie...** che porteranno solo alla decisione della **Discarica**.

Dal verbale di questa discussione alcune **frasi e affermazioni, del Sindaco...** vanno qui ora... riportate.

**Il Sindaco** illustra il percorso delineato con riferimento al problema della ex cava Siberie. Fa presente che l'Amministrazione Comunale **ha tentato** in questi anni di subordinare il rilascio di autorizzazioni di escavazione da parte della Regione Veneto ad alcune condizioni minime, quali l'indicazione di siti già degradati e soggetti di escavazione **nel tentativo di accentrare i punti di impatto negativo**; ottenere un aumento del prezzo di escavazione di circa il 50% rispetto a quanto previsto dalla legge regionale; richiesta di poter ottenere in proprietà tutti i sedimenti interessati da escavazione, ponendo a carico della ditta l'obbligo di trasferire i terreni all'Amministrazione Comunale. La prima ditta che ha accettato questo accordo è stata la SEV, per cui al momento dell'autorizzazione l'Amministrazione Comunale è diventata proprietaria del sito sede della ex cava Siberie. **Il motivo principale di queste richieste era quello di diventare protagonisti del recupero delle cave e che l'eventuale attività di discarica avvenga su terreno di proprietà dell'Amministrazione Comunale, con una gestione controllata dalla pubblica Amministrazione e con ricaduta sulla popolazione dei notevoli benefici economici.** A questo proposito fa presente che da anni i Comuni fanno fatica a far quadrare i bilanci, con la necessità quindi di diventare imprenditori; un campo dove questo è consentito è proprio quello della gestione del proprio territorio con tutte le riserve e preoccupazioni del caso.

In merito alla **gestione controllata dalla Pubblica Amministrazione non mi sembra che questa funzioni molto bene**, se per un problema in merito a dei rifiuti "trovati" nell'ex cava delle Siberie, **le analisi di questi "rifiuti trovati"** sono stati affidati ad una società: **Geo Lab s.r.l.** che ha lo stesso indirizzo e un **similare logo** della **Geo Nova S.p.A** la cui sede legale della **Geo Lab s.r.l.**, coincide con la Sede Legale della **Geo Nova s.p.a.** – Via Feltrina 230/232 – Treviso.

**Analisi delle Società: Geo Nova s.r.l. - Geo Nova s.p.a. - Geo Service s.r.l. - (nuova) Geo Nova s.p.a.**

Prima di proseguire **merita un esame** alcuni fatti accaduti in considerazione di una frase riportata nelle Delibera di Giunta n° 318 del 23.12.2004 che recita: **"con nota inviata via fax in data 23/12/2004 la ditta "Geo Nova S.r.l." ha comunicato che con verbale di assemblea straordinaria del 23.10.2001 rep. n. 73724 Notaio Ada Stiz di Treviso, la Geo Nova S.r.l. è stata trasformata in Geo Nova S.p.a. e successivamente con verbale di assemblea Straordinaria del 21.07.2003 rep. n. 50277 Notaio Giulia Clarizio di Schio (VI), la Società ha variato la propria denominazione e forma sociale in Geo Service S.r.l.";**

In data **5 Luglio 2001**

Con delibera di Giunta Comunale n° 210 si dà avvio la procedura del "recupero ambientale" dell'ex cava.

In data **1 Ottobre 2001**

Scade il termine per presentare le domande di partecipazione al "recupero ambientale" e agli atti della delibera, risultano essere state presentate nove domande, tra le quali anche quella della: **Geo Nova Srl.**

In data **23 Ottobre 2001**

La **Geo Nova S.r.l.** si trasforma in **Geo Nova S.p.a.**

In data **25 Ottobre 2001**

Con delibera di Giunta Comunale n° 304 si determinano gli indirizzi della Commissione Esaminatrice.

In data **26 Settembre 2002**

Con delibera di Giunta Comunale n° 263, si individua la proposta ritenuta più rispondente al pubblico interesse e si decide che è la: **Geo Nova s.r.l.** ... ( che nel frattempo, però era diventata una... **S.p.A.** )

In data **21 Luglio 2003**

La **Geo Nova S.p.A.** con delibera di Assemblea varia la propria denominazione sociale in **Geo Service s.r.l.** con sede legale in Via Feltrina n° 230/232.

In data **21 Luglio 2003**

Nello stesso giorno viene attuato un "Trasferimento di proprietà o godimento di azienda", Cedente **Geo Service s.r.l.** e Cessionario **Geo Nova S.p.A.** che però ha una partita IVA 03040550240 diversa dall'attuale **Geo Nova S.p.A.** con partita IVA 03042400246 che, è ancora diversa dalla precedente **Geo Nova S.p.A.** che ha una partita IVA 02247980267, il cui numero ora appartiene alla **Geo Service s.r.l.**

**Sono 3 ditte diverse, perché hanno 3 partite IVA diverse, ma che hanno avuto lo stesso nome? Perché?**

In data **8 Agosto 2003**

Viene comunicato alla CCIAA, la variazione di denominazione da **Geo Nova s.p.a** a **Geo Service s.r.l.**

In data **24 Settembre 2003**

Viene variato il capitale sociale della **Geo Service S.r.l.** che ora è di 2.080.000,00 euro.

In data **26 Settembre 2003**

Nasce una nuova società, ma riappare ancora il nome di **Geo Nova S.p.A.** sempre con sede legale in Via Feltrina n° 230/232.

In data **29 Settembre 2003**

Viene redatto il progetto di fusione mediante incorporazione della Società **Geo Nova S.p.a.** (quale delle 3?)

In data **8 Ottobre 2003**

Variatione del capitale sociale della **Geo Nova S.p.a.** deliberato 15.000.000,00 sottoscritto 10.000,00 versato 10.000,00.

In data **13 Ottobre 2003**

Delibera di fusione mediante incorporazione della Società **Geo Nova S.p.a.** (non ci capisco più nulla)

#### In data 24 Novembre 2003

Variazione del capitale sociale della **Geo Nova S.p.a.** deliberato 15.000.000,00 sottoscritto 100.000,00 versato 37.000,00.

#### In data 24 Dicembre 2003

Oltre alla esecuzione della delibera dell'atto di fusione con **Geo Nova S.p.a.** c'è la variazione della denominazione precedente di Tuttoambiente S.r.l. e c'è la variazione del capitale sociale della **Geo Nova S.p.a.** deliberato 15.000.000,00 sottoscritto 12.034.900,00 versato 12.022.363,00.

#### In data 22 Marzo 2004

C'è una nuova variazione del capitale sociale della **Geo Nova S.p.a.** (credo) deliberato 13.350.000,00 sottoscritto 13.350.000,00 versato 12.416.893,00.

#### In data 22 Ottobre 2004

C'è una variazione dell'oggetto sociale della **Geo Nova S.p.a.** (che non è la Geo Nova S.p.a di prima ... forse)

#### In data 23 Dicembre 2004

A seguito di un fax arrivato in data 23 Dicembre 2004, con delibera di Giunta Comunale n° 318 dello stesso giorno... si decide di **rimandare la gara** al fine di apportare delle modifiche al progetto originario, **vinto dalla Geo Nova S.r.l.** poi diventata **Geo Nova S.p.A.** e alla data della presente delibera (come comunicato nel fax) è **in possesso di altra denominazione sociale: Geo Service s.r.l.**

La delibera in questione... si chiude con questa determina: *di stabilire che, alla luce delle variazioni societarie citate in premessa, la ditta selezionata contestualmente alla presentazione delle modifiche in oggetto debba, ove necessario, adeguare tutte le attestazioni, dichiarazioni e/o autocertificazioni allegate al progetto.*

In realtà, a questa data era già stata costituita anche la **-nuova- Geo Nova S.p.a.** "una seconda ditta" e quindi il problema sollevato dall'ufficio è solo un problema di... "banale" di denominazione societaria o tutto questo "valzer" di modifiche... inficia gravemente tutta la procedura di assegnazione dell'incarico?

**In merito a questo aspetto e prima di procedere oltre riportiamo un brano tratto dall'Elaborato "A10 – Descrizione dei Consorziati", che così recita:**

**GEO NOVA SpA / GEO SERVICE Srl.** Partecipano all'A.T.I. non in qualità di produttore di rifiuti, bensì in qualità di promoter della procedura pubblica di Project-Financing. La società **Geo Nova** ha inizialmente partecipato come promoter alla gara di Project-Financing indetta dal Comune di Sommacampagna (anno 2001). Nel corso del 2003 **Geo Nova** ha cambiato la propria denominazione sociale in **Geo Service**.

Successivamente è stata costituita una nuova società denominata **Geo Nova S.p.A.**, cui **Geo Service** ha ceduto il ramo d'azienda contenente tutte le proprie attività operative. In conclusione, ad oggi, **Geo Nova** e **Geo Service** sono due esistenti società, **Geo Service** è stata svuotata e **Geo Nova** ne ha assorbito completamente l'attività.

L'attività di **Geo Nova** è relativa alla realizzazione e gestione di impianti di trattamento e smaltimento di rifiuti solidi pericolosi e non pericolosi, con particolare specializzazione nella realizzazione e gestione di discariche controllate. Attualmente **Geo Nova** dispone di impianti in Regione Veneto, Regione Friuli Venezia Giulia e in Polonia. Gestisce anche n. 2 discariche in fase di post-mortem in Provincia di Treviso.

Nell'Ambito dell'A.T.I. proponente questo intervento, **Geo Nova** è capogruppo mandataria, e ha il compito di realizzare e gestire la discarica, facendosi carico di tutti gli aspetti tecnici, economici, gestionali, amministrativi, e risponde verso terzi per tutte le responsabilità della realizzazione e gestione dell'opera.

#### In data 13 Gennaio 2005

C'è una nuova variazione del capitale sociale della **Geo Service S.r.l.** deliberato 100.000,00 sottoscritto 100.000,00 versato 100.000,00.

#### In data 17 Marzo 2005

Variazione dell'oggetto sociale della **Geo Nova s.p.a.**

#### In data 7 Aprile 2005

Con delibera n° 112 di Giunta Comunale veniva approvata la "convenzione" per realizzare la "Discarica" e in questa delibera l'incarico è stato assegnato alla **Geo Service S.r.l.**

#### In data 22 Aprile 2005

Con delibera n° 132 di Giunta Comunale si determinava: **APPROVAZIONE PROGETTO PRELIMINARE DA PORRE A BASE DI GARA NELLA PROCEDURA DI CUI ALL'ART. 37-QUATER DELLA LEGGE 109/94 PER LA REALIZZAZIONE CON IL SISTEMA DEL PROJECT FINANCING DEL RECUPERO AMBIENTALE DELL'EX CAVA "SIBERIE".**

E quindi, con questa Delibera si determina quanto segue:

1) Di approvare il progetto preliminare presentato dal promotore, Società **Geo Service S.r.l.**, individuato con le modalità di cui all'art. 37/bis della legge 109/94, da porre a base della gara disciplinata dall'art. 37-quater della legge 109/94 e s.m.i., composto dai seguenti elaborati:... omissis... 2) ...omissis...

3) Di ribadire, in conformità alla deliberazione di Giunta Comunale n. 263, del 26/09/2002, esecutiva, che il progetto di cui al punto 1), da porre a base di gara, **risponde al pubblico interesse per quanto concerne il recupero ambientale dell'ex cava di ghiaia denominata "Siberie"**;

#### In data 13 Maggio 2005

Viene pubblicato il bando di gara per la Discarica, e viene determinato che le ditte interessate devono presentare la propria richiesta di essere invitate alla gara, entro il 22/06/2005.

#### In data 9 Giugno 2005

Con delibera n° 174 di Giunta Comunale veniva nominata la commissione di gara.

#### In data 13 Novembre 2005

Con Determinazione n° 13 sono state approvate le procedure per l'espletamento della licitazione privata.

#### In data 18 Novembre 2005

C'è una nuova variazione del capitale sociale della **Geo Service S.r.l.** deliberato 10.000,00 sottoscritto 53.300,00 versato 53.300,00.

#### In data 15 Giugno 2006

Con Determinazione n° 25 sono state concluse le procedure per l'espletamento della licitazione privata.

In data **15 Novembre 2006**

con determina n° 37 del Servizio Ecologia si dichiara che la **GEO NOVA S.p.a.** risultava aggiudicataria definitiva del recupero ambientale dell'ex cava sita in località "Siberie"... mediante la costruzione e la gestione operativa e post-operativa di una discarica controllata.

### Conclusioni in merito alle modifiche societarie attinenti la GEO NOVA e/o alla stessa riconducibili.

Mi sono arreso. Davanti a tutte queste modificazioni societarie ora smetto di analizzare questo problema cercando (da non esperto) di almeno elencare alcune delle ditte riconducibili alla Geo Nova.

**GEO NOVA** S.p.A. (2) Cod.Fisc.: 03040550240 REA TV 296701 Iscrizione: 24.12.2002  
Cap. Soc.: Delib. 33.010.000 - Sottos. 33.010.000 - Vers. 33.010.00  
Sede legale: Via Feltrina 230/232 37100 Treviso

### **CANCELLATA** in data 29.12.2003 **quando poi è stata ricostituita con lo stesso NOME ma con nuova Part.IVA**

Soci:	Biasuzzi S.p.A.	Cod.Fisc. 01162910267	Azioni: 1.655
	Bieffe S.r.l	Cod.Fisc. 02400750267	1.655
	Gemini Paradiso S.r.l.	Cod.Fisc. 01327100267	1.655
	Ambiente S.r.l.	Cod.Fisc. 02165090263	1.030
	Andreola Costruzioni Generali S.p.A.	Cod.Fisc. 00231160268	2.055
	Guidolin Giuseppe ECO.G. S.r.l	Cod.Fisc. 01133260263	1.195
	La Carinatese S.r.l	Cod.Fisc. 00589770262	755
	Geo Service S.r.l.	Cod.Fisc. 02247980267	33.000.000

Nota 1: in data 21.07.2003 Trasferimento di proprietà o godimento di azienda  
Cedente: Geo Service S.r.l. Cessionario Geo Nova S.p.a (1)

Nota 2: In data 19.09.2003 Fusione mediante incorporazione in:  
Tuttoambiente S.r.l. Cod.Fisc. 03042400246 Sede: Via Feltrina 230/232 37100 Treviso

Nota 3: In data 29.12.2003 Variazione del nome in Geo Nova S.p.A (3) Cod.Fisc. 03042400246

**GEO SERVICE** S.r.l. Cod.Fisc.: 02247980267 REA TV 197819 Iscrizione: 19.02.1996  
Cap. Soc.: Delib. 10.000 - Sottos. 10.000 - Vers. 10.00  
Sede legale: Via Feltrina 230/232 37100 Treviso

### **ATTIVA - Ex Geo Nova s.r.l. poi diventata Geo Nova S.p.a. (diversa dalla precedente) e oggi Geo Service**

Soci:	Ambiente S.r.l.	Cod.Fisc. 02165090263	1.030
	Andreola Costruzioni Generali S.p.A.	Cod.Fisc. 00231160268	2.055
	Rigoni Giorgio		2.483
	Zanini Giorgio		2.482
	Guidolin Giuseppe ECO.G. S.r.l	Cod.Fisc. 01133260263	1.195
	Ledi S.r.l	Cod.Fisc. 03666360262	755

Nota 1: Alla data della costituzione la denominazione era Geo Nova S.r.l.

Nota 2: In data 23.10.2001 ha cambiato assetto societario in Geo Nova S.p.a (1)

Nota 3: In data 21.07.2003 ha ricambiato assetto societario e nome in Geo Service s.r.l

**GEO NOVA** S.p.A. (3) Cod.Fisc.: 03042400246 REA TV 301069 Iscrizione: 26.09.2003  
Cap. Soc.: Delib. 11.500.000 - Sottos. 11.500.000 - Vers. 11.500.00  
Sede legale: Via Feltrina 230/232 37100 Treviso

### **ATTIVA**

Socio Unico Geo Holding S.p.A Cod.Fisc.: 03041420245 Azioni 11.500.00

**GEO HOLDING** S.r.l. Cod.Fisc.: 03041420245 REA TV 301513 Iscrizione: 18.11.2003  
Cap. Soc.: Delib. 64.000 - Sottosc. 64.000 - Vers. 64.000  
Sede legale: Via Feltrina 230/232 37100 Treviso

### **ATTIVA**

Soci:	Ambiente S.r.l.	Cod.Fisc. 02165090263	quote: 6.592
	Andreola Costruzioni Generali S.p.A.	Cod.Fisc. 00231160268	13.152
	Bieffe S.r.l	Cod.Fisc. 02400750267	15.888
	Gemini Paradiso S.r.l.	Cod.Fisc. 01327100267	15.888
	Guidolin Giuseppe ECO.G. S.r.l	Cod.Fisc. 01133260263	7.648
	Ledi S.r.l	Cod.Fisc. 03666360262	4.832

**CONSULAB** S.r.l. (3) Cod.Fisc.: 037589490266 REA TV 296155 Iscrizione: 25.11.2002  
Cap. Soc.: Delib. 100.000 - Sottos. 23.986 - Vers. 23.986  
Sede legale: Via Feltrina 230/232 37100 Treviso

### **IMPRESA IN FASE DI AGGIORNAMENTO – nome precedente GEO LAB s.r.l.**

Soci	Geo Nova S.p.A	Cod.Fisc.: 03042400246	quote: 19.189
	Musacco Alessandro		4.797

Nota 1: In data 29.05.2007 variazione del precedente nome: **Geo Lab s.r.l.**

Nota 2: In data 20.07.2007 la **Geo Nova S.p.a** ha ceduto le quote alla **Geo Holding S.r.l**

**NOTA FINALE:** A seguito di un fax arrivato in data 23 Dicembre 2004, con delibera di Giunta Comunale n° 318 dello stesso giorno... si decideva di **rimandare la gara** al fine di **apportare delle modifiche** al progetto originario, **vinto dalla Geo Nova S.r.l.**, poi diventata **Geo Nova S.p.A.** e alla data della presente delibera (come comunicato nel fax) **è in possesso di altra denominazione sociale: Geo Service s.r.l.**

La delibera in questione... come sopra segnalato, si chiudeva con questa determina: *di stabilire che, alla luce delle variazioni societarie citate in premessa, la ditta selezionata contestualmente alla presentazione delle modifiche in oggetto debba, ove necessario, adeguare tutte le attestazioni, dichiarazioni e/o autocertificazioni allegate al progetto.*

## 60^ Osservazione: Descrizione dei Consorziati

Del progetto della Discarica di rifiuti ho esaminato un attimo solo l'allegato n° "A10 – descrizione dei Consorziati", solo per evidenziare che forse in quanto lì vi è stato descritto sono state riportate delle affermazioni non corrispondenti alla verità. Se questa verità non fosse accertata, ad avviso dello scrivente, queste irregolarità potrebbero escludere la Geo Nova S.p.A. dalla eventuale partecipazione alla predisposizione della Discarica. In tal caso tutte le responsabilità ricadrebbero sull'Assessorato all'Ecologia e poi su tutta la Giunta Comunale.

Le dichiarazioni sulle quali chiedo sia aperta una precisa disamina sono queste:

### 1° dichiarazione tratta dalla pagina 2 dell'allegato A10

Va tuttavia ricordato che l'A.T.I. aggiudicataria della gara d'appalto indetta nel 2001 dal Comune di Sommacampagna con il sistema del Project-Financing, era così costituita:

Geo Nova S.p.A.

Geo Service Srl

Andreola Costruzioni Generali S.p.A.

Adico Srl

Guidolin Giuseppe-Eco G. Srl

Carron Cav Angelo S.p.A.

← NOTA n° 1

Per quello che ho appreso, la gara d'appalto del 2001, era stata vinta non da una A.T.I. ma solo dalla **Geo Nova s.r.l** poi trasformata in **Geo Nova S.p.A.** poi trasformata in **Geo Service s.r.l.** e poi a fianco a questa è nata una nuova **Geo Nova s.p.a.** cambiando provincia e nome ad un'altra ditta prima esistente.

Qualcuno... potrebbe controllare se questa affermazione è veritiera?

### 2° dichiarazione tratta dalla pagina 3 dell'allegato A10

#### GEO NOVA S.p.A. / GEO SERVICE Srl

Partecipano all'A.T.I. non in qualità di produttore di rifiuti, bensì in qualità di promoter della procedura pubblica di Project-Financing.

La società Geo Nova ha inizialmente partecipato come promoter alla gara di Project-Financing indetta dal Comune di Sommacampagna (anno 2001). Nel corso del 2003 Geo Nova ha cambiato la propria denominazione sociale in Geo Service .

Successivamente è stata costituita una nuova società denominata Geo Nova S.p.A., cui Geo Service ha ceduto il ramo d'azienda contenente tutte le proprie attività operative.

In conclusione, ad oggi, Geo Nova e Geo Service sono due esistenti società, Geo Service è stata svuotata e Geo Nova ne ha assorbito completamente l'attività

L'attività di Geo Nova è relativa alla realizzazione e gestione di impianti di trattamento e smaltimento di rifiuti solidi pericolosi e non pericolosi, con particolare specializzazione nella realizzazione e gestione di discariche controllate.

Attualmente Geo Nova dispone di impianti in Regione Veneto, Regione Friuli Venezia Giulia e in Polonia.

Gestisce anche n. 2 discariche in fase di post-mortem in Provincia di Treviso.

Nell'Ambito dell'A.T.I. proponente questo intervento, Geo Nova è capogruppo mandataria, e ha il compito di realizzare e gestire la discarica, facendosi carico di tutti gli aspetti tecnici, economici, gestionali, amministrativi, e risponde verso terzi per tutte le responsabilità della realizzazione e gestione dell'opera.

← NOTA n° 2

← NOTA n° 3

← NOTA n° 4

← NOTA n° 5

← NOTA n° 6

← NOTA n° 7

In questi sei anni, a quale delle tre diverse partite IVA, sono relativi i vari certificati e le varie attestazioni consegnate in comune. Quale delle **tre diverse Geo Nova** aveva i titoli al... poter accedere alla Gara? E quale delle **tre diverse Geo Nova** era in possesso dei requisiti economici come sono stati indicati nelle percentuali della gara di appalto?

## CONSIDERAZIONI AGGIUNTIVE a seguito Sentenza del Consiglio di Stato n°4101 del 23.7.2007

Tutto quanto sin qui riportato... è stato estratto dalle Osservazioni alla V.I.A. del 24.8.2007 e ora, per quanto scritto nella Delibera di Giunta n. 47 del 20-03-2008 con oggetto: PROGETTO DELL'A.T.I. CON CAPOGRUPPO GEONOVA S.P.A. DI TREVISO PER LA COSTRUZIONE, GESTIONE OPERATIVA E POST-OPERATIVA, DI UNA DISCARICA PER RIFIUTI NON PERICOLOSI, NON PUTRESCIBILI, NELL'EX CAVA "SIBERIE" DI PROPRIETA' COMUNALE. RISCONTRO ALLE OSSERVAZIONI"... ricordo che la Giunta Comunale per l'Osservazione alla V.I.A. n° 60 ha deliberato questo: "Le osservazioni dalla 42^ alla 60^ comprese sono specificatamente riferite al progetto e quindi si demanda ai progettisti della ditta GEO NOVA il relativo riscontro". [riscontro che il sottoscritto non ha mai ricevuto]

In merito alla **Osservazione alla V.I.A. n° 60** riporto quanto determinato nel **Parere n. 219 del 10/12/2008** della Commissione Regionale V.I.A. che è Allegato alla Dgr n. 996 del 21 aprile 2009, che così recita: **“42-60) Visto il contenuto delle osservazioni presentate, si ribadisce quanto già espresso nelle precedenti controdeduzioni”**.

Tutto quanto fin qui scritto è **ricopiato** dalle Osservazioni alla V.I.A. presentate dal sottoscritto in data **24.8.2007** e “riscontrate” con Delibera di Giunta Comunale n° 47/2008. **Osservazioni alla V.I.A. che oggi assumono una particolare rilevanza** dato che solo da pochissimi giorni quanto scritto 3 anni fa lo posso rileggere e riesaminarlo a seguito di aver avuto conoscenza della **Sentenza** del Consiglio di Stato n° 4101 del 23.7.2007 che aveva **consacrato e cristallizzato**: **“Il principio di immodificabilità soggettiva dei partecipanti di una A.T.I.”**.

E che ci sia stata questa **modifica dei partecipanti all’A.T.I.** questo **è certificato** perché è stato scritto e descritto nell’**Allegato A10 - Descrizione dei Consorziati - del PROGETTO DEFINITIVO**, che era uno degli elaborati allora predisposto per la V.I.A. - Valutazione di Impatto Ambientale, **problema che il sottoscritto aveva già evidenziato.**

A.T.I. GEO NOVA S.P.A.

PRESENTAZIONE A.T.I.

### PRESENTAZIONE DITTE ASSOCIATE E TIPOLOGIA DEI RIFIUTI PRODOTTI

La A.T.I. proponente la discarica per rifiuti non pericolosi e non putrescibili, in località Siberie a Sommacampagna (VR) è costituita dalle seguenti Ditte:

Geo Nova S.p.A.

Geo Service Srl

Andreola Costruzioni Generali S.p.A.

Adico Srl

Guidolin Giuseppe-Eco G. Srl

Carron Cav Angelo S.p.A.

Ambiente e Servizi Srl

Centro Ecologico Recupero Srl – C.E.R.

Dal Pra' Ugo & Figli

Etra S.p.A.

Va tuttavia ricordato che l’A.T.I. aggiudicataria della gara d’appalto indetta nel 2001 dal Comune di Sommacampagna con il sistema del Project-Financing, era così costituita:

Geo Nova S.p.A.

Geo Service Srl

Andreola Costruzioni Generali S.p.A.

Adico Srl

Guidolin Giuseppe-Eco G. Srl

Carron Cav Angelo S.p.A.

e pertanto, con l’allegato Atto Notarile (*Allegato 1*) è stata ampliata anche alle Ditte

Ambiente e Servizi Srl

Centro Ecologico Recupero Srl – C.E.R.

Dal Pra' Ugo & Figli Snc

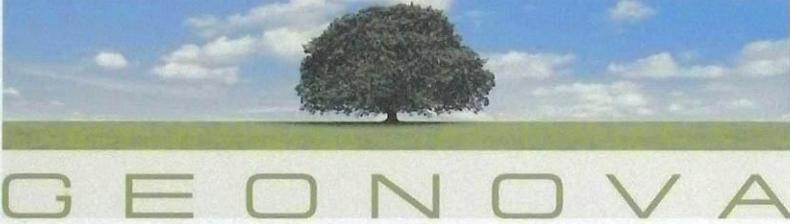
Etra S.p.A.

L’ A.T.I. risponde ai requisiti previsti dall’art. 33 della L.R. 3/2000, oltre che a quelli tecnici ed economico-finanziari per la realizzazione dell’opera previsti dalla normativa sugli appalti.

Vediamo una sintetica descrizione della aziende associate.

**Con incarico assegnato ad una A.T.I. se i lavori oggetto dell'Autorizzazione DRGV 996-2009 vengono eseguiti da A.T.I. Modificata e/o ditta esterna all'A.T.I. ... i contratti sono NULLI ?**

Più volte, a partire dal 2007 ho sollevato dubbi sulla correttezza e sulla legittimità delle procedure di questo (finto) Recupero Ambientale, attuato mediante un Project Financing, il cui promotore è stato scelto con Gara d'Appalto pubblicata sulla G.U.C.E. procedure per la maggior parte delle quali il responsabile del procedimento nella sua qualità di Dirigente dell'Ufficio Ecologia e Ambiente era il geom. Lorenzo Gaspari e dopo aver vagliato il contenuto scritto sul "Cartello di Cantiere" credo che altre richieste di accertamento di verifica siano (a seguito di questa segnalazione) obbligate, tra cui... l'immodificabilità di un'Associazione Temporanea d'Impresa (A.T.I.) e la concessione della esecuzione dei lavori... "a soggetti esterni" ai partecipanti dell'A.T.I. della gara d'appalto.

Committente - Concessionario:	
	
A.T.I. GEO NOVA S.p.a. Via Feltrina, 230 / 232 - 31100 Treviso (TV)	
Coordinatore per l'esecuzione dei Lavori: <b>Geom. Lodovico Traverso</b>	
Coordinatore sicurezza in fase di progetto:	Ing. Filippo Antonello
Coordinatore sicurezza in fase di esecuzione:	Ing. Filippo Antonello
Progettista:	Prof. Ing. Francesco Colleselli
Responsabile unico del procedimento:	Geom. Lorenzo Gaspari (Responsabile ufficio Ecologia Comune di Sommacampagna)
Direttore dei Lavori:	Geom. Lorenzo Gaspari (Responsabile ufficio Ecologia Comune di Sommacampagna)
ADICO S.r.l. ANDREOLA COSTRUZIONI GENERALI S.p.a. AMBIENTE E SERVIZI S.r.l. CARRON CAV. ANGELO S.p.a. C.E.R. S.r.l. DAL PRA' UGO E FIGLI S.n.c. ETRA S.p.a. GEO SERVICE S.r.l. GUIDOLIN GIUSEPPE - ECO G. S.r.l.	
Importo dei Lavori a base d'asta del Primo Stralcio:	€ 1.802.000,00
Oneri per la Sicurezza:	€ 21.720,00
Importo del contratto:	€ 1.351.500,13
Notifica preliminare in data:	
Inizio Lavori: 08.03.2010	Fine dei Lavori prevista: 03.09.2010
Impresa esecutrice:	<b>E.MA.PRI.CE.</b> Via Strade Nuove, 3 - 31054 Possagno (TV)
	
Direttore Tecnico di Cantiere:	Ing. Gianluca Farenzena

Se nella Convenzione sottoscritta tra Comune di Sommacampagna e l'A.T.I. Geo Nova s.p.a ed in particolare per quanto determinato ... all'articolo 20 - Divieto di cessione del contratto e subappalto c'è scritto chiaramente questo: "Il contratto non può essere ceduto, a pena di nullità. Gli eventuali subappalti dovranno essere preventivamente autorizzati nel rispetto delle vigenti disposizioni di legge" come mai, sul Cartello di Cantiere risulta che la.. "impresa esecutrice" è la ditta: "E.MA.PRI.CE. s.r.l." ditta che però... non fa parte dell'A.T.I.?

L'oggetto della Delibera di Giunta Regionale del Veneto 996-2007, lo ricordo per l'ultima volta, è il seguente: **GEO NOVA S.p.A. Recupero ambientale dell'ex cava Siberie, mediante la progettazione definitiva per la costruzione e la gestione operativa e post-operativa di una discarica controllata programmata con il sistema del project financing di cui all'art. 37 L. n. 109/94. Comune di localizzazione: Sommacampagna (VR). Procedura di V.I.A. ai sensi degli artt. 11 e 23 della L.R. n. 10/99, Autorizzazione Integrata Ambientale ai sensi del D.Lgs. n. 59/05 e L.R. n. 26/07.**

E se dobbiamo essere precisi e attenti, la ditta qui risulterebbe essere ditta singola "**GEO NOVA S.p.A.**" e pertanto si evidenzia che forse l'intestazione della DGRV 996-2007 è errata perché l'Autorizzazione andava rilasciata alla "**A.T.I. Geo Nova S.p.A.**" che ovviamente è tutt'altro soggetto giuridico rispetto alla **Geo Nova S.p.A.**.

E se l'oggetto della Delibera Regionale era: **COSTRUZIONE e GESTIONE** di una Discarica di Rifiuti (mascherata da Recupero Ambientale) erano e sarebbero solo le ditte che costituiscono l'ASSOCIAZIONE TEMPORANEA D'IMPRESA le titolari della DGRV 996-2007.

E se, delle ditte indicate nell'elenco delle partecipanti all'A.T.I. Geo Nova S.p.A. solo la ditta **Andreoli Costruzioni Generali S.p.A.** potrebbe avere le caratteristiche e le competenze per COSTRUIRE la Discarica, solo questa, come partecipante all'A.T.I. avrebbe avuto il diritto di eseguire i lavori e non la **E.MA.PRI.CE. s.r.l** che non è nell'A.T.I.

## NOTE CONCLUSIVE

Nella pagina precedente alle ultime due scritte, ho indicato 7 NOTE che meritano attenzione e/o approfondimenti:

### NOTA n° 1 →

Va tuttavia ricordato che l'A.T.I. aggiudicataria della gara d'appalto indetta nel 2001 dal Comune di Sommacampagna con il sistema del Project-Financing, era così costituita:

Geo Nova S.p.A.  
Geo Service Srl  
Andreola Costruzioni Generali S.p.A.  
Adico Srl  
Guidolin Giuseppe-Eco G. Srl  
Carron Cav Angelo S.p.A.

E questo credo sia un **dichiarazione errata** anche perché **non c'è stata nessuna A.T.I.** che sia stata aggiudicataria della gara d'appalto per scegliere il promotore per predisporre la documentazione per il project financing, e questo è confermato nelle dichiarazioni come riportate nella nota 2.

### NOTA n° 2 →

#### GEO NOVA S.p.A. / GEO SERVICE Srl

Partecipano all'A.T.I. non in qualità di produttore di rifiuti, bensì in qualità di promoter della procedura pubblica di Project-Financing.

Se la gara d'appalto del 2001 era stata vinta dalla Geo Nova S.r.l. poi trasformata in Geo Service s.r.l. il cui ramo d'azienda è stato ceduto ad una nuova Geo Nova S.p.A. la vincitrice era una ditta e non una A.T.I. ed era la Geo Nova S.p.A. che eventualmente doveva predisporre tutta la documentazione del Project Financing.

### NOTA n° 3 →

La società Geo Nova ha inizialmente partecipato come promoter alla gara di Project-Financing indetta dal Comune di Sommacampagna (anno 2001). Nel corso del 2003 Geo Nova ha cambiato la propria denominazione sociale in Geo Service .

In teoria, questo cambio di intestazione non ha ancora inficiato il: **“controllo preliminare e compiuto dei requisiti di idoneità morale, tecnico-organizzativa ed economico-finanziaria”** della ditta che avrebbe vinto la gara per diventare il promoter del Project Financing, ma ricordo che il sottoscritto aveva evidenziato anomalie nelle caratteristiche stabilite per la gara d'appalto evidenziate in queste 4 Osservazioni alla V.I.A.:

#### **30^ Osservazione: Perché solo un minimo del 10% del fatturato?**

Se io fossi stato l'Assessore all'Ecologia... per il Bando per la ricerca del promotore per la Discarica di Rifiuti... avrei posto come limite minimo di essere in possesso di un fatturato pari ad almeno 40-50% del valore del Project Financing.

#### **31^ Osservazione: Perché solo un minimo del 5% del capitale sociale?**

Se io fossi stato l'Assessore all'Ecologia... per il Bando per la ricerca del promotore per la Discarica di Rifiuti... avrei posto come limite minimo di essere in possesso di un capitale sociale pari ad almeno 25-30% del valore del Project Financing.

#### **32^ Osservazione: Perché solo un minimo del 5% di fatturato su servizi affini?**

Se io fossi stato l'Assessore all'Ecologia... per il Bando per la ricerca del promotore per la Discarica di Rifiuti... avrei posto come limite minimo di essere in possesso di un fatturato su servizi affini, pari ad almeno 60-70% del valore del Project Financing.

#### **33^ Osservazione: Perché solo un minimo del 2% di fatturato su “UN” servizio affine?**

Se io fossi stato l'Assessore all'Ecologia... per il Bando per la ricerca del promotore per la Discarica di Rifiuti... avrei posto come limite minimo di essere in possesso di un fatturato su un servizio affine pari ad almeno 25-30% del valore del Project Financing.

Con un Bando di Gara con valori così, *quasi quasi*, potevo fare domanda di partecipazione per realizzare la Discarica di Rifiuti delle Siberie pure io... Non sono i valori per trovare il migliore promotore questi?

Delle Osservazioni alla V.I.A. che erano state così “riscontrate” nella Delibera della Giunta Comunale: **“Si esplicano le seguenti controdeduzioni a quanto presentato: “30^-31^-32^-33^- è quello che prevede la Legge sui LL.PP.”** e evidenzio che per una DISCARICA, questi valori di percentuali sembrano troppo bassi per il miglior partecipante.

### NOTA n° 4 →

Successivamente è stata costituita una nuova società denominata Geo Nova S.p.A., cui Geo Service ha ceduto il ramo d'azienda contenente tutte le proprie attività operative.

In quel periodo, la Geo Nova S.r.l. (poi diventata Geo Service s.r.l.) - ad esempio - quante Discariche aveva in gestione, c'è stata verifica se i certificati prodotti erano di una Geo Nova con una partita IVA e o un'altra Partita IVA, dato che ad un certo punto c'erano tre GEO NOVA con 3 Partite IVA diverse.

### NOTA n° 5 →

In conclusione, ad oggi, Geo Nova e Geo Service sono due esistenti società, Geo Service è stata svuotata e Geo Nova ne ha assorbito completamente l'attività

Due ditte però che avrebbero partecipato alla Gara d'Appalto Europea per la scelta del PROMOTORE del Project financing e che sarebbero due delle aderenti alla “A.T.I. GEO NOVA S.P.A.” che starebbe eseguendo i lavori di approntamento del (FINTO) Recupero Ambientale della (VERA) Discarica della Siberie, quando l'AUTORIZZAZIONE di cui alla DGRV è stata rilasciata solo alla GEO NOVA S.p.A. e NON ALLA A.T.I. GEO NOVA S.p.A., 2 soggetti diversi.

**NOTA n° 6 →**

L'attività di Geo Nova è relativa alla realizzazione e gestione di impianti di trattamento e smaltimento di rifiuti solidi pericolosi e non pericolosi, con particolare specializzazione nella realizzazione e gestione di discariche controllate.

Attualmente Geo Nova dispone di impianti in Regione Veneto, Regione Friuli Venezia Giulia e in Polonia.

Gestisce anche n. 2 discariche in fase di post-mortem in Provincia di Treviso.

All'atto della Delibera della Giunta Comunale del 2001, quale era la "VERA" situazione della Geo Nova s.r.l. poi diventata Geo Service s.r.l. e poi ceduta alla Geo Nova S.p.A. e poi confluita nella "A.T.I. GEO NOVA S.p.A."?

**NOTA n° 7 →**

Nell'Ambito dell'A.T.I. proponente questo intervento, Geo Nova è capogruppo mandataria, e ha il compito di realizzare e gestire la discarica, facendosi carico di tutti gli aspetti tecnici, economici, gestionali, amministrativi, e risponde verso terzi per tutte le responsabilità della realizzazione e gestione dell'opera.

Con questa ultima nota, pur evidenziando ancora una volta che l'Autorizzazione della DGRV n° 996-2007 è stata rilasciata solo alla "**GEO NOVA S.p.A.**" e NON alla "A.T.I. GEO NOVA S.p.A.", evidenzio che compito della A.T.I. era anche quello di REALIZZARE e di COSTRUIRE la Discarica e non solo quello di GESTIRE la DISCARICA.

E' poi evidente, visto che quasi tutte le ditte partecipanti alla A.T.I. sono **PRODUTTRICI** o **RACCOGLITRICI** di rifiuti, che deve essere **verificato e accertato** se la costituzione dell'A.T.I. possa essere stata organizzata e predisposta come una surrettizia... "**Cessione di un diritto a conferire rifiuti nella Discarica Siberie**", visto che poi alla fine la ditta che sta effettivamente realizzando le opere preliminari, **è una ditta che nemmeno appartiene all'ATI.**

Dopo queste altre e ulteriori considerazioni rinnovo quanto concludevo nella precedente lettera, qui sotto riscritta:

**Visto quanto è stato determinato con la Sentenza del Consiglio di Stato n° 4001 del 23 Luglio 2007.**

**Visto che** i lavori fino ad oggi realizzati nell'ex Cava Siberie sono stati eseguiti da ditta esterna e non aderente all'A.T.I. (o almeno ad una ditta diversa da quelle indicati nell'ultima versione dell'A.T.I.) ditte che sono state modificate, di volta in volta, in netta violazione del **principio di immodificabilità soggettiva dei partecipanti alle procedure di affidamento degli appalti pubblici, consacrato e cristallizzato dall'art.13, comma 5-bis, l. n. 109/94**

**Visto che** la realizzazione dei lavori da parte della ditta esecutrice che è presente in cantiere dal Settembre 2009, può essere pertanto considerato un Subappalto forse anche... non autorizzato (e si chiede verifica).

**Tutto ciò premesso**, il sottoscritto chiede una ulteriore verifica di quanto oggi segnalato e se vi sono state altre violazioni di legge, in particolare sull'**immodificabilità dei partecipanti ad un'A.T.I. e di subappalto non autorizzato, si chiede l'immediato ANNULLAMENTO di qualsiasi accordo, convenzione e/o contratto in essere con l'A.T.I. Geo Nova S.p.A.** con la quantificazione dei danni per la pubblica amministrazione, la immediata chiusura del cantiere e la sospensione di tutte le attività in corso all'interno dell'ex cava.

Certo che detta mia richiesta - per il "**principio di precauzione**" - sia accolta, si porgono distinti saluti.

Un cittadino "*nativo*" di Caselle:  
*Beniamino Sandrini*

---