

Beniamino Sandrini
Via del Fante, n° 21
37066 - **CASELLE d'Erbe** - VR
Tel. 0458581200 Cell. 3485214565
mail: beniaminosandrini@virgilio.it

Aeroporto? Autostrade? Ferrovie?



Abbiamo già dato!
Ora... basta!!!

www.vivicaselle.eu
NO alla DISCARICA

Caselle d'Erbe, 16.11.2009

Principio dell'Azione Ambientale

La **tutela dell'ambiente** e degli ecosistemi naturali e del patrimonio culturale **deve essere garantita** da tutti gli enti pubblici e privati e dalle persone fisiche e giuridiche pubbliche o private, mediante una **adeguata azione** che sia informata ai **principi della precauzione, dell'azione preventiva, della correzione**, in via prioritaria **alla fonte**, dei **danni causati all'ambiente**, nonché' al principio **«CHI INQUINA PAGA»** che (ai sensi dell'art. 174 com. 2), del Trattato delle **unioni europee**, **regolano la politica** della comunità in **materia ambientale**.

D.Lgs. 4-2008 - Art. 3 ter



PROGETTO PRELIMINARE



TRACCIATO PROPOSTO DALLA COMMISSIONE
VIA REGIONALE

All' Ing. **Bruno Agricola**

Direzione Generale Salvaguardia Ambientale
Ministero Ambiente - Territorio - Mare
Via Cristoforo Colombo, 44
00147 - ROMA

e... per conoscenza

Al **Sindaco: Gianluigi Soardi**

del Comune di **Sommacampagna**
Piazza Carlo Alberto, 1
37066 - SOMMACAMPAGNA

Al **Sindaco: Gualtiero Mazzi**

del Comune di **Sona**
Piazza Roma, 1
37060 - SONA

Oggetto: **Richiesta chiarimenti per: SI-TA-VE - SIstema TAngenziali VEnete**

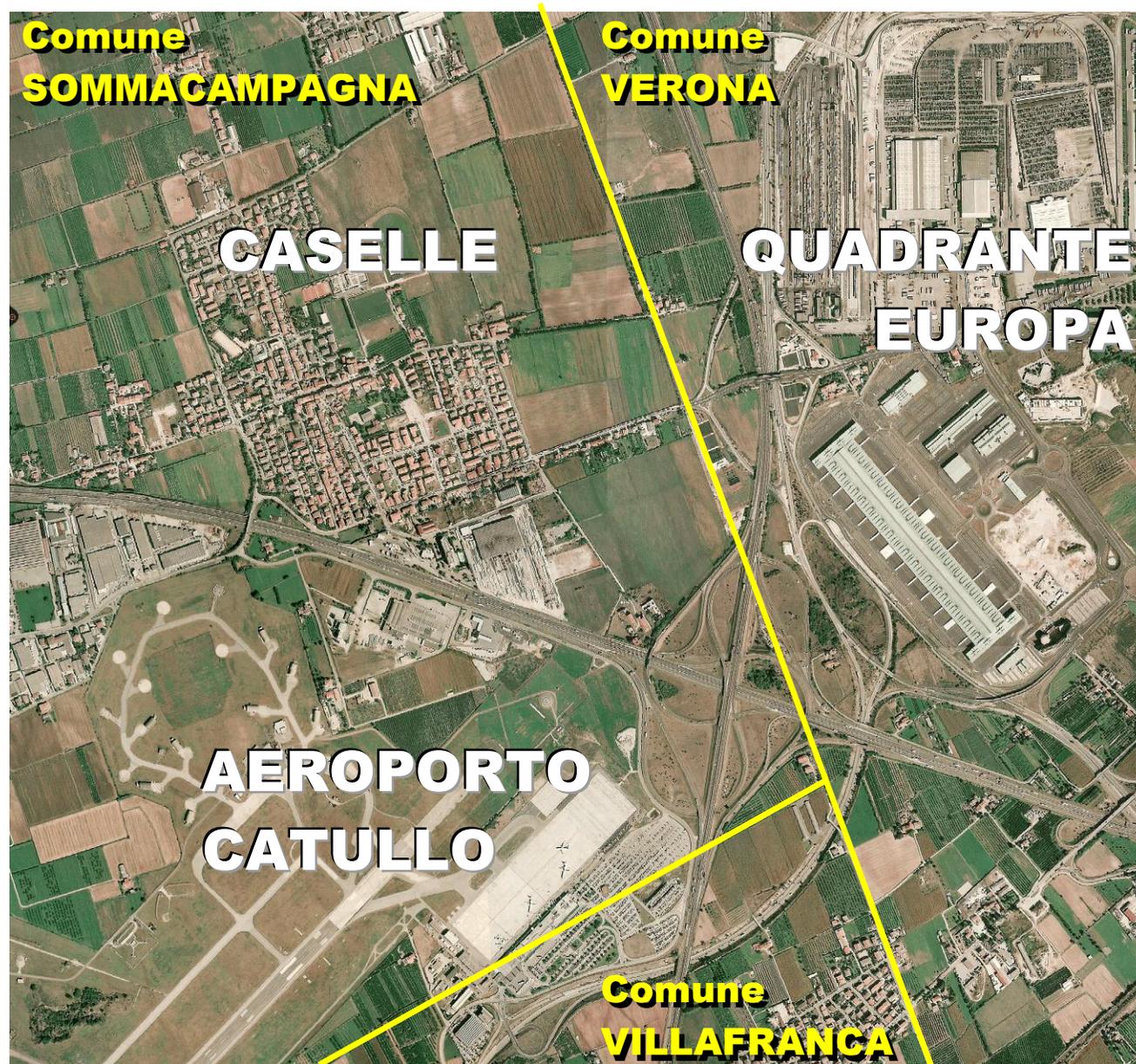
Premessa:

In data 28 Gennaio 2008, (*quasi due anni fa*) avevo scritto alla Direzione Generale per la Salvaguardia dell'Ambiente una lettera avente... questo oggetto: **Mancanza della V.I.A. dell'Aeroporto "Valerio Catullo" di Verona Villafranca**, e questo testo: *con la presente, sono a chiedere un Suo preciso intervento, al fine di accertare le motivazioni della mancanza del Decreto di Compatibilità Ambientale e/o mancanza del Decreto di Esclusione della V.I.A. dell'Aeroporto: "Valerio Catullo" di Verona.*

In data 11.02.2008 con protocollo DSA-2008-0003601, mi venne risposto (*per conoscenza*) una lettera indirizzata alla Catullo S.p.A., avente questo oggetto: **Assoggettamento alla procedura di V.I.A. dell'Aeroporto di Verona: Valerio Catullo**, nella quale si determinava: *In conclusione e con riferimento alle richieste ed alle segnalazioni pervenute, si ritiene, sulla base di quanto osservato che la struttura aeroportuale in questione deve essere soggetta alla procedura di V.I.A. Nazionale.*

Ma dopo la suddetta lettera... l'Aeroporto Catullo non ebbe da attivarsi in alcun modo ad assoggettare alla V.I.A. le opere, le modifiche e/o i potenziamenti infrastrutturali aeroportuali, tanto che il sottoscritto dovette attivarsi presso altre Autorità.

Nonostante l'intervento della Commissione Europea Ambiente, che ha aperto una pratica di verifica di infrazione V.I.A. EU-Pilot 240/08/ENVI ad oggi il sottoscritto non ha ancora ottenuto nessuna risposta al quesito che avevo formulato quasi due anni fa.



L'abitato di Caselle si trova all'incrocio dei Corridoi Europei n. 1 e n. 5 in una **area già gravemente inquinata** e se per la "mancanza di V.I.A." dell'Aeroporto Catullo, ad oggi, non ho ancora risposte, la

stessa "mancanza di risposte sulla V.I.A. e V.A.S." persiste anche per il Quadrante Europa nonostante la Commissione Europea Ambiente - anche in questo caso - ha aperto la pratica: **EU-Pilot 488/09/ENVI.**

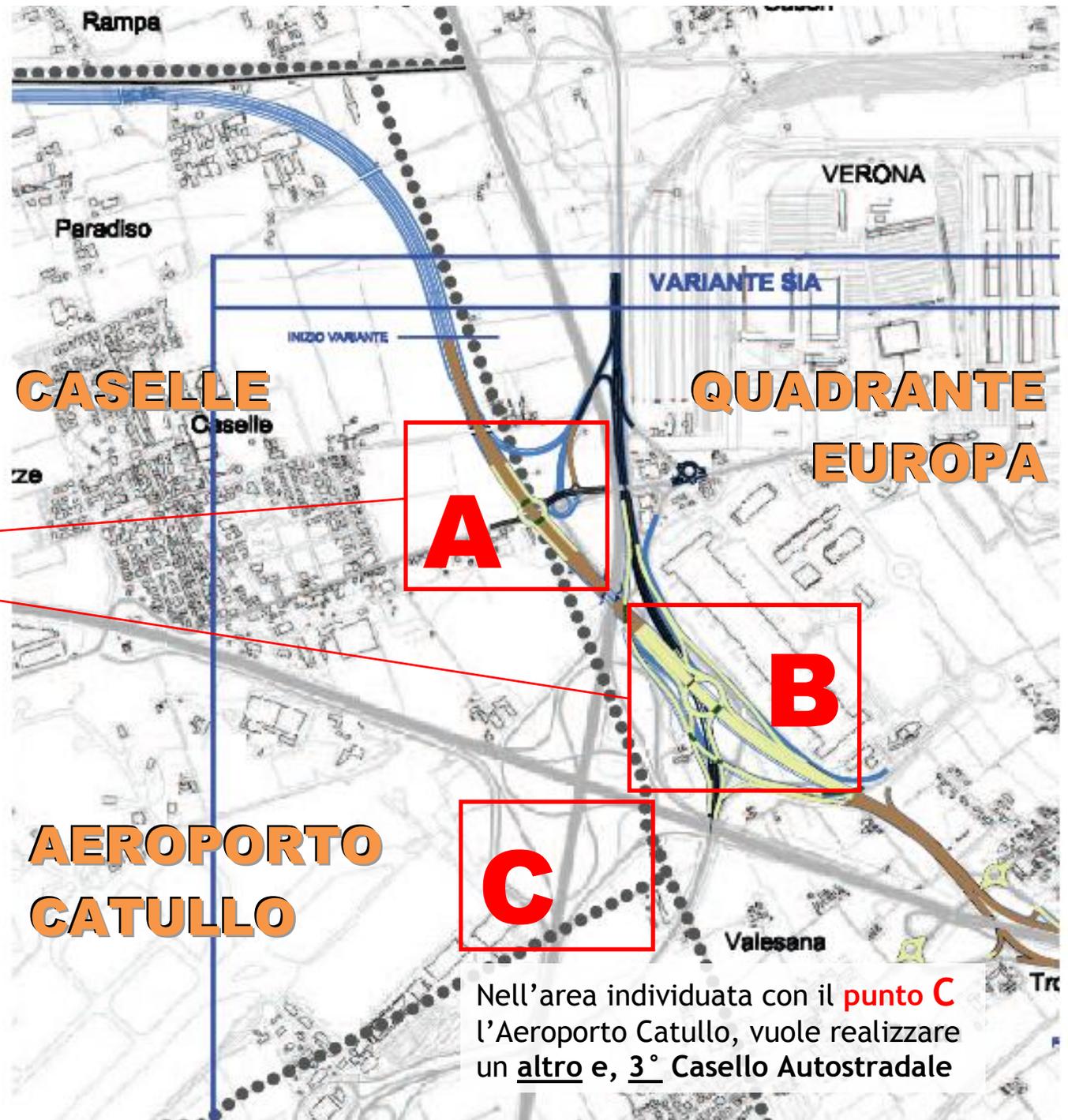
SITAVE Sistema Tangenziali Venete

In questo **ambito inquinato**, Caselle, oltre ad essere interessato dall'Aeroporto, dall'incrocio di due autostrade, dalla Brennero-Modena, dalla Brescia-Padova e anche dalla Tangenziale Ovest di Verona, a tutto questo sistema a servizio del traffico auto-aereo è stata oggi aggiunta anche una **nuova autostrada**, denominata **SI-TA-VE**, "Sistema Tangenziali Venete".

Una **nuova autostrada** che impatterà **due volte** su Caselle, **una volta** interessando i territori ad Est del centro abitato e una **seconda volta** - dopo un'ampia curva - va ad interessare i territori a nord di Caselle il cui impatto avrà da aumentare anche e a causa di **DUE Caselli Autostradali** uno **nuovo** per il Quadrante Europa [A] ed un altro **nuovo** per l'Aeroporto Catullo.[B]

Questa... **NUOVA** Autostrada viene progettata per essere inserita in un ambito territoriale **già pesantemente inquinato** da opere infrastrutturali viarie, aeroportuali e da ferroviarie (sia esistenti che nuove, quali la T.A.V.-A.C.) interessato anche da Cave di Ghiaia e Discariche e per questo motivo la "NUOVA" autostrada **dovrebbe essere ad impatto ZERO** su un territorio che è già **gravemente compromesso**.

L'immagine a lato è della Variante S.I.A. approvato dalla Commissione V.I.A. della Regione Veneto che, a parere del sottoscritto, non ha titolo di esaminare un progetto di autostrada che deve essere sottoposto a VIA Nazionale e NON a VIA Regionale e per questo... **servono chiarimenti**.



Nell'area individuata con il **punto C** l'Aeroporto Catullo, vuole realizzare un **altro** e, **3°** Casello Autostradale

1° Chiarimento e/o segnalazione.

L'OGGETTO del Verbale della Commissione V.I.A. Regionale comincia così: Regione Veneto - Direzione Infrastrutture. Sistema delle tangenziali venete a pedaggio nel tratto Verona-Vicenza-Padova, e termina così: Procedura di VIA ai sensi dell'art. 183 del D. Lgs n. 163/2006.

PERCHE' E' STATA ADOTTATA LA PROCEDURA DI V.I.A. PREVISTA DAL D.LGS 163-2006 E NON QUELLA PREVISTA DAL D.LGS 4-2008 ?

2° Chiarimento e/o segnalazione.

Nei primi paragrafi del Verbale della Commissione V.I.A. della Regione Veneto si legge questo:

La Direzione Infrastrutture della Regione Veneto, con sede in Via Baseggio, 5, Mestre-VE, in qualità di soggetto Proponente, ha provveduto, ai sensi dell'art. 183 del D.Lgs. n. 163/2006 dell' art. 23 del D.Lgs n. 4/2006, ad attivare la procedura di VIA relativa all'intervento in oggetto... omississ...

SE IL PROPONENTE LA SI-TA-VE, E' UNA STRUTTURA DELLA REGIONE VENETO, E'... COMPATIBILE CHE IL PROCEDIMENTO V.I.A. SIA... ESPLETATO DA UNA COMMISSIONE V.I.A. DELLA STESSA REGIONE VENETO ?

3° Chiarimento e/o segnalazione.

Continuando a leggere altre parti dei primi paragrafi del verbale della Commissione

V.I.A. della Regione Veneto sono necessari altri chiarimenti rispetto a:

omississ... e a far pubblicare, in data 20 marzo 2009, sui quotidiani "Il Corriere della Sera", il "Il Giornale di Vicenza" e "Il Mattino di Padova", l'avviso della richiesta di pronuncia di compatibilità ambientale al Ministero dell'Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare, nonché di avvenuto deposito del progetto e del SIA con il relativo riassunto non tecnico, presso il citato Ministero, la Regione Veneto e le Province di Verona, Vicenza e Padova.

SE LA RICHIESTA DI COMPATIBILITA' AMBIENTALE E' STATA PRESENTATA AL MINISTERO DELL'AMBIENTE, PERCHE' LA COMMISSIONE VIA REGIONALE HA ESAMINATO IL PROGETTO DELLA "SI-TA-VE" ?

4° Chiarimento e/o segnalazione.

I primi paragrafi del Verbale della Commissione V.I.A. Regionale così proseguono: *il Proponente ha, altresì, trasmesso all'Unità Complessa VIA della Regione Veneto, copia del progetto preliminare e dello Studio di Impatto Ambientale in data 18.03.2009, che sono stati acquisiti con prot. n. 138780.45.07 del 19.03.2009, per l'attivazione delle procedure di valutazione d'impatto ambientale regionale.*

PERCHE' LE OSSERVAZIONI PRESENTATE DAI CITTADINI E DAGLI ENTI PUBBLICI SONO STATE ESAMINATE DALLA COMMISSIONE V.I.A. REGIONALE

NALE E... NON ESAMINATE DALLA COMMISSIONE V.I.A. NAZIONALE ?

5° Chiarimento e/o segnalazione.

Se la sottoposizione alla V.I.A. della SI-TA-VE deve essere Nazionale e non Regionale, come - tra l'altro - previsto al 1° comma, art. 182 del D.Lgs. 163-2006...

TUTTA LA PROCEDURA DI VIA REGIONALE PUO' E POTREBBE ESSERE VIZIATA E QUINDI ANNULLABILE ?

6° Chiarimento e/o segnalazione.

Se è il Ministero dell'Ambiente che deve emettere il Decreto di Compatibilità Ambientale e alle Regioni spetta il solo presentare le Osservazioni come - tra l'altro - previsto al 5° comma, art. 183 del D.Lgs. 163-2006...

TUTTA LA PROCEDURA DI VIA REGIONALE PUO' E POTREBBE ESSERE VIZIATA E QUINDI ANNULLABILE ?

7° Chiarimento e/o segnalazione.

Il 1° comma, art. 184 D.Lgs. 163-2006 così recita: *La valutazione di impatto ambientale individua gli effetti diretti e indiretti di un progetto e delle sue principali alternative, compresa l'alternativa zero...*

SE LE ALTERNATIVE PROGETTUALI NON SONO STATE ANALIZZATE LA PROCEDURA DI V.I.A. REGIONALE PUO' E POTREBBE ESSERE VIZIATA E QUINDI ANNULLABILE ?

8° Chiarimento e/o segnalazione.

Se una situazione ambientale già gravemente compromessa, quale è quella oggi esistente nel centro abitato di Caselle viene - a causa di una nuova autostrada - ulteriormente aggravata "aggiungendo" altro inquinamento...

SE QUESTO AUMENTO DI INQUINAMENTO NON VIENE ELIMINATO E/O MITIGATO QUESTO E' UN MOTIVO CHE PUO' ANNULLARE LA VIA ?

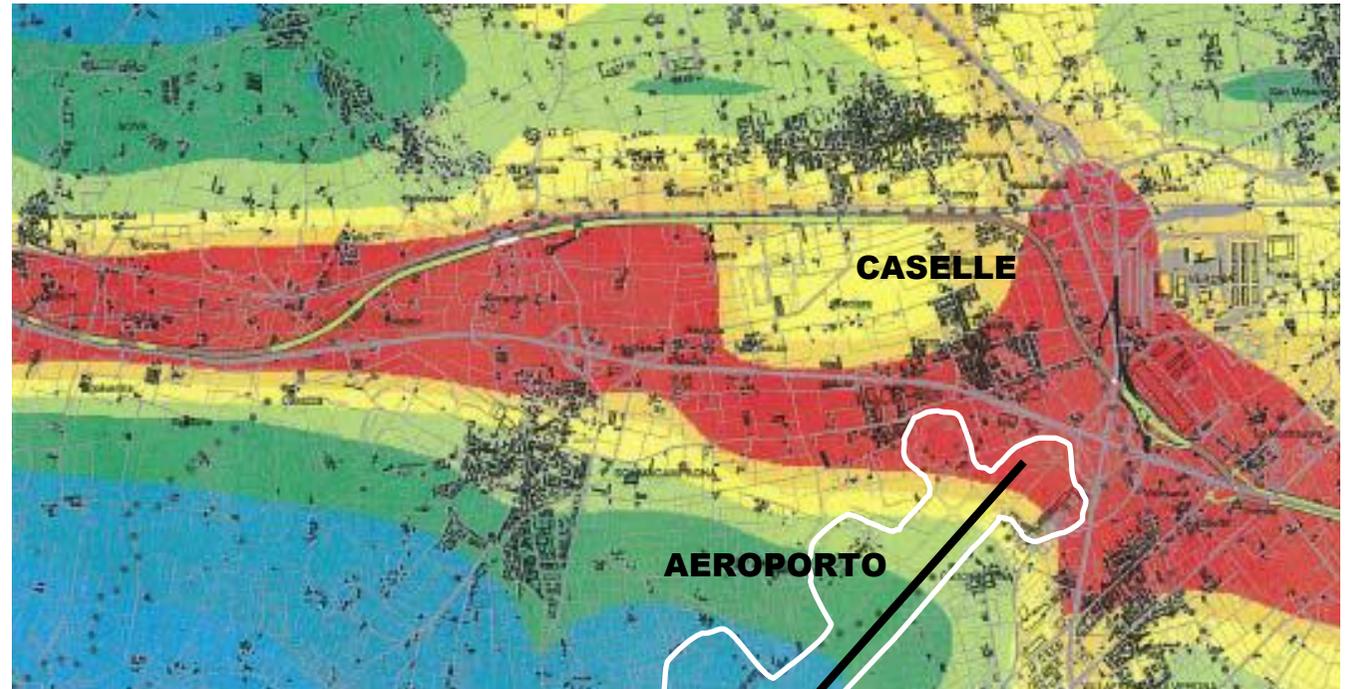
9° Chiarimento e/o segnalazione.

Se una situazione ambientale già gravemente compromessa, quale è quella oggi esistente nel Centro Abitato di Caselle viene male analizzata... e/o peggio, il soggetto promotore della SI-TA-VE la nuova Autostrada si DIMENTICA di evidenziare gli inquinamenti già impattanti nell'area conseguenti alla presenza dell'Aeroporto Valerio Catullo di Verona...

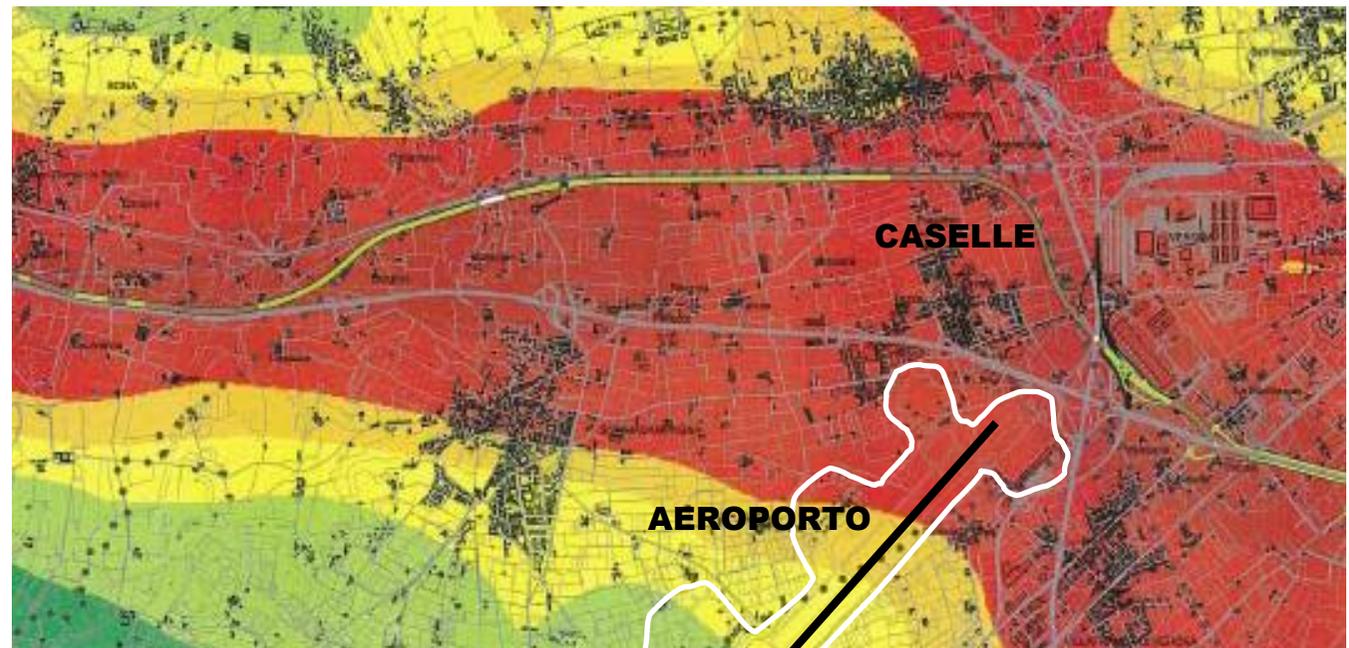
SE QUESTA TIPOLOGIA DI INQUINAMENTO VIENE DIMENTICATA NELLA RAPPRESENTAZIONE NELLO S.I.A. QUESTO E' UN MOTIVO CHE PUO' ANNULLARE TUTTA LA V.I.A. ?

10° Chiarimento e/o segnalazione.

Così come è stata progettata e inserita sul territorio, la nuova Autostrada non serve a diminuire il traffico di attraversamento del Comune di Sommacampagna e va ad inquinare delle zone agricole ad oggi non interessate da inquinamenti autostradali.



Il proponente la SI-TA-VE, NON SI E' ACCORTO dell'esistenza dell'Aeroporto?





PERCHE' NELLO S.I.A. PER LA ZONA DI CASELLE NON SONO STATE VALUTATE DELLE PROPOSTE ALTERNATIVE AL TRACCIATO PROPOSTO?

11° Chiarimento e/o segnalazione.

Una nuova autostrada che fosse realizzata in aderenza all'esistente A4 potrebbe far sì che le opere di mitigazione e di compensazione previste per la nuova arteria possano essere meglio "progettate" anche per diminuire l'inquinamento creato dalla esistente Autostrada A4.

PERCHE' NELLO S.I.A. PER LA ZONA DI CASELLE NON SONO STATE VALUTATE DELLE PROPOSTE ALTERNATIVE AL TRACCIATO PROPOSTO?

12° Chiarimento e/o segnalazione.

Con il nuovo tracciato della SI-TA-VE, previsto e realizzato in aderenza con la "A4", il NUOVO Casello ubicato a pochi metri dalle abitazioni di Caselle potrebbe essere "spostato" nella zona indicata nel riquadro **rosso 1** nella sovrastante immagine.

PERCHE' SI VUOLE SPENDERE 45 MILIONI DI EURO PER REALIZZARE UN NUOVO CASELLO PER L'AEROPORTO, QUANDO LO "SPOSTARE" QUELLO PREVISTO DALLA SI-TA-VE DAREBBE UN MIGLIORE SERVIZIO ?

13° Chiarimento e/o segnalazione.

Due caselli Autostradali, uno sulla SI-TA-VE e uno sulla "A4" come previsto in pros-

mità del centro abitato di Sommacampagna posti a poche centinaia di metri l'uno dall'altro, faranno sì che il traffico si riversi sulla viabilità locale.

PERCHE' I DUE CASELLI (con la SI-TA-VE in aderenza con la A4) NON VENGONO REALIZZATI IN MODO CHE LA VIABILITA' LOCALE NON SIA INTERESSATA DA ALTRO TRAFFICO?

14° Chiarimento e/o segnalazione.

PERCHE' L'INQUINAMENTO DI CASELLE NON PUO' ESSERE DIMINUITO RICOPRENDO IN "GALLERIA ARTIFICIALE" IL TRATTO DELLE DUE NUOVE AUTOSTRADAL CHE SONO PROSSIME AL CENTRO ABITATO? ?

Considerazioni finali.

In data 28 Aprile 2009, con lettera avente oggetto: **Osservazioni alla “SI - TA - VE” - “Sistema Tangenziali Venete”** avevo scritto alla Segreteria Regionale alle Infrastrutture e Mobilità - Direzione Infrastrutture, al Sindaco del Comune di Sommacampagna e al Sindaco del Comune di Sona. (E DAI SINDACI... AD OGGI, ANCORA NESSUNA RISPOSTA)

In detta Osservazione alla SI-TA-VE, sostenevo la tesi: *La “SI-TA-VE” dove è stata progettata non serve assolutamente al territorio del Comune di Sommacampagna e tantomeno a Sona, è solamente una nuova fonte di inquinamento che si aggiunge alla già critica e già grave -da decenni- situazione ambientale e sanitaria esistente a Caselle. Questa nuova negatività ambientale può cambiare e trasformarsi in positività se la “SI-TA-VE” viene realizzata in un **TRACCIATO ALTERNATIVO: aderente all’esistente “A4” e, per il tratto interessante Caselle, sarà realizzata “sotto” il sedime dell’attuale “A4”, in una “galleria artificiale”.***

In detta Osservazione alla SI-TA-VE avevo evidenziato lo stato attuale dell’inquinamento già esistente sul territorio, rimarcando che nelle mappe dello S.I.A. - Studio Impatto Ambientale, era ed è ancora “mancante” l’inquinamento generato dall’Aeroporto Catullo.

Una situazione ambientale già critica e già pesantemente compromessa veniva ulteriormente aggravata senza le dovute opere di Mitigazione, di Compensazione, di Risanamento e di Restauro Ambientale in conseguenza di una nuova Autostrada... nel cui S.I.A. si erano dimenticati dell’inquinamento dell’Aeroporto Catullo.

In data 9 Luglio 2009, con lettera avente oggetto: **SI-TA-VE: Richiesta di interventi urgenti a salvaguardia della popolazione di Caselle** avevo scritto all’Assessore ai Trasporti, Mobilità, Traffico, Rapporti Operativi con Enti e Aziende Partecipate della Provincia di Verona, al Sindaco del Comune di Sommacampagna e al Sindaco del Comune di Sona. (E DAI SINDACI... AD OGGI, ANCORA NESSUNA RISPOSTA)

In data 11 Novembre 2009, con lettera avente oggetto: **(dopo la D.R.G.V. n. 3028 del 20.20.2009) Richiesta interventi sulla SI-TA-VE** avevo scritto ai Sindaci di Sona e di Sommacampagna (E DAI SINDACI... AD OGGI, ANCORA NESSUNA RISPOSTA) lettera di cui riporto la parte finale, che è la seguente.

*In questo documento non rielenco le diverse proposte “alternative” elaborate del sottoscritto come allora presentate nell’Osservazione, ma oggi vorrei solo evidenziare le risposte alle Osservazioni del sig. Sandrini Beniamino, del Comune di Sona e del Comune di Sommacampagna, contenute nella **Delibera della Giunta Regionale del Veneto n° 3028 del 20 Ottobre 2009.***

| Sintesi delle Osservazioni di Sandrini Beniamino | Controdeduzioni e note Commissione |
|---|--|
| Si chiede che nel tratto interessante in comune di Sommacampagna il progetto venga realizzato in aderenza all’autostrada A4, e successivamente la tratta in prossimità di Caselle il tracciato venga realizzato in galleria artificiale sotto la A4. Vengono prospettati indirizzi e possibili soluzioni tecniche per opere e interventi che interessano il contesto. | Non accoglibile, sotto il profilo tecnico. |
| Sintesi delle Osservazioni del Comune di Sona | Controdeduzioni e note della Commissione |
| Si trasmette DCC n.32 del 14.05.2009 dove viene espresa l’opposizione al progetto presentato, se non modificato sulla base delle prescrizioni proposte: 1- siano coinvolti i diversi soggetti territoriali in fase di definizione del progetto; 2- l’utilizzo di via Colombara come accesso allo svincolo ovest di Sona viabilità; 3- la realizzazione di opere compensative da realizzarsi con i fondi che non dovranno più essere utilizzati per la viabilità sopra indicata; 4- la liberalizzazione di un tratto di 20 km per la durata della concessione; 5- il mantenimento della viabilità esistente di raccordo tra la SP 26 e località Valle di Sona; 6- la realizzazione del tracciato in aderenza all’autostrada, | 1- Nelle successive fasi di progettazione e durante la Conferenza dei Servizi verranno coinvolti i diversi soggetti competenti secondo quanto previsto dalla vigente normativa. 2- Nell’ambito del SIA è stata studiata una variante che recepisce l’osservazione. 3- Eventuali Convenzioni con gli Enti saranno oggetto e parametro di valutazione in fase di gara di affidamento della concessione. 4- Eventuali agevolazioni-essenze sul pedaggio saranno oggetto e parametro di valutazione in fase di gara di affidamento della concessione. 5- Accolta. Nello SIA è stata studiata una viabilità complementare che ripristina le funzionalità del collegamento richiamato. 6- Non accoglibile sotto il profilo tecnico. 7- Le opere di mitigazione ambientale sono già |

| | |
|---|--|
| realizzata al di sotto del piano campagna; 7- prevedere adeguate aree di mitigazione da realizzare con strutture vegetali autoctone; 8- corrispondere al comune parte dei proventi generati dall'opera; 9- creare una pista di collegamento tra Peschiera e Verona; 10- siano ricollocate le attività produttive in modo da tutelare i posti di lavoro vengono forniti una serie di indicazioni puntuali relativamente a quanto richiesto, allegando documentazione del Primo rapporto sullo Stato dell'Ambiente del Comune di Sona | state previste nello SIA, esse sono contenute all'interno del Quadro di Riferimento Ambientale - Parte 6 (Capitolo 24.9: Schema Direttore) L'osservazione trova inoltre riferimento nel parere e nelle allegate prescrizioni e nel Piano di Monitoraggio Ambientale disposto dalla Commissione. 8- Eventuali Convenzioni con gli Enti saranno oggetto e parametro di valutazione in fase di gara di affidamento della concessione. 9- Non accettabile. L'intervento non è funzionale al progetto SI.TA.VE. 10- La problematica non è di competenza della Commissione V.I.A.. |
| Sintesi delle Osservazioni Comune di Sommacampagna | Controdeduzioni e note della Commissione |
| Si trasmette DCC47 del 14.05.2009 dove si propongono: 1. due soluzioni alternative (allegate alla delibera) per la connessione con la Tangenziale Sud di Verona. 2. Viene inoltre evidenziata l'inammissibilità della soppressione del collegamento esistente tra via Val di Sona e via Libia e la soppressione, legata alla variante A22-Quadrante Europa, di via Canova nella frazione di Caselle. | 1- In merito alle soluzioni alternative proposte esse risultano non accettabili per problematiche legate alla non rispondenza delle stesse alle caratteristiche geometriche minime imposte dalla normativa stradale vigente (curva di connessione tra il tratto in nuova sede e il tratto in sovrapposizione alla Tangenziale Ovest di Verona); altre problematiche sono legate allo sfruttamento di un corridoio, quello della Tangenziale Ovest di Verona, già fortemente sfruttato e interessato da programmi futuri di sviluppo produttivo. Da ultimo la soluzione proposta per lo svincolo del Quadrante Europa reintroduce criticità funzionali e di sicurezza risolte con la variante inserita nel SIA. 2- Relativamente alla soppressione del collegamento esistente tra via Val di Sona e via Libia, si evidenzia che nell'ambito dello SIA è stata studiata una variante che recepisce l'osservazione. Relativamente alla soppressione di via Canova essa verrà ristabilita attraverso una nuova viabilità, parallela all'asse SI.TA.VE., che ristabilisce la funzionalità esistente. |

Nell'evidenziare ancora e di nuovo che lo S.I.A. della SI-TA-VE non ha esaminato e non ha assolutamente valutato l'inquinamento dell'Aeroporto Catullo di Verona che impatta e si somma a quello delle Autostrade esistenti e a quello della Nuova Autostrada denominata: "Sistema Tangenziali Venete"...

si chiede

che il Ministero dell'Ambiente possa rispondere ai "CHIARIMENTI", come questi sono stati posti nella presente lettera

si chiede altresì che

le due Amministrazioni Comunali si esprimano di nuovo - in Consiglio Comunale - in merito alla NUOVA AUTOSTRADA: "SI-TA-VE" e che in dette Assemblee vengano "ri-esaminate" le Osservazioni... come queste erano già state presentate dal sottoscritto.

Questa richiesta viene formulata perché il sottoscritto non accetta la motivazione del respingimento delle proprie osservazioni come queste sono state così giustificate: "**Non accoglibile, sotto il profilo tecnico**", in quanto un adeguato "studio tecnico" che fosse opportunamente supportato dalla verifica dell'inquinamento "ante operam" e "post operam", potrebbe determinare che la soluzione della **nuova Autostrada: SI-TA-VE, in affiancamento all'Autostrada "A4"**, come proposta dal sottoscritto... non solo migliorerebbe la qualità della vita delle popolazioni interessate, ma potrebbe avere anche... costi di realizzazione molto inferiori di quella progettata.

Questa richiesta viene formulata anche perché le "modifiche" apportate al progetto originario e approvate dalla Commissione V.I.A. Regionale, di questa nuova Autostrada, hanno **ulteriormente aggravato** l'impatto ambientale sul territorio... sia del Comune di Sona... sia del Comune di Sommacampagna

In attesa di un cenno di riscontro, si porgono distinti saluti.

Se una - NUOVA Autostrada - deve essere sottoposta a VIA NAZIONALE perché la Regione Veneto ha sottoposto a VIA REGIONALE la SI-TA-VE, il Sistema Tangenziali Venete ??

Un cittadino "nativo" di Caselle:

Beniamino Sandrini