

### Osservazioni e considerazioni relative al progetto di iniziativa pubblica:

**Recupero ambientale dell'ex Cava Siberie , mediante la progettazione definitiva per la costruzione e la gestione operativa di una discarica controllata programmata con il sistema del project-financing di cui all'art. 37 L.109/94 Comune di Sommacampagna - Verona.**

Le Discariche di Rifiuti creano problemi (sempre), vedi cosa accade alla Discarica Ve-Part.

La "storia" - POLITICA - della Discarica di Rifiuti delle "Siberie".

Perché "DUE diverse diciture" per lo stesso... progetto di "NUOVA" Discarica di Rifiuti?

Premessa alla... "storia" AMMINISTRATIVA della Discarica di Rifiuti

Una Discarica Comunale di 2^ Categoria di tipo "B"... MASCHERATA da Recupero Ambientale?

La "storia" - AMMINISTRATIVA - della Discarica di Rifiuti delle "Siberie" – prima parte –

Perché nelle aree delle Ex Cave di Ghiaia... non ci sono dei BOSCHI di PIANURA?

Zone Destinate alla formazione del Bosco della cintura Urbana.

Riprendiamo la... "storia" AMMINISTRATIVA della Discarica di Rifiuti delle Siberie

Analisi delle Società: Geo Nova s.r.l. - Geo Nova s.p.a. - Geo Service s.r.l. - (nuova) Geo Nova s.

Conclusioni in merito alle modifiche societarie attinenti la GEO NOVA e/o alla stessa riconducibili

SINTESI delle considerazioni espresse nelle pagine precedenti:

## Le Discariche di Rifiuti creano problemi (sempre), vedi cosa accade alla Discarica Ve-Part.

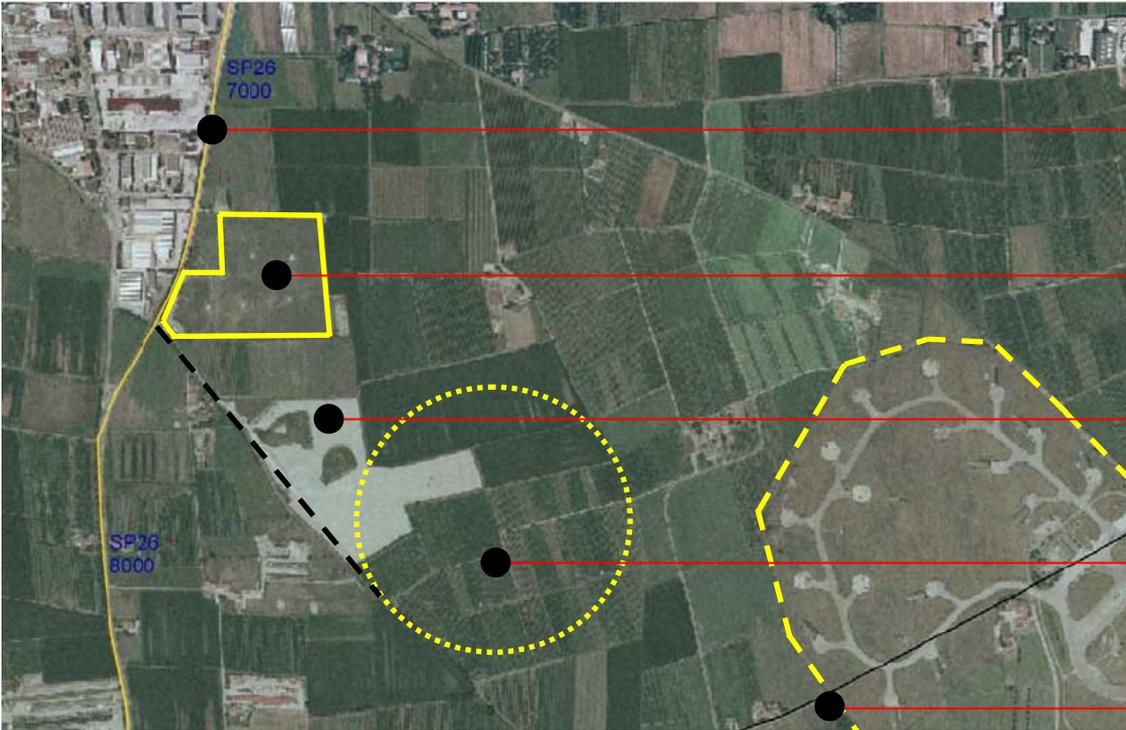
**Art. 32 - Norme generali per le discariche, della L.R. n° 3 del 21.01.200** così recita:

1. Le discariche per rifiuti urbani e per rifiuti speciali devono distare dagli edifici destinati ad abitazione ovvero dagli edifici pubblici stabilmente occupati almeno:

- 150 metri qualora trattasi di discariche per soli rifiuti secchi, o comunque non putrescibili;
- 250 metri negli altri casi.

2. Le distanze di cui al comma 1 vanno misurate rispetto al perimetro dell'area destinata ad essere occupata dai rifiuti.

3. Non possono essere approvati progetti di nuove discariche per rifiuti speciali, con esclusione delle discariche di seconda categoria tipo A, di cui alla deliberazione del Comitato Interministeriale del 27 luglio 1984, nel territorio dei comuni in cui sono in attività altre discariche per rifiuti speciali o rifiuti urbani, salvo espresso parere favorevole del comune. Detto parere, in assenza di diversa previsione statutaria, è di competenza del Consiglio comunale.



Invece di risolvere i problemi della ex Discarica della Ve-Part **si crea** la nuova Discarica Siberie.

Esiste già una discarica di Rifiuti perchè la nuova discarica non è realizzata vicino all'esistente?

La Discarica Ve-Part è situata in aderenza con la Strada Prov. n° 26

La Discarica Ve-Part è in fase Post-Morten ma con gravissimi problemi.

Qui c'è ex cava di ghiaia che oggi è quindi esaurita denominata Casette

Qui ci potrebbe realizzare una nuova Discarica Rifiuti come la Ve-Part?

Perimetro delle aree dell'aeroporto **militare** e del confine comunale.

**La Discarica Ve-Part... da sempre ha qualche problema che non viene mai compiutamente risolto, come si evince anche dalla Delibera di Giunta n° 90 del 11.05.2006... che così recita:**

In data 09.05.2006 prot. n° 6146 è pervenuta all'Amministrazione Comunale di Sommacampagna la relazione redatta dall'Ing. Franco Scartabelli, che si allega alla presente proposta di delibera per costituire parte integrante e sostanziale, con la quale si controdeduce alle proposte di variazione presentate della ditta VE.PART secondo le seguenti osservazioni:

"Le modalità di messa in sicurezza ed impermeabilizzazione della superficie sommitale della discarica risultano tecnicamente di qualità modesta e non garantiscono dalle infiltrazioni di acqua meteorica.

..omississ..

Manca completamente uno strato di drenaggio, tra strato argilloso e terreno naturale, per facilitare lo sgrondo dell'acqua filtrata superiormente.

..omississ..

I due serbatoi di accumulo del percolato presenti all'impianto hanno volume troppo modesto, circa 60 m<sup>3</sup> totali, per permettere lo svuotamento di tutte le Celle dal percolato e garantire un battente max di 1,00 ml, sarebbe necessario un volume di accumulo minimo di 200 m<sup>3</sup>.

..omississ..

Non è stata per nulla verificata la possibilità di infiltrazione di acque non di falda, ma provenienti dalle operazioni di irrigazione dei campi adiacenti. Il rivestimento in argilla delle pareti non deve essere stato di facile realizzazione e le lavorazioni dell'argilla eseguita contemporaneamente ai conferimenti hanno presentato sicuramente problemi localizzati;

..omississ..

Ricorda la presenza di diossina e la prescrizione provinciale di non mettere a nudo i rifiuti evitando di rimuovere la copertura per evitare dispersioni, non è comprensibile la volontà di eseguire trivellazioni con il recupero di campioni estratti a secco e a carotaggio continuo.

..omississ..

Che la surriportata relazione dell'ing. Scartabelli evidenzia in maniera incontrovertibile come l'abnorme presenza di percolato all'interno della discarica, più che costituire prova di malfunzionamento dell'impianto, sia invece conseguenza di una attività di post-gestione assolutamente non rispondente alle prescrizioni espressamente impartite con il decreto di chiusura della discarica stessa;

Che con decreto n°57 del 28.05.2002 la Provincia di Verona, sulla base di approfondite relazioni redatte dall'ARPAV di Verona, dopo aver preso atto della presenza di diossine all'interno del corpo discarica con concentrazioni superiori ai limiti del D.M 141/98 aveva espressamente disposto che:

"dovrà continuare il monitoraggio della discarica con le modalità stabilite nel decreto del Dirigente del Settore Ecologia della Provincia di Verona n.536 del 01.12.1999, per la gestione post chiusura, ad ecce-

Dalla Delibera di Giunta n° 289 del 24.10.02: *La ditta VE-PART ha presentato alla Regione Veneto una domanda per l'approvazione di un progetto di ritualizzazione ed ampliamento dell'ex discarica 2B sita in loc. Casetta, depositandolo anche presso il Comune e la Provincia; in data 06.09.02 è stato pubblicato l'avviso al pubblico sul giornale l'ARENA previsto dalla L.R. n° 10/99;*

Sempre dalla Delibera 68 il Sindaco così dichiara: *la discarica VE-PART partirà nel giro di sei mesi ed è quindi urgente agire, mentre l'iter per la realizzazione della discarica Siberie, che comunque parte su presupposti diversi per ora è fermo all'individuazione del tecnico progettista. Poiché si rende conto dell'importanza politica di questo secondo problema, assicura ancora la disponibilità a convocare un apposito Consiglio Comunale aperto*

zione del monitoraggio della presenza di diossine nel percolato che potrà essere eseguito con cadenza biennale; **non dovranno essere eseguiti interventi che possano alterare lo strato di impermeabilizzazione superficiale della discarica al fine di non compromettere l'isolamento dei rifiuti dall'ambiente**”;

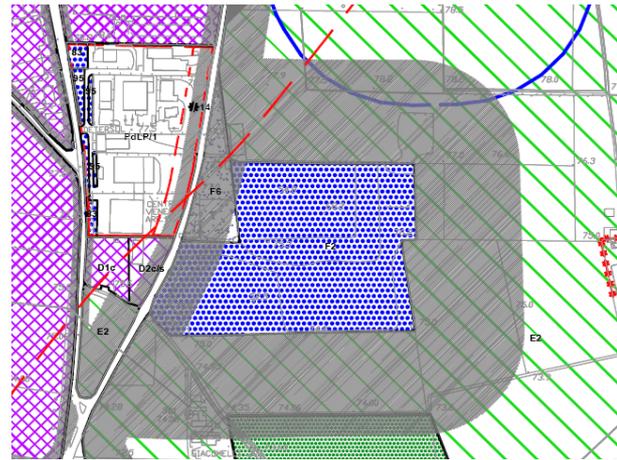
Il Consiglio Comunale “aperto” è stato indetto?

C'è un'area degradata del Comune... ben peggio di quella delle ex Cave Siberie e Ceolara. Un'area, che è caratterizzata dalla presenza di Cave e di Discariche, posta in prossimità della Strada Provinciale Villafranca-Bussolengo e vicina alle aree dell'Aeroporto Militare, con pochi edifici esistenti attorno.

C'è una ex Discarica, quella della Ve-Part, che ha dei seri e gravi problemi d'inquinamento e un ampliamento dell'esistente potrebbe essere l'occasione e l'obbligo di risanare tutto il preesistente intervento a salvaguardia futura.

Invece di sanare queste criticità, causate dalla Ex Discarica della Ve-Part, la nostra Amministrazione Comunale... apre una nuova Discarica di Rifiuti in un'altra area del territorio comunale. Area che, invece, si presterebbe meglio ad una serie di importanti interventi ambientali e di mitigazione degli impatti delle infrastrutture realizzando dei Boschi di Pianura.

Si decide di aprire una nuova Discarica in aree soggette alle Prescrizioni e alle Direttive del P.A.Q.E. in un comparto dove potrebbero essere attivate una serie di azioni atte a mitigare l'inquinamento che grava sulla popolazione di Caselle, oggi già fortemente penalizzata...



### La “storia” - POLITICA - della Discarica di Rifiuti delle “Siberie”.

In merito alla partecipazione alle decisioni Amministrative relative alla Discarica di Rifiuti delle Siberie al sito: [www.sommacampagnapopolare.it](http://www.sommacampagnapopolare.it) leggo: **“DEMOCRAZIA E PARTECIPAZIONE - La democrazia è il diritto-dovere di ciascun cittadino di concorrere alla vita sociale e di partecipare alle decisioni che riguardano l'intera comunità. E' importante mantenere un concreto, effettivo e trasparente rapporto tra l'amministrazione e il cittadino”**.

In merito alla Discarica c'è stato un **trasparente rapporto** con i cittadini?

Alla luce di quanto scritto in questo paragrafo, vorrei comprendere il significato che questa Amministrazione Comunale ha dato alle parole **Democrazia** e **Partecipazione** in particolare in merito alla seconda parola, perché per quanto – in questi anni – è accaduto per la **Discarica Siberie**, credo che questa **Amministrazione Comunale** abbia una **interpretazione “creativa”**... in merito alla corretta... “applicazione” di queste... **DUE parole**.

La scelta della discarica è stata **democratica** e così... **partecipativa**?

Sempre per quanto è accaduto per la **Discarica Siberie** trovo delle **discrepanze interpretative** tra **enunciazioni di principio** e **azioni amministrative** anche nella frase: **“VALORIZZAZIONE DEL TERRITORIO. Il territorio, bene prezioso e non riproducibile, va salvaguardato e valorizzato con uno sviluppo compatibile che garantisca qualità di vita ottimale”**.

Discarica: **salvaguardia e valorizza** l'Ambiente?

Relativamente ancora alla questione... **“partecipazione”** riporto il seguente paragrafo (tratto sempre dal sito web : [www.sommacampagnapopolare.it](http://www.sommacampagnapopolare.it)) dove c'è scritto questo bellissimo... **ma inutile concetto: “CONSULTE DI FRAZIONE. Le consulte di frazione perché i cittadini possano contribuire con le loro proposte alla elaborazione dei progetti che incidono direttamente sulla vita quotidiana dei nostri paesi”**.

La Giunta Comunale **ha deciso di realizzare** la Discarica di Rifiuti **senza ottenere il consenso e la partecipazione** della popolazione del comune

Evidenziando e ricordando quanto è accaduto per la **Discarica Siberie**, se... come promesso **fossero state costituite le Consulte di Frazione**, queste **avrebbero “avuto titolo e potere”**... di esprimersi in merito alla collocazione e alla approvazione della **“Discarica Siberie”** ?

Sommacampagna e Custozza nel loro intorno... **Boschi e Colline**, noi... **Autostrade e Aeroporto**.

Ancora dal Programma Elettorale in merito a: **LA NOSTRA IDEA DI PAESE**, si può leggere:

**Il territorio del nostro paese è ricco e variegato, articolato in tre centri che si differenziano per la natura del paesaggio e la distribuzione della popolazione e che necessitano di risposte specifiche e diversificate. La nostra idea di paese è quella di un ambito territoriale che cresce gradualmente in termini di popolazione, che tutela il proprio ambiente e che riesce a sfruttare come potenzialità turistiche le peculiari caratteristiche del suo ambiente collinare posto tra la città di Verona e il lago di Garda.**

Il **recupero delle Cave dimesse** deve per forza essere attuato solo con la realizzazione di nuove Discariche? **E realizzare dei Boschi invece?**

Sempre dal Programma Elettorale di questa ultima amministrazione e in merito a: **AMBIENTE e TERRITORIO** si può leggere; **“Controllo delle attività di discarica; è importante proseguire nella ricerca di modalità che permettano all'Amministrazione Comunale di gestire direttamente il recupero delle cave dimesse, per avere modo di operare le migliori scelte, garantire la massima sicurezza ed assicurare la ricaduta economica della gestione ai cittadini di Sommacampagna. Andranno attivate politiche volte a valorizzare e tutelare le qualità ambientali del nostro territorio con particolare attenzione alla fruibilità e al godimento del paesaggio da parte di tutti e alla promozione dei prodotti tipici delle nostre terre;**

C'è **attenzione...** per la **salvaguardia e la valorizzazione della qualità della vita a Caselle???**

Alla voce... **OPERE PUBBLICHE** si può leggere: **“completamento della procedura di “project financing” per il recupero della cava dimessa delle Siberie attraverso il conferimento di materiali di risulta come i rifiuti non pericolosi e non putrescibili;**

In merito ai **problemi di inquinamento** che interessano Caselle **non ho trovato nulla** nel Programma Elettorale di questa Amministrazione se non una generica: **salvaguardia e valorizzazione della qualità della vita**... al capitolo: **URBANISTICA e TERRITORIO**.

La “storia” politica della questione Discarica dei rifiuti, che dura ormai da 10 anni, è stata caratterizzata dalla mancata partecipazione e coinvolgimento della popolazione comunale nelle scelte decisive.

L'Amministrazione Comunale, quando vuole diventare o inventarsi di essere un “imprenditore” nel ramo Rifiuti, si comporta peggio degli imprenditori che presentano domande nel loro ramo d'impresa.

Mentre demonizza gli imprenditori della Ghiaia e gli imprenditori dei Rifiuti e l'Amministrazione Comunale degli ultimi 10 anni... hanno calpestato tutti i basilari diritti di partecipazione e di coinvolgimento popolari.

La Discarica delle Siberie, voluta da pochi senza aver chiesto la partecipazione e il coinvolgimento alla popolazione.

## Perché "DUE diverse diciture" per lo stesso... progetto di "NUOVA" Discarica di Rifiuti?

Credo che la "storia" amministrativa della Discarica di Rifiuti delle Siberie, abbia ad iniziare nel Febbraio del 1997, quando con atto del Notaio Tomezzoli, rep. 74097, racc. 21031 viene stipulata la "*Transazione e la cessione gratuita dell'area della ex Cava delle Siberie*". In detto atto, al punto 2, si conviene: "*Il Comune di Sommacampagna si impegna a non avanzare domanda di autorizzazione all'esercizio di una DISCARICA sui terreni ceduti (ex cava Siberie)...*"

Che si tratta di **Discarica di Rifiuti**, è anche scritto nella presentazione del Progetto dell'A.T.I. Geo Nova spa: *La ex cava di Via Siberie in Comune di Sommacampagna ...omississ... è idonea alla realizzazione di una discarica per rifiuti speciali non pericolosi non putrescibili, così come presentata con questo progetto consentendo così anche il recupero ambientale dell'area.*

Sono quasi dieci anni che, tre diverse Amministrazioni Comunale **stanno tentando di realizzare una Discarica di Rifiuti** e lo stanno facendo **senza alcuna programmazione urbanistica e territoriale**, ma solo perché sono in possesso e proprietari delle aree di una ex cava di ghia... **Una scarsa motivazione !!!**

Comportamento che dimostra **mancanza di sensibilità ambientale** e... **carente creatività progettuale**.

**E che si tratta di Discarica di Rifiuti, non c'è più alcun dubbio**, anche per quanto è stato scritto su tutte le "**etichette**" dei vari elaborati: relazioni e tavole come queste sono state/i predisposti dall'ATI Geo Nova S.p.A. e recanti la data "Aprile 2007.:

Se nella **ex Cava** delle Siberie si vuole progettare una... **DISCARICA CONTROLLATA** perché nell'Assemblea "Pubblica" c'era questo altro titolo: **Recupero ambientale dell'ex "Cava Siberie" attraverso il conferimento di rifiuti "non pericolosi e non putrescibili" e sua definizione finale a "verde pubblico"**. Sono lo stesso progetto o sono... **due discariche diverse?**

## RECUPERO AMBIENTALE DELL'EX CAVA SIBERIE MEDIANTE LA PROGETTAZIONE DEFINITIVA PER LA COSTRUZIONE E LA GESTIONE OPERATIVA E POST-OPERATIVA DI UNA DISCARICA CONTROLLATA PROGRAMMATA

Realizzazione con il sistema del project financing - art.37bis L.n.109/94

### Premessa alla... "storia" AMMINISTRATIVA della Discarica di Rifiuti.

La "storia" amministrativa delle Discarica di Rifiuti Siberie, ha una gestazione molto lunga e travagliata, in quanto dopo la stipula dell'accordo transitivo tra la SEV srl e il Comune, stipulato nel 1997, conseguente alla deliberazione del Consiglio comunale n° 82 del 28.11.1996, **poi per quattro anni...** tutto quello che riguarda la ex Cava delle Siberie... **rimane tutto in "sospeso"**.

Situazione **ebbe da modificarsi**, dopo che, il 16.06.2000 con la delibera n° 29 di Consiglio Comunale, veniva approvata con la S.E.V. Società Escavazione Veneta S.p.A.(stipulata poi il 9.08.2000) **lo schema di Convenzione per l'ampliamento della Cava Ceolara**.

Un anno dopo il 5.7.2001, solo con la delibera di Giunta n° 210 **e NON di Consiglio Comunale**, il Sindaco: **Mengalli**, e gli Assessori: **Manzato, Castagnaro, Fornalè e Granuzzo**, in merito all'utilizzo delle aree della **Ex Cava delle Siberie...** queste cinque persone, **-da soli- decidevano che:**

*Il medesimo Comune intende provvedere al **recupero ambientale del sito, riportando la superficie della cava dismessa al piano campagna, ai fini di un eventuale riutilizzo agronomico dell'area;***

*La finalità che precede deve ritenersi prevalente rispetto ad altri scopi, quale ad esempio garantire la **erogazione di un pubblico servizio quand'anche quest'ultimo dovesse evidenziare un peso economico maggiore rispetto al mero recupero ambientale del sito, e per tale ragione occorre riferirsi - per quanto attiene ai riferimenti normativi - alla disciplina vigente in tema di realizzazione di lavori pubblici o di pubblica utilità;***

*Nel bilancio pluriennale 2001-03 è stanziato a decorrere dal 2002, **un introito in relazione al previsto riempimento della cava con lo stoccaggio definitivo di rifiuti;***

*Si deliberava altresì, che: **il progetto dovrà essere assoggettato alla Valutazione di Impatto Ambientale (V.I.A.)***

Il 05.07.2001 con la delibera n° 210 di Giunta Comunale veniva approvato il recupero **ambientale** della cava "Siberie"... **per ripristinare l'area ai fini agronomici... ma riempiendo "il buco" con i rifiuti**. Contestualmente viene anche approvato lo schema dell'AVVISO per il Project Financing.

*A\_ Il promotore, a dimostrazione dei necessari requisiti economico-finanziari e tecnico-organizzativi, deve produrre una dichiarazione del legale rappresentante, ai sensi dell'art.\_\_\_\_\_ del\_\_\_\_\_, dalla quale risulti il possesso, anche in associazione e/o consorzio con altri soggetti, dei seguenti requisiti:*

*1°\_ fatturato medio relativo alle attività svolte negli ultimi cinque anni antecedenti alla presentazione della proposta, non inferiore al **10%** dell'investimento previsto per l'intervento;*

*2°\_ capitale sociale non inferiore al **5%** dell'investimento previsto per l'intervento;*

*3°\_ svolgimento nell'ultimo quinquennio di servizi affini a quello previsto dall'intervento per un importo medio non inferiore al **5%** dell'investimento previsto per l'intervento;*

*4°\_ svolgimento negli ultimi cinque anni di almeno un servizio affine a quello previsto dall'intervento per un importo medio pari ad almeno il **2%** dell'investimento previsto dall'intervento;*

Il 25.10.2001 con delibera n° 304 di Giunta Comunale si evidenzia che era stato approvato: *l'avviso volto a pubblicizzare l'iniziativa, ed è stato fissato nel **1 ottobre 2001** il termine entro cui eventuali interessati avrebbero dovuto far pervenire le loro proposte;*

The poster features the logo of A.T.I. GEO NOVA S.p.A. at the top, which includes a tree icon and the text 'GEO NOVA'. Below the logo, it states 'A.T.I. GEO NOVA S.p.A.' and 'Venerdì 20 Luglio 2007 ASSEMBLEA PUBBLICA presso il CINEMA TEATRO "VIRTUS" di Sommacampagna (VR), ore 20.45'. The main text of the poster reads: 'Recupero ambientale dell'ex Cava Siberie attraverso il conferimento di rifiuti non pericolosi e non putrescibili e sua definizione finale a verde pubblico.' It also mentions that technical experts will present the project and answer public questions. At the bottom, it identifies the Delegated Administrator as Dott. Luca Cain.

Inizia l'iter per arrivare a realizzare la Discarica.

Non sono e non ritengo di essere un esperto **ma le percentuali** qui indicate **mi sembrano troppo basse**. Con percentuali più alte ci sarebbe stata **una maggiore selezione** nei partecipanti all'invito

Una Discarica di Rifiuti

Dalla lettura della suddetta delibera si evince altresì: *“che entro il termine sopra citato sono pervenute al protocollo comunale n. 9 proposte di recupero ambientale della ex cava “Siberie”;*

Contestualmente alla delibera n° 304 di Giunta Comunale, venivano approvati gli indirizzi finalizzati alla costituzione della **Commissione per la verifica delle proposte per arrivare al recupero ambientale...** con la volontà esplicita di realizzare una **Discarica** di Rifiuti... che è mascherata per i **fini agronomici**...

**Solo un mese dopo** la Delibera di Giunta Comunale qui sopra citata, in data 26 Novembre 2001, la **Geo Nova s.r.l.** si trasforma in **Geo Nova S.p.A.** con capitale sociale 4.000.000.000 di lire (circa due milioni di euro) apportando anche delle modifiche all'oggetto sociale che diventa così:

A) *La costruzione, l'approntamento e la gestione per conto proprio e/o per conto terzi di Discariche controllate per rifiuti speciali, tossico nocivi, industriali e urbani, ospedalieri, solidi e liquidi e rifiuti in genere, su terreni in proprietà e/o acquisiti in disponibilità.*

B) *La progettazione, la realizzazione e la gestione per conto proprio e/o per conto terzi di impianti di trattamento e smaltimento di rifiuti in genere.*

C) *... omississ...* D) *... omississ...*

*Nell'esercizio di ciascuna delle suddette attività la società agirà a scopo mutualistico mirando alla creazione e allo sviluppo, anche nell'interesse della collettività, di una gestione comune ed integrata nel settore dello smaltimento di rifiuti in genere... omississ...*

Dall'anno 2001... **ben 6 anni fa**, inizia la vera storia e la vera procedura amministrativa che ha tenuto impegnati per tutti questi anni, l'ufficio Lavori Pubblici ed Ecologia, finalizzata a realizzare una **discarica di rifiuti** con l'obiettivo dichiarato in Delibera (*sich!*) di... **RIPRISTINARE A FINI AGRONOMICI**... il “buco” che era stato lasciato dall'ex cava delle... “Siberie”.

*Si poteva fare ben altro... con tutto questo tempo e con tutti i soldi fin qui già spesi.*

## Una Discarica Comunale di 2<sup>a</sup> Categoria di tipo “B”... MASCHERATA da Recupero Ambientale?

Il 24.01.2002 con delibera n° 19 di Giunta Comunale, veniva nominata la Commissione **per la Discarica**.

Il 26.03.2002 con delibera n° 78 di Giunta Comunale, si decideva questo: *“di prorogare al 30 giugno 2002, per le ragioni esposte in premessa, il termine entro cui la commissione citata in premessa è chiamata ad ultimare l'esame delle proposte di project financing inerenti l'oggetto pervenute all'amministrazione ed ammesse alla procedura, ai fini della individuazione della proposta da porre a base di gara a norma dell'art.37-quater, primo comma, della legge n.109/1994 citata;*

Il 10 Giugno 2002 a 20 giorni alla scadenza dell'esame delle proposte, la **Geo Nova S.p.A.** *“delibera di fusione mediante incorporazione della Geo Nova Friuli S.p.A. sede in San Vito al Tagliamento”.*

Il 01.08.2002 con delibera n° 215 di Giunta Comunale, venivano prorogati i termini per l'esame delle proposte con queste motivazioni: *“Constatato che, prima della scadenza del termine ultimo del 30 giugno sopra citato, una delle ditte che aveva presentato proposta di recupero ambientale, ha inoltrato ricorso al Tar Veneto avverso l'esclusione dalla procedura disposta dal responsabile del procedimento, ed il Tar Veneto con sentenza n. 3051 del 19-6-2002, in accoglimento parziale del ricorso, ha annullato la citata esclusione, statuendo che la competenza in materia appartiene alla commissione giudicatrice;*

*Considerato, pertanto, che appare necessario che la commissione valutatrice istituita dall'amministrazione comunale venga convocata per l'esame della fattispecie e per l'assunzione delle decisioni di sua competenza;*

Il 26.09.2002 con delibera n° 263 di Giunta Comunale, veniva dichiarata la ditta vincitrice la proposta di Projectin Financing con questa determinazione: *di individuare, per le motivazioni esposte in premessa, la proposta formulata dalla ditta GEO NOVA S.r.l. di Treviso quella meglio rispondente al pubblico interesse per quanto concerne il recupero ambientale della ex cava di ghiaia denominata “Siberie”;*

Il **25.11.2002**, ma solo su richiesta della minoranza, con delibera n° 74, il Consiglio Comunale può finalmente avere conoscenza delle decisioni prese dalla Giunta e del percorso e delle linee guida del **recupero ambientale della ex cava Siberie**... che porteranno solo alla decisione della **Discarica**.

Dal verbale di questa discussione alcune **frasi e affermazioni, del Sindaco**... vanno qui ora... riportate.

**Il Sindaco** *illustra il percorso delineato con riferimento al problema della ex cava Siberie. Fa presente che l'Amministrazione Comunale ha tentato in questi anni di subordinare il rilascio di autorizzazioni di escavazione da parte della Regione Veneto ad alcune condizioni minime, quali l'indicazione di siti già degradati e soggetti di escavazione nel tentativo di accentrare i punti di impatto negativo; ottenere un aumento del prezzo di escavazione di circa il 50% rispetto a quanto previsto dalla legge regionale; richiesta di poter ottenere in proprietà tutti i sedimenti interessati da escavazione, ponendo a carico della ditta l'obbligo di trasferire i terreni all'Amministrazione Comunale. La prima ditta che ha accettato questo accordo è stata la SEV, per cui al momento dell'autorizzazione l'Amministrazione Comunale è diventata proprietaria del sito sede della ex cava Siberie. Il motivo principale di queste richieste era quello di diventare protagonisti del recupero delle cave e che l'eventuale attività di discarica avvenga su terreno di proprietà dell'Amministrazione Comunale, con una gestione controllata dalla pubblica Amministrazione e con ricaduta sulla popolazione dei notevoli benefici economici. A questo proposito fa presente che da anni i Comuni fanno fatica a far quadrare i bilanci, con la necessità quindi di diventare imprenditori; un campo dove questo è consentito è proprio quello della gestione del proprio territorio con tutte le riserve e preoccupazioni del caso.*

In merito alla **gestione controllata** dalla Pubblica Amministrazione non mi sembra che questa funzioni molto bene, se per un problema in merito a dei rifiuti “trovati” nell'ex cava delle Siberie, **le analisi di questi “rifiuti trovati”** sono stati affidati ad una società: **Geo Lab s.r.l.** che ha lo stesso indirizzo e un simile logo della **Geo Nova S.p.A** la cui sede legale della **Geo Lab s.r.l.**, coincide con la Sede Legale della **Geo Nova s.p.a.** – Via Feltrina 230/232 – Treviso.



Quanto Capitale Sociale aveva la Geo Nova srl al momento del Bando?

Da questa data iniziano una serie di modificazioni societarie, che tutte... fanno capo a: **Geo Nova** Modificazioni... **non solo tra S.r.l. o S.p.A.** ma anche nel nome societario e anche **costituendo delle NUOVE Società.**

Se l'intenzione era il recupero ambientale i modi... erano molti altri !!!

Solo cinque persone: il **Sindaco** e 4 **Assessori** hanno deciso – da soli – che si doveva realizzare una Discarica e questa decisione è stata presa **senza aver consultato il Consiglio Comunale**, nemmeno per un parere preventivo e/o formale.

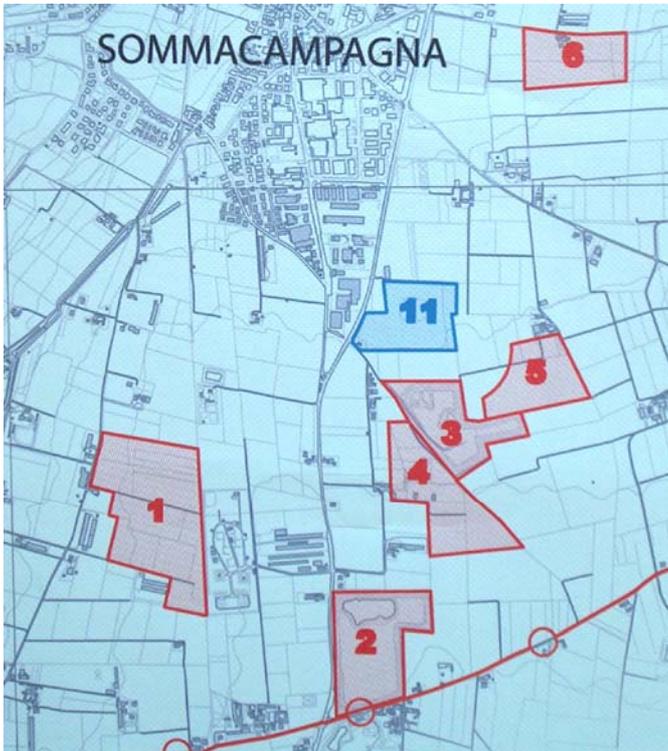
E' quindi utile che i nomi di queste “5 persone”... vadano ricordate: Mengalli, Manzato, Fornalè, Castagnaro e Granuzzo

Dopo 5 anni dall'essere in proprietà... delle aree “ex Cava Siberie”, il problema viene discusso in Consiglio Comunale.

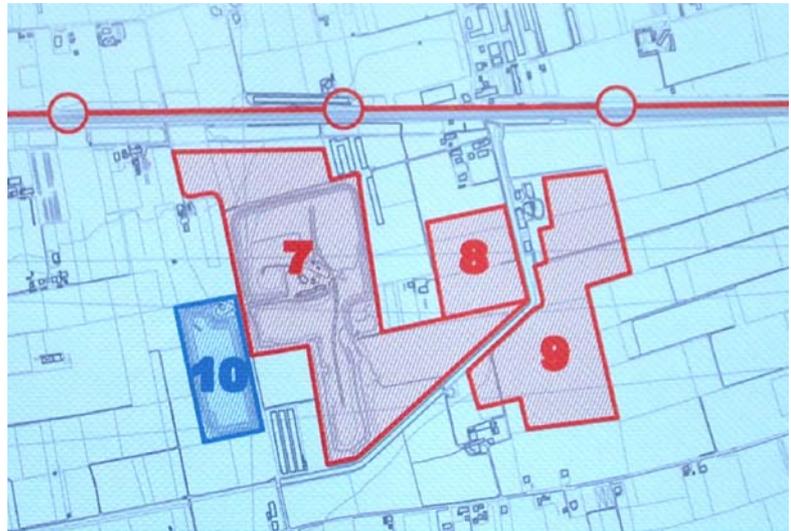
A quanto pare... il Comune di Sommapagna è... **diventato un vero protagonista** se dopo 5 anni dalle parole del **Sindaco**, siamo in presenza di 11 situazioni critiche, **9** per le **Cave** e **2** per le **Discariche**. **Un grande esempio di certo FALLIMENTO...!!!**

Le “analisi” dell'operato del **controllato** sono affidate a una società che è controllata dal soggetto da... **controllare ? ?**

## La "storia" - AMMINISTRATIVA - della Discarica di Rifiuti delle "Siberie" – prima parte –



**1\_ Cava Gasparina** (richiesta di autorizzazione) - **2\_ Cava Ceriani** (estinta) - **3\_ Cava Casetta** (esaurita) - **4\_ Cava Casetta** (richiesta ampliamento) - **5\_ Cava Pezzette2** (richiesta di autorizzazione) - **6\_ Cava Campagnol** (richiesta di autorizzazione) - **7\_ Cava Ceolara** (in corso) - **8\_ Cava Ceolara** (richiesta ampliamento) - **9\_ Cava Betlemme** (da iniziare) - **10\_ Discarica Siberie** - **11\_ Ex Discarica Ve-Part.**



Proseguiamo nell'intervento del Sindaco, riportato in Delibera di C.C. n° 75 del 25.11.2002, "nel tentativo di portare a compimento questa filosofia di fondo, si è accettata la sfida di credere possibile gestire in tutta sicurezza un'attività da sempre considerata dannosa e di far ricadere gli utili sull'intera comunità.

**Il problema vero a questo punto è stabilire se la discarica si deve fare o no, ricordando che al momento dell'attivazione della gara non si potrà più tornare indietro, perché nasce una legittima aspettativa da parte di chi ha i requisiti per partecipare. Fino a quel momento l'Amministrazione è libera di scegliere se andare avanti o meno.**

Ribadisce ancora la sua disponibilità a **discutere del problema apertamente sia in Consiglio che con la cittadinanza**; sul tema, prima della gara, è **disposto anche ad indire un referendum con l'impegno a non realizzare nessun tipo di discarica di fronte ad un risultato negativo.**

Personalmente gli interessa solo che si capisca che la procedura è **di tutta trasparenza e non c'è nessuna intenzione di fare le cose contro la volontà della gente.**

Ha la convinzione comunque che sia possibile realizzare una discarica in tutta sicurezza, che non dia problemi e che **porti invece risorse al Comune da utilizzare in nuovi servizi e maggiore qualità della vita.**

Relativamente alla **tutela ambientale**, non si voleva essere banali. Prima di prendere decisioni, **si voleva entrare nel merito anche con i gruppi di minoranza con la convinzione che, se dalla discussione fosse emersa la mancanza di garanzie ambientali la scelta sarebbe stata quella di non procedere sul progetto.**

L'intervento del Sindaco prosegue con questa altra interessante e molto particolare dichiarazione, come si evince dal Verbale della Delibera: "**Non vede inoltre l'impossibilità di convivenza tra "Mirabilia" e discarica, anche perché esiste una certa distanza tra i due siti.**

Conclude ribadendo la sua **volontà di discutere con tutto il Consiglio Comunale entrando nel merito della questione e valutando se la cosa è tecnicamente fattibile o meno e il rapporto costi-benefici. E' convinto poi della necessità di avere un progetto in mano prima di presentarsi alla popolazione.**

Quasi alla fine della discussione della delibera n° 74, del 25.11.2002, interviene anche l'Assessore all'Ecologia **Fornalè** che sostiene: **Concorda con il Sindaco quando dice che, per la questione Siberie, si è in una fase in cui si può ancora discutere sia con le minoranze sia con i cittadini.**

Per quanto riguarda la discarica Siberie, è pienamente d'accordo sul progetto e sulla procedura e rimane convinto che i Consiglieri, **se l'avessero voluto, avrebbero potuto chiedere tutte le informazioni possibili e visionare gli atti depositati negli uffici.**

Ad una segnalazione del Consigliere **Carla Vertuani** che aveva sottolineato questo: "**Desidera far rilevare che, laddove la Provincia intendeva tutelare il territorio, prevedendo dei parchi intesi come recupero ambientale delle zone di escavazione, è stato risposto negativamente da parte dell'Amministrazione Comunale con la motivazione che sui siti esisteva già un progetto.**

Risponde così l'Assessore all'Urbanistica **Turato**: "**in merito alle osservazioni al PTP, fa presente che riferite ad un progetto preliminare del PTP; ricorda poi che in quella occasione, per esaminare il progetto completo, è stata riunita la Commissione Tecnica consiliare, i cui membri erano tutti in possesso del documento. Nello specifico, nel P.T.P. non c'è indicato alcun parco, ma solo un elenco di risorse naturali tra le quali anche le cave esaurite.** Sarebbe stato un errore se il Comune non avesse segnalato che su quel sito c'era un progetto in corso.

Le foto della **situazione di cave e discariche** di oggi, danno l'esatta percezione di: **una "sfida" già persa in partenza.**

La cittadinanza... **non è mai stata interpellata e il REFERENDUM NON è MAI... stato indetto.**

La Discarica dei Rifiuti, non è tutela del territorio è solo un modo **di fare cassa** per poi spenderli in opere pubbliche ???

**E le Norme del PAQE ?**

Presentarsi alla popolazione? Discutere con i cittadini? Un Consiglio Comunale aperto? **Ma quando mai c'è stato?**

**Un parco è un vero recupero ambientale** delle aree rimaste dopo l'escavazione, **una Discarica, non lo è.**

**La Discarica serve a "mitigare" gli agenti inquinati nell'aria?.**

In merito a questo ultimo aspetto, credo che quanto discutevano in Consiglio, poteva essere riferito a P.T.P. Piano Territoriale Provinciale, che dopo essere stato adottato con deliberazione consiliare n. 27 del 10.4.2003 era stato restituito dalla Regione Veneto il 17.9.2004 per la sua rielaborazione.

*Le prescrizioni, comprendenti anche i vincoli, hanno efficacia generale e prevalgono automaticamente sulla normativa vigente negli strumenti urbanistici comunali.*

*Art. 18 PTP... stabilisce orientamenti circa le modalità di ricomposizione ambientale delle aree dismesse. Tali orientamenti tendono a privilegiare il ripristino dell'attività agricola e gli usi del suolo precedenti all'attività estrattiva. Potranno essere incentivate attività agricole a bassa intensità produttiva tra quelle previste dalle direttive comunitarie (forestazione, ritiro dei seminativi dalla produzione, set-aside); formula e manda in esecuzione progetti pilota di recupero ambientale e produttivo di attività di cava dismesse.*

*Art. 19 PTP... effettuano opportune ricognizioni del territorio comunale, finalizzate alla localizzazione dei siti che possono essere ripristinati dal punto di vista ambientale mediante la realizzazione di discariche per rifiuti derivanti dalla lavorazione delle rocce naturali.*

Nelle fasi finali della discussione della delibera n° 74, del 25.11.2002, interviene favore della Discarica anche l'Assessore ai Lavori Pubblici: **Granuzzo** che così ebbe a dichiarare: "è meravigliato del fatto che il Consigliere Vertuani abbia sottolineato la volontà dell'Amministrazione Comunale di non dare dovuta conoscenza del problema al Consiglio e alla cittadinanza. Gli sembra invece che si voglia a tutti i costi far pensare questo; **di fatto invece ci si trova di fronte ad un Sindaco che si è impegnato pubblicamente a promuovere un Consiglio aperto, nel quale tutti si possono confrontare sul tema. Questa disponibilità smentisce quanto affermato dalle minoranze.**"

Un altro intervento del **Sindaco...** Ribadisce poi che l'Amministrazione Comunale **non ha deciso nulla; aspetta solo di avere a disposizione un progetto che gli consenta di fare delle valutazioni e presentarle ai cittadini. L'alternativa è fare marcia indietro. Se il progetto non dovesse ottenere il parere favorevole del VIA, la non realizzazione ne diventa automaticamente la conseguenza.**

Ultimo intervento dell'Assessore Fornalè che: "ripete che la maggioranza **non ha dato per certo la realizzazione della discarica; si è voluto prima coinvolgere le minoranze e verrà interpellata anche la cittadinanza, spiegando i pro e i contro, e se la risposta sarà positiva si andrà avanti, al di là di tutti i problemi che possono esserci.**"

### **Perché nelle aree delle Ex Cave di Ghiaia... non ci sono dei BOSCHI di PIANURA?**

Ho già accennato in merito alla Legge Regionale del Veneto, n. 13 del 2 Maggio 2003 ( approvata solo 6 mesi dopo la Delibera del Consiglio Comunale n° 74 del 25.11.2002) che legiferava in merito alle "Norme per la realizzazione di Boschi nella Pianura Veneta" e... all'art. 1 si può leggere quanto segue:

1. La Regione del Veneto promuove la realizzazione di boschi nel territorio di pianura al fine di:
  - a) migliorare la qualità dell'ambiente, dell'aria e dell'acqua nel territorio regionale;
  - b) fornire spazi naturali in aree verdi che consentano ai cittadini di svolgere attività ricreative e di rilassamento;
  - c) aumentare la sicurezza idraulica del territorio regionale interconnessa con la presenza di aree boscate
  - d) ridurre gli effetti dell'inquinamento atmosferico e delle concentrazioni urbane;
  - e) incrementare la biodiversità negli ecosistemi di pianura favorendo la diffusione delle specie arboree ed arbustive autoctone.

All'art. 3 – Tipologia di interventi e vincoli – della legge Regionale 13/2003, si poteva leggere:

1. Per il conseguimento delle finalità di cui all'articolo 1 sono previsti interventi di:
  - a) impianto e ripristino boschi di pianura;
  - b) realizzazione e ampliamento di boschi periurbani;
  - c) recupero a bosco di aree degradate o in dissesto idrogeologico;
  - c bis) impianto di siepi e filari alberati in aree agricole;
  - c ter) realizzazione di parchi urbani e aree verdi attrezzate;
  - c quater) realizzazione di impianti di arboricoltura da legno, anche con finalità di produzione energetica;
  - d) comunicazione e divulgazione sull'utilità dei boschi per migliorare la qualità della vita.
2. Gli interventi di cui alle lettere a), b) e c) c bis), c ter) e c quater) del comma 1 sono realizzati su terreni di proprietà dei soggetti di cui all'articolo 2, e per le associazioni anche su terreni di proprietà degli associati utilizzando esclusivamente specie arboree ed arbustive autoctone.

Inerente a questo aspetto... cito alcuni articoli del P.A.T. di Verona, recentemente adottato:

art. 9.08 **Non è ammessa l'apertura di nuove cave o discariche;** è fatto salvo in ogni caso quanto già autorizzato alla data di adozione del P.A.Q.E.. Eventuali ampliamenti delle discariche esistenti devono essere motivati e tali che la sistemazione finale comporti un **miglioramento significativo dell'ambiente circostante. La ricomposizione ambientale delle cave, come previsto dalla legislazione vigente in materia, deve tendere preferibilmente alla realizzazione di zone umide, per favorire la formazione di particolari situazioni microclimatiche e il rimpinguamento delle falde.**

art. 9.12 Le aree di interesse paesistico - ambientale costituiscono ambiti preferenziali per la realizzazione di parchi naturali territoriali e comunali; esse sono da considerarsi prioritarie nell'applicazione delle direttive CEE relative ad interventi di piantumazione finalizzati al miglioramento ambientale.

### **Zone Destinate alla formazione del Bosco della cintura Urbana.**

A titolo di esempio riporto l'art. 56 delle Norme di Attuazione del PRG del Comune di Mirandola come si evince dal sito web: <http://www.mirandola.coresit.net/norme/testiprg/index.htm>

1. Sono le parti di territorio circostanti l'abitato del capoluogo che assumono una **particolare valenza per il miglioramento della qualità ambientale delle zone urbane, per la formazione di reti di connessione ecologica ed anche per le esigenze di fruizione per attività del tempo libero. Per tali zone è previsto un intervento di sistemazione a verde di tipo estensivo, eseguito con le modalità proprie della selvicoltura naturalistica, nel rispetto dei criteri di seguito indicati.**

Vorrei ricordare che in meno di sei mesi una ex cava è stata riempita di rifiuti derivanti dalla lavorazione di rocce naturali, per quell'occasione erano scarti della lavorazione del Porfido. Su quella ex cava ora c'è il "parcheggio" degli autocarri della ditta Arcese.

**Se il Sindaco si è dimenticato che... si era impegnato, non può l'Assessore all'Ecologia chiedere che quell'impegno sia rispettato e che la popolazione sia... sentita e che... sia interpellata?**

**La "interpelliamo" la Cittadinanza, o NO?**

**Solo un "BOSCO di PIANURA"... è Ricomposizione Ambientale vera.**

**Una Discarica di Rifiuti, E' SOLO LA... DISCARICA**

**Realizzare un Bosco di Pianura è un modo diverso di agire per il ripristino ambientale della ex cava delle Siberie, o la sola ragione è sempre quella di... "fare cassa"... fare soldi?**

**Perché nel P.A.T. di Verona sono riusciti "a scrivere" queste Norme e il comune di Sommacampagna ignora la L. 13/03 sui Boschi di Pianura?**

**Il Recupero ambientale come attuato a Sommacampagna è solo riempire di rifiuti i buchi delle ex cave di ghiaia ? ? ?**

2. Le aree destinate alla formazione del **bosco della cintura urbana** sono ricomprese all'interno del comparto perequato di intervento di cui all'art.9 bis e non possono essere interessate da nuova edificazione in quanto destinate al potenziamento della vegetazione ed alle attività del tempo libero all'aria aperta. I rimboschimenti non dovranno essere eseguiti su superfici continue e regolari, ma a macchie di almeno 5000 mq di superficie, a contorno irregolare, intervallate da radure e macchie arbustive collegate da un sistema di siepi, siepi alberate e filari.

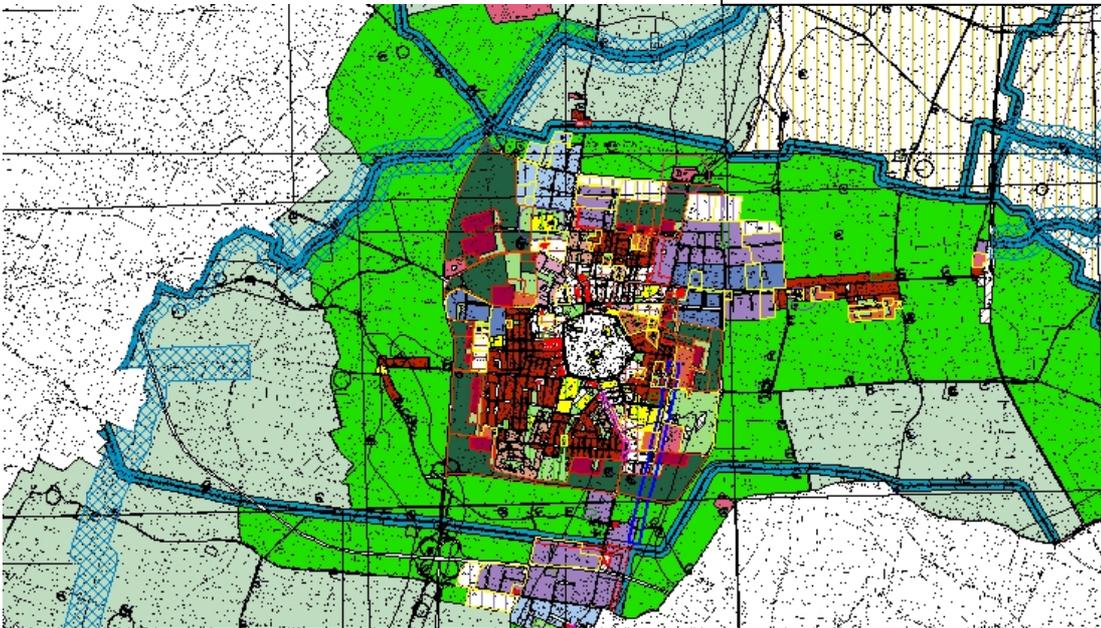
3. Tali aree assumono la **valenza di aree agricole periurbane**, nel senso che possono essere svolte le attività agricole compatibili, senza nuova edificazione, con esclusione della distribuzione di fanghi di depurazione e lo spandimento dei liquami, fatta eccezione per questi ultimi, se prodotti da insediamenti zootecnici già insediati.

Le aziende operanti in questo ambito avranno priorità nella erogazione di specifici contributi finalizzati a compensarle per lo svolgimento di funzioni di tutela e miglioramento dell'ambiente naturale e cioè:

- presenza di copertura vegetale arborea ed arbustiva a carattere permanente con utilizzo di modelli culturali a basso impatto ambientale ed in particolare le tecniche dell'agricoltura biologica;
- la complementarietà della utilizzazione del suolo e degli immobili per funzioni ricreative e del tempo libero;
- la destinazione delle aziende agricole alla fruizione pubblica, anche con finalità didattiche, scientifiche e ricreative.

4. Il bosco della cintura, costituito da zone boscate e radure, potrà essere interessato da attività del tempo libero e dunque è consentita la realizzazione di: - sentieristica ciclopedonale, realizzata con materiali permeabili - aree per la sosta ed il riposo delle persone - attrezzature ricreative e di servizio per le attività del tempo libero all'aria aperta, ivi comprese le attrezzature sportive scoperte. ...omississ...

	Zone del bosco della zona del bosco della cintura urbana
	Zona omogenea E1, agricola normale
	Zona omogenea E2, destinata al riequilibrio naturalistico



Non mi sembra che... il **Comune di Mirandola** vicino alle case del paese abbia la Brennero, la Serenissima, la Tangenziale Ovest, l'Aeroporto, il Quadrante Europa e tra poco, la nuova TAV-AC e la nuova Autostrada del sistema Tangenziali Lombardo Venete? Eppure loro, hanno la zona destinata al riequilibrio naturalistico e quella destinata: Bosco della cintura Urbana.

**Noi cittadini di Caselle non abbiamo... nulla.**

## Riprendiamo la... "storia" AMMINISTRATIVA della Discarica di Rifiuti delle Siberie.

Il 25.10.2004 con delibera n° 54 del Consiglio Comunale veniva presentato "l'intervento di recupero ambientale di una cava di ghiaia dimessa in località Siberie". Ancora oggi gli Amministratori Comunali, **non hanno il coraggio** di chiamare quanto deliberato per nome: "**Discarica 2^ Cat. Tipo B**" e nelle prime righe del verbale si può leggere un brano dell'intervento del nuovo Sindaco:

*L'atteggiamento delle precedenti Amministrazioni Comunali è stato sempre quello di assoluta contrarietà ad interventi sul territorio riguardanti cave e discariche e quindi è comprensibile che l'inversione di tendenza susciti perplessità, interrogativi e contrarietà. In questa seduta consiliare però si intende spiegare qual è il percorso che ha portato l'Amministrazione Comunale ad una scelta difficile, ma coraggiosa. Si è convinti che sia la scelta giusta, nel contesto attuale, nell'interesse della cittadinanza.*

Dopo quasi due anni di silenzi, dalla Delibera del Consiglio Comunale n° 74 del 25.11.2002, e a quanto pare anche stavolta, a seguito di una mozione della minoranza, si riparla della **Discarica delle Siberie** della quale, a dir la verità, se né è parlato poco ... nella campagna elettorale del maggio 2004.

Il sindaco Graziella Manzato, così prosegue: *Dopo aver quindi subito questi atteggiamenti per anni, si è arrivati alla convinzione di voler diventare protagonisti di queste situazioni. Se il territorio di Sommacampagna si presta ad essere scavato, si ritiene giusto che sia l'Amministrazione Comunale a prendere direttamente in mano l'iniziativa. Non ci si può illudere, infatti, che continuando ad avere un atteggiamento negativo, non verranno aperte più cave né discariche; pensare questo non è da Amministratori responsabili.*

Che il problema da risolvere con la Discarica delle Siberie, non sia l'ambiente, ma solo economico... cioè "fare cassa", lo conferma ancora una volta il Sindaco Graziella Manzato quando dichiara: *Relativamente alla richiesta del Consigliere Giacomuzzi N., risponde che attualmente l'Amministrazione Comunale non ha ancora deciso quali opere finanziare con gli introiti della discarica; una possibilità potrebbe essere quella di utilizzarne una parte per intervenire sulla tassa rifiuti, ma prevalentemente potrebbero essere utilizzati per opere in conto capitale, quali ad esempio la ristrutturazione dei tre centri abitati del Comune.*

A quanto pare, nessuno ricorda al nuovo Sindaco che... da un anno è già entrata in vigore la nuova legge sui Boschi di Pianura e nessuno lo ricorda, sempre al nuovo Sindaco che già... nel Maggio del 2003... le analisi dell'aria di Caselle erano peggiori di quelle di Corso Milano a... Verona.

**Nessuno lo ricorda!**

La **Discarica dei Rifiuti** non è la ricomposizione ambientale serve solo a "**fare cassa**", nulla più!

Dal verbale della delibera in oggetto, appare anche che l'ex cava delle Diberie è già stata utilizzata dal comune di Sommacampagna quando: **Il Consigliere Pietropoli (CI) chiede informazioni sulla presenza di rifiuti all'interno della cava Siberie, oggetto di una interrogazione presentata qualche anno fa. Chiede se la Commissione nominata dal Comune ha fatto una verifica dello stato attuale della cava e se ha verificato anche la natura dei rifiuti.**

Dal verbale sempre viene riportata anche la risposta del tecnico comunale che così recita: **Il geom. Gaspari, riferendosi alla richiesta del Consigliere Pietropoli, risponde che tutte le ditte partecipanti al project financing hanno fatto il sopralluogo alla cava Siberie; il materiale esistente erano ramaglie provenienti dalla raccolta differenziata, depositato temporaneamente nel periodo in cui il Consorzio Bacino Verona 2 aveva istituito e fatto nascere la ditta VERCOMP, di cui faceva parte anche l'AMIA, con lo scopo di fare un impianto di compostaggio. Nel momento in cui l'AMIA ha deciso di abbandonare il progetto, tutto il materiale è stato prelevato e portato in un impianto apposito e il fondo della cava è stato sistemato.**

Nella Delibera di Consiglio Comunale n. 54 del 25.10.2004 riportando questa altra significativa frase: **"Il Sindaco, relativamente alla promozione dell'ambiente, ha l'impressione che non ci si voglia rendere conto che comunque una discarica ci sarà, sia questa pubblica o privata, e sarà comunque un deturpamento dell'ambiente, indipendentemente da chi la realizza".**

In merito al fatto che la popolazione dovrebbe essere coinvolta, è da segnalare un intervento del Consigliere Walter Giacomuzzi: **"La discarica è una materia su cui la gente deve essere interpellata; non approva quindi il comportamento della maggioranza, ritenendolo unidirezionale e autoritario. A Caselle si fanno riunioni per un parcheggio e non si chiede alla gente cosa pensa della discarica".**

### **Analisi delle Società: Geo Nova s.r.l. - Geo Nova s.p.a. - Geo Service s.r.l. - (nuova) Geo Nova s.p.a.**

Prima di proseguire **merita un esame** alcuni fatti accaduti in considerazione di una frase riportata nelle Delibera di Giunta n° 318 del 23.12.2004 che recita: **"con nota inviata via fax in data 23/12/2004 la ditta "Geo Nova S.r.l." ha comunicato che con verbale di assemblea straordinaria del 23.10.2001 rep. n. 73724 Notaio Ada Stiz di Treviso, la Geo Nova S.r.l. è stata trasformata in Geo Nova S.p.a. e successivamente con verbale di assemblea Straordinaria del 21.07.2003 rep. n. 50277 Notaio Giulia Clarizio di Schio (VI), la Società ha variato la propria denominazione e forma sociale in Geo Service S.r.l.";**

#### **In data 5 Luglio 2001**

Con delibera di Giunta Comunale n° 210 si dà avvio alla procedura del "recupero ambientale" dell'ex cava.

#### **In data 1 Ottobre 2001**

Scade il termine per presentare le domande di partecipazione al "recupero ambientale" e agli atti della delibera, risultano essere state presentate nove domande, tra le quali anche quella della: **Geo Nova Srl.**

#### **In data 23 Ottobre 2001**

La **Geo Nova S.r.l.** si trasforma in **Geo Nova S.p.a.**

#### **In data 25 Ottobre 2001**

Con delibera di Giunta Comunale n° 304 si determinano gli indirizzi della Commissione Esaminatrice.

#### **In data 26 Settembre 2002**

Con delibera di Giunta Comunale n° 263, si individua la proposta ritenuta più rispondente al pubblico interesse e si decide che è la: **Geo Nova s.r.l.** ... ( che nel frattempo, però era diventata una... S.p.A. )

#### **In data 21 Luglio 2003**

La **Geo Nova S.p.A.** con delibera di Assemblea varia la propria denominazione sociale in **Geo Service s.r.l.** con sede legale in Via Feltrina n° 230/232.

#### **In data 21 Luglio 2003**

Nello stesso giorno viene attuato un "Trasferimento di proprietà o godimento di azienda", Cedente Geo Service s.r.l. e Cessionario Geo Nova S.p.A. che però ha una partita IVA 03040550240 diversa dall'attuale **Geo Nova S.p.A.** con partita IVA 03042400246 che, è ancora diversa dalla precedente **Geo Nova S.p.A.** che ha una partita IVA 02247980267, il cui numero ora appartiene alla **Geo Service s.r.l.**

**Sono 3 ditte diverse, perché hanno 3 partite IVA diverse, ma che hanno avuto lo stesso nome? Perché?**

#### **In data 8 Agosto 2003**

Viene comunicato alla CCIAA, la variazione di denominazione da **Geo Nova s.p.a** a **Geo Service s.r.l.**

#### **In data 24 Settembre 2003**

Viene variato il capitale sociale della **Geo Service S.r.l.** che ora è di 2.080.000,00 euro.

#### **In data 26 Settembre 2003**

Nasce una nuova società, ma riappare ancora il nome di **Geo Nova S.p.A.** sempre con sede legale in Via Feltrina n° 230/232.

#### **In data 29 Settembre 2003**

Viene redatto il progetto di fusione mediante incorporazione della Società Geo Nova S.p.a. (quale delle 3?)

#### **In data 8 Ottobre 2003**

Variazione del capitale sociale della Geo Nova S.p.a. deliberato 15.000.000,00 sottoscritto 10.000,00 versato 10.000,00.

#### **In data 13 Ottobre 2003**

Delibera di fusione mediante incorporazione della Società Geo Nova S.p.a. (non ci capisco più nulla)

#### **In data 24 Novembre 2003**

Variazione del capitale sociale della Geo Nova S.p.a. deliberato 15.000.000,00 sottoscritto 100.000,00 versato 37.000,00.

#### **In data 24 Dicembre 2003**

Oltre alla esecuzione della delibera dell'atto di fusione con Geo Nova S.p.a. c'è la variazione della denominazione precedente di Tuttoambiente S.r.l. e c'è la variazione del capitale sociale della Geo Nova S.p.a. deliberato 15.000.000,00 sottoscritto 12.034.900,00 versato 12.022.363,00.

Questo aspetto va ulteriormente esaminato in particolare... **in merito a quanto è accaduto nel sedime della ex cava e per come questo è stato descritto nella delibera di Giunta Comunale n° 41 del 22.02.2007.**

La Discarica è un deturpamento dell'ambiente.

La popolazione... **non è mai stata interpellata.**

Le modifiche societarie della Geo Nova... **credo vadano più attentamente esaminate in rapporto all'incarico... assegnato.**

Solo 22 giorni dopo aver presentato la domanda di partecipazione la **Geo Nova S.r.l.** si trasforma in **Geo Nova S.p.A.**

Chi ha vinto la gara per progettare la Discarica... **la S.p.A. o... la S.r.l. ??**

**Il sottoscritto... di modifiche societarie, di variazioni di capitali sociali, di rinominazioni di nuove società di fusioni e di incorporazioni dichiara... propria ignoranza in materia.**

Quindi se qualcuno potesse spiegarmi quanto è successo anche in relazione alle Delibere di Giunta che concedono proroghe ecc. ecc. gliene sarei grato.

#### In data 22 Marzo 2004

C'è una nuova variazione del capitale sociale della Geo Nova S.p.a. (credo) deliberato 13.350.000,00 sottoscritto 13.350.000,00 versato 12.416.893,00.

#### In data 22 Ottobre 2004

C'è una variazione dell'oggetto sociale della Geo Nova S.p.a. (che non è la Geo Nova S.p.a di prima ... forse)

#### In data 23 Dicembre 2004

A seguito di un fax arrivato in data 23 Dicembre 2004, con delibera di Giunta Comunale n° 318 dello stesso giorno... si decide di **rimandare la gara** al fine di apportare delle modifiche al progetto originario, **vinto dalla Geo Nova S.r.l., poi diventata Geo Nova S.p.A.** e alla data della presente delibera (come comunicato nel fax) è **in possesso di altra denominazione sociale: Geo Service s.r.l.**

La delibera in questione... si chiude con questa determina: **di stabilire che, alla luce delle variazioni societarie citate in premessa, la ditta selezionata contestualmente alla presentazione delle modifiche in oggetto debba, ove necessario, adeguare tutte le attestazioni, dichiarazioni e/o autocertificazioni allegate al progetto.**

In realtà, a questa data era già stata costituita anche la **-nuova- Geo Nova S.p.a.** "una seconda ditta" e quindi il problema sollevato dall'ufficio è solo un problema di... "banale" di denominazione societaria o tutto questo "valzer" di modifiche... inficia gravemente tutta la procedura di assegnazione dell'incarico?

**In merito a questo aspetto e prima di procedere oltre riportiamo un brano tratto dall'Elaborato "A10 – Descrizione dei Consorziati", che così recita:**

**GEO NOVA SpA / GEO SERVICE Srl. Partecipano all'A.T.I. non in qualità di produttore di rifiuti, bensì in qualità di promoter della procedura pubblica di Project-Financing. La società Geo Nova ha inizialmente partecipato come promoter alla gara di Project-Financing indetta dal Comune di Sommacampagna (anno 2001). Nel corso del 2003 Geo Nova ha cambiato la propria denominazione sociale in Geo Service.**

**Successivamente è stata costituita una nuova società denominata Geo Nova S.p.A., cui Geo Service ha ceduto il ramo d'azienda contenente tutte le proprie attività operative. In conclusione, ad oggi, Geo Nova e Geo Service sono due esistenti società, Geo Service è stata svuotata e Geo Nova ne ha assorbito completamente l'attività.**

**L'attività di Geo Nova è relativa alla realizzazione e gestione di impianti di trattamento e smaltimento di rifiuti solidi pericolosi e non pericolosi, con particolare specializzazione nella realizzazione e gestione di discariche controllate. Attualmente Geo Nova dispone di impianti in Regione Veneto, Regione Friuli Venezia Giulia e in Polonia. Gestisce anche n. 2 discariche in fase di post-mortem in Provincia di Treviso. Nell'Ambito dell'A.T.I. proponente questo intervento, Geo Nova è capogruppo mandataria, e ha il compito di realizzare e gestire la discarica, facendosi carico di tutti gli aspetti tecnici, economici, gestionali, amministrativi, e risponde verso terzi per tutte le responsabilità della realizzazione e gestione dell'opera.**

#### In data 13 Gennaio 2005

C'è una nuova variazione del capitale sociale della **Geo Service S.r.l** deliberato 100.000,00 sottoscritto 100.000,00 versato 100.000,00.

#### In data 17 Marzo 2005

Variazione dell'oggetto sociale della **Geo Nova s.p.a.**

#### In data 7 Aprile 2005

Con delibera n° 112 di Giunta Comunale veniva approvata la "convenzione" per realizzare la "Discarica" e in questa delibera l'incarico è stato assegnato alla **Geo Service S.r.l**

#### In data 22 Aprile 2005

Con delibera n° 132 di Giunta Comunale si determinava: **APPROVAZIONE PROGETTO PRELIMINARE DA PORRE A BASE DI GARA NELLA PROCEDURA DI CUI ALL'ART. 37-QUATER DELLA LEGGE 109/94 PER LA REALIZZAZIONE CON IL SISTEMA DEL PROJECT FINANCING DEL RECUPERO AMBIENTALE DELL'EX CAVA "SIBERIE".**

E quindi, con questa Delibera si determina quanto segue:

1) Di approvare il progetto preliminare presentato dal promotore, Società **Geo Service S.r.l.**, individuato con le modalità di cui all'art. 37/bis della legge 109/94, da porre a base della gara disciplinata dall'art. 37- quater della legge 109/94 e s.m.i., composto dai seguenti elaborati... omississ...2) ...omississ...

3) **Di ribadire, in conformità alla deliberazione di Giunta Comunale n. 263, del 26/09/2002, esecutiva, che il progetto di cui al punto 1), da porre a base di gara, risponde al pubblico interesse per quanto concerne il recupero ambientale dell'ex cava di ghiaia denominata "Siberie";**

#### In data 13 Maggio 2005

Viene pubblicato il bando di gara per la Discarica, e viene determinato che le ditte interessate devono presentare la propria richiesta di essere invitate alla gara, entro il 22/06/2005.

#### In data 9 Giugno 2005

Con delibera n° 174 di Giunta Comunale veniva nominata la commissione di gara.

#### In data 13 Novembre 2005

Con Determinazione n° 13 sono state approvate le procedure per l'espletamento della licitazione privata.

#### In data 18 Novembre 2005

C'è una nuova variazione del capitale sociale della **Geo Service S.r.l** deliberato 10.000,00 sottoscritto 53.300,00 versato 53.300,00.

#### In data 15 Giugno 2006

Con Determinazione n° 25 sono state concluse le procedure per l'espletamento della licitazione privata.

#### In data 15 Novembre 2006

con determina n° 37 del Servizio Ecologia si dichiara che la GEO NOVA S.p.a. **risultava aggiudicataria definitiva del recupero ambientale dell'ex cava sita in località "Siberie"... mediante la costruzione e la gestione operativa e post-operativa di una discarica controllata.**

Se pur in... ritardo rispetto alle effettive modifiche societarie sono state adeguate tutte le attestazioni, le dichiarazioni e le autocertificazioni allegate al Progetto della Discarica delle Siberie???

#### Tre Geo Nova diverse?

Forse questa è... una possibile spiegazione che avrà anche valore legale e/o amministrativo, sul quale non discuto e spero in qualche aiuto e chiarimento in merito.

Dal punto di vista politico, invece, la nostra amministrazione pubblica è stata trasparente con i cittadini?

**A questa data la... GEO SERVICE S.r.l. è in possesso dei requisiti per poter ricevere l'incarico... come deliberato?**

**Riceve questo incarico la GEO SERVICE srl, che prima si chiamava GEO NOVA S.p.A. e che al momento del primo bando era GEO NOVA s.r.l. nel frattempo ci sono state altre 2 GEO NOVA S.p.A.???**

**Con questo ultimo atto la Geo Nova s.p.A si aggiudica la possibilità di realizzare la DISCARICA, ma**

**(A) La popolazione non è mai stata consultata e/o mai... resa partecipe della decisione di realizzare la Discarica,**

**(B) il Referendum promosso in delibera... dal Sindaco avv. Gianluca Mengalli... NON è... MAI stato effettuato.**

## Conclusioni in merito alle modifiche societarie attinenti la GEO NOVA e/o alla stessa riconducibili.

Mi sono arreso. Davanti a tutte queste modificazioni societarie ora smetto di analizzare questo problema cercando (da non esperto) di almeno elencare alcune delle ditte riconducibili alla Geo Nova.

**GEO NOVA** S.p.A. (2) Cod.Fisc.: 03040550240 REA TV 296701 Iscrizione: **24.12.2002**  
Cap. Soc.: Delib. 33.010.000 - Sottos. 33.010.000 - Vers. 33.010.00  
Sede legale: Via Feltrina 230/232 37100 Treviso

### **CANCELLATA** in data 29.12.2003 **quando poi è stata ricostituita con lo stesso NOME ma con nuova Part.IVA**

Soci: Biasuzzi S.p.A. Cod.Fisc. 01162910267 Azioni: 1.655  
Bieffe S.r.l. Cod.Fisc. 02400750267 1.655  
Gemini Paradiso S.r.l. Cod.Fisc. 01327100267 1.655  
Ambiente S.r.l. Cod.Fisc. 02165090263 1.030  
Andreola Costruzioni Generali S.p.A. Cod.Fisc. 00231160268 2.055  
Guidolin Giuseppe ECO.G. S.r.l. Cod.Fisc. 01133260263 1.195  
La Carinatese S.r.l. Cod.Fisc. 00589770262 755  
Geo Service S.r.l. Cod.Fisc. 02247980267 33.000.000

Nota 1: in data 21.07.2003 Trasferimento di proprietà o godimento di azienda  
Cedente: Geo Service S.r.l. Cessionario Geo Nova S.p.a (1)

Nota 2: In data 19.09.2003 Fusione mediante incorporazione in:  
Tuttoambiente S.r.l. Cod.Fisc. 03042400246 Sede: Via Feltrina 230/232 37100 Treviso

Nota 3: In data 29.12.2003 Variazione del nome in Geo Nova S.p.A (3) Cod.Fisc. 03042400246

**GEO SERVICE** S.r.l. Cod.Fisc.: 02247980267 REA TV 197819 Iscrizione: **19.02.1996**  
Cap. Soc.: Delib. 10.000 - Sottos. 10.000 - Vers. 10.00  
Sede legale: Via Feltrina 230/232 37100 Treviso

### **ATTIVA - Ex Geo Nova s.r.l. poi diventata Geo Nova S.p.a. (diversa dalla precedente) e oggi Geo Service**

Soci: Ambiente S.r.l. Cod.Fisc. 02165090263 1.030  
Andreola Costruzioni Generali S.p.A. Cod.Fisc. 00231160268 2.055  
Rigoni Giorgio 2.483  
Zanini Giorgio 2.482  
Guidolin Giuseppe ECO.G. S.r.l. Cod.Fisc. 01133260263 1.195  
Ledi S.r.l. Cod.Fisc. 03666360262 755

Nota 1: Alla data della costituzione la denominazione era Geo Nova S.r.l.

Nota 2: In data 23.10.2001 ha cambiato assetto societario in Geo Nova S.p.a (1)

Nota 3: In data 21.07.2003 ha ricambiato assetto societario e nome in Geo Service s.r.l.

**GEO NOVA** S.p.A. (3) Cod.Fisc.: 03042400246 REA TV 301069 Iscrizione: **26.09.2003**  
Cap. Soc.: Delib. 11.500.000 - Sottos. 11.500.000 - Vers. 11.500.00  
Sede legale: Via Feltrina 230/232 37100 Treviso

### **ATTIVA**

Socio Unico Geo Holding S.p.A Cod.Fisc.: 03041420245 Azioni 11.500.00

**GEO HOLDING** S.r.l. Cod.Fisc.: 03041420245 REA TV 301513 Iscrizione: **18.11.2003**  
Cap. Soc.: Delib. 64.000 - Sottosc. 64.000 - Vers. 64.000  
Sede legale: Via Feltrina 230/232 37100 Treviso

### **ATTIVA**

Soci: Ambiente S.r.l. Cod.Fisc. 02165090263 quote: 6.592  
Andreola Costruzioni Generali S.p.A. Cod.Fisc. 00231160268 13.152  
Bieffe S.r.l. Cod.Fisc. 02400750267 15.888  
Gemini Paradiso S.r.l. Cod.Fisc. 01327100267 15.888  
Guidolin Giuseppe ECO.G. S.r.l. Cod.Fisc. 01133260263 7.648  
Ledi S.r.l. Cod.Fisc. 03666360262 4.832

**CONSULAB** S.r.l. (3) Cod.Fisc.: 037589490266 REA TV 296155 Iscrizione: **25.11.2002**  
Cap. Soc.: Delib. 100.000 - Sottos. 23.986 - Vers. 23.986  
Sede legale: Via Feltrina 230/232 37100 Treviso

### **IMPRESA IN FASE DI AGGIORNAMENTO – nome precedente GEO LAB s.r.l.**

Soci Geo Nova S.p.A Cod.Fisc.: 03042400246 quote: 19.189  
Musacco Alessandro 4.797

Nota 1: In data 29.05.2007 variazione del precedente nome: **Geo Lab s.r.l.**

Nota 2: In data 20.07.2007 la **Geo Nova S.p.a** ha ceduto le quote alla **Geo Holding S.r.l**

**NOTA FINALE:** A seguito di un fax arrivato in data 23 Dicembre 2004, con delibera di Giunta Comunale n° 318 dello stesso giorno... si decideva di **rimandare la gara** al fine di **apportare delle modifiche** al progetto originario, **vinto dalla Geo Nova S.r.l. poi diventata Geo Nova S.p.A.** e alla data della presente delibera (come comunicato nel fax) **è in possesso di altra denominazione sociale: Geo Service s.r.l.**

La delibera in questione... come sopra segnalato, si chiudeva con questa determina: **di stabilire che, alla luce delle variazioni societarie citate in premessa, la ditta selezionata contestualmente alla presentazione delle modifiche in oggetto debba, ove necessario, adeguare tutte le attestazioni, dichiarazioni e/o autocertificazioni allegata al progetto.**

Quale delle 3 Geo Nova ha quindi vinto la gara?

Cod.Fisc.: 03040550240 ?

Cod.Fisc.: 02247980267 ?

Cod.Fisc.: 03042400246 ?

## **SINTESI delle considerazioni espresse nelle pagine precedenti:**

La grave situazione della Ex Discarica della Ve-Part va risolta e messa in sicurezza una volta per tutte. E' prioritario risolvere le problematiche di questa ex Discarica prima di procedere con una nuova discarica di rifiuti.

Potrebbe essere necessario realizzare una discarica a fianco della Ve-Part per travasare i rifiuti al fine di mettere in sicurezza la discarica esistente che è da sempre gravemente compromessa nelle sue attività *post-mortem*.

In merito alla Discarica delle Siberie, anche se era già stato determinato nelle delibere di Consiglio Comunale, come preciso impegno, mai la popolazione è stata interpellata in merito e mai il Consiglio Comunale aperto è stato indetto.

Da sottolineare che dalle delibere di Consiglio Comunale, appare che era stato determinato altresì che "prima" di iniziare e proseguire la progettazione per la Discarica ci sarebbe stato un Referendum e solo se la popolazione avesse approvato questa volontà della Giunta Comunale, poi si sarebbe proseguito.

L'Assemblea Pubblica (prevista dalla legge) deve essere riconvocata in quanto nell'invito alla Popolazione, l'oggetto della discussione è ben diverso da quello riportato sul Progetto della Discarica ed è... travisante nell'oggetto illustrato.

I requisiti per la partecipazione al Bando del Project Financing, decisi dalla Giunta Comunale, sono: poco credibili, poco selettivi e con valori troppo bassi.

I requisiti necessari alla partecipazione del Project Financing erano posseduti alla "data del Bando" dalla Geo Nova s.r.l. (partita IVA 02247980267)

La Giunta di Sommacampagna, insiste nel dichiarare che la Discarica Siberie è un recupero ambientale, quando invece, in varie delibere dichiara che serve solamente a reperire risorse economiche per le spese del Comune.

L'Amministrazione Comunale ha perso 10 anni nel tentativo di voler realizzare la Discarica di Rifiuti, invece di spendere questo tempo nel realizzare dei veri interventi di recupero ambientale delle ex cave di ghiaia, ad esempio per la realizzazione di Boschi di Pianura.

In questi ultimi 10 anni non c'è stata alcuna politica ambientale del Comune finalizzata a migliorare la qualità dell'ambiente delle zone urbane e delle zone agricole perturbate al fine di realizzare interventi atti a mitigare l'inquinamento.

La storia amministrativa delle delibere per arrivare a voler la discarica è costellata di proroghe e di dilatazioni dei tempi che si intrecciano con le modifiche societarie, le fusioni, le cessioni della Geo Nova srl.

Il sottoscritto, (per mia ignoranza forse) non riesce a comprendere a quale Geo Nova (con tre diverse partite IVA) debbano essere assegnate le certificazioni e le autorizzazioni, come non riesce a comprendere quale delle tre ditte era in possesso dei requisiti prima per partecipare alla gara e poi all'assegnazione.

Oggi un progetto di Discarica esiste. [Il Consiglio Comunale convocati \(come promesso\) la popolazione in un Consiglio Comunale "aperto" e poi sia dato avvio alle procedure per il Referendum.](#) Poi -eventualmente- si procederà o no.

Se fino ad oggi... **NON c'è mai stata riparazione / mitigazione** degli **impatti ambientali** generati dalle **infrastrutture sovracomunali**, riusciremo mai ad **ottenere una compensazione / ricostruzione** per - **migliorare l'ambiente** - e la **qualità di vita** della **Popolazione** che risiede nel centro abitato di **Caselle** ?

**La Discarica di Rifiuti non è un progetto di ricomposizione ambientale è solo un modo poco rispettoso dell'ambiente per "fare cassa"**

**Tutto il bando per il project financing dovrebbe essere rivisto e rifatto perché presenta delle determinazioni che vanno corrette e riviste**

**Il recupero ambientale di una ex cava si esegue con la predisposizione di progetti e azioni a difesa dell'ambiente e non contro...**

**Credo altresì che tutto il lavoro della Commissione che ha esaminato le proposte debba essere rivisto e ri\_analizzato.**

Riparazione ?  
Mitigazione ?  
Compensazione ?  
Ricostruzione ?