

Beniamino Sandrini
Via del Fante, n° 21
37066 CASELLE di Sommacampagna - VR
Tel. casa: 045 8581200 Cell. 3485214565
E_mail: beniaminosandrini@virgilio.it



Caselle di Sommacampagna, 6 Marzo 2009

Oggetto:

Esposto-denuncia-querela in merito al progetto Discarica Comunale delle Siberie ubicata nel Comune di Sommacampagna in prossimità della località detta Siberie

In data 2.2.2009, in una lettera inviata alla Commissione Europea, alla Procura della Repubblica e al Comune di Sommacampagna avente come oggetto: **"Infrazione V.I.A. dell'Aeroporto di Verona - Richiesta di interventi urgenti"**, tra l'altro, avevo concluso detta mia comunicazione chiedendo un **"interessamento"** da parte della Commissione Europea, anche e... nel merito a quanto segue:

*Si chiede alla Commissione Europea un intervento urgente al fine di verificare se nella **sottoposizione alla V.I.A. del: Progetto dell'A.T.I. con Capogruppo GEONOVA S.P.A. di Treviso per la costruzione, gestione operativa e post-operativa, di una Discarica per Rifiuti non pericolosi, non putrescibili, nell'ex Cava "SIBERIE" di PROPRIETA' COMUNALE** sia stato opportunamente quantificato e verificato l'impatto che... la discarica "aggiunge" e va "a sommarsi" su un'area che subisce già gli impatti, mai mitigati e mai compensati, generati dall'Aeroporto Catullo di Verona.*

*Si chiede alla Commissione Europea, qualora la V.I.A. del Progetto della Discarica di cui sopra non abbia preso in considerazione le quantità e le qualità degli agenti inquinanti generati dalle attività dall'Aeroporto Catullo, un intervento urgente al fine di **annullare tutti gli atti autorizzativi di detta Discarica da realizzare nell'ex Cava "SIBERIE" di PROPRIETA' COMUNALE.***

In data 20.2.2009, sempre e relativamente alle **problematiche ambientali generate e/o collegate al problema delle Discariche** avevo scritto una lettera al Sindaco del Comune di Sommacampagna avente questo preciso e "ben chiaro" oggetto: **Richiesta di accertamento di "irregolarità" nella V.I.A. delle "due Discariche"** di cui, di detta lettera, qui sotto ne ricopio il testo già inviato:

*In data 18.2.2009, il sottoscritto ha inviato alla Commissione Europea una: **Richiesta di verifica di Infrazione per la V.A.S. del P.A.T. di Sommacampagna**, che allego alla presente per Sua opportuna conoscenza e al fine che Lei abbia da apprendere le motivazioni (di detta mia richiesta) che ivi, vi sono contenute.*

*Avendo deciso di presentare quella richiesta, durante la predisposizione della stessa, **mi è sorto un dubbio.***

*Considerato che anche nella V.A.S. del P.A.T. di Sommacampagna... i Tecnici estensori, sono stati incaricati **"di voler approfondire"** le **questioni ambientali inerenti l'Aeroporto**, tanto che l'Ufficio Urbanistica, con una aggiunta di altri **6.120,00 €.** e con la Determinazione: n° 14 del 29.8.2008, ha deciso quanto segue:*

*dopo avere attentamente valutato la documentazione progettuale in corso di predisposizione si è ritenuto che oltre a quanto già elaborato e analizzato, fosse necessario **procedere ad uno specifico approfondimento sugli attuali impatti derivanti dall'attività aeroportuale sull'abitato di Caselle e più in generale sul territorio comunale**, in considerazione anche del possibile futuro ampliamento dell'aerostazione, al fine di individuare le risposte ambientali (interventi di mitigazione quali barriere verdi, dune artificiali ecc.), al fine di inserirli nella V.A.S. per renderle prescrivibili in sede di adeguamento delle attività e delle aree aeroportuali;*

Alla Procura della Repubblica
presso **Tribunale di Verona**
Sezione di Polizia Giudiziaria - ARPAV
Corte Giorgio Zanconati, 1
37122 - VERONA

Ricordando, questo accadimento, il **dubbio** che mi sono posto è stato questo: - **E se anche gli estensori della V.I.A. delle "due Discariche" - una approvata (Ve-Part) e una in corso di approvazione (Siberie) - si fossero "dimenticati" di quantificare gli impatti ambientali generati dall'Aeroporto, laddove vi fosse stata questa mancanza, detta sottoposizione alla V.I.A. deve essere rielaborata e ripresentata ? -**

Visto che Lei si avvale di un Assessore all'Ecologia e all'Ambiente, che è così solerte e così bravo, tanto che è riuscito a far chiudere una Cava di Ghiaia della superficie di 14,7 ettari (come scritto nella V.A.S. del P.A.T.) con la seguente motivazione della Sentenza del Consiglio di Stato: "**laddove ha escluso l'obbligo della V.I.A. risulta illegittimo e va, di conseguenza, annullato**" e dato che il solerte e bravo Assessore ha ottenuto questo, pur il... laddove obbligo di sottoposizione alla V.I.A. ... entra in vigore solo dopo i 15 ettari.

Tutto ciò premesso il sottoscritto **chiede** che siano riviste e riesaminate le documentazioni inserenti le due Discariche e qualora detta documentazione avesse da essere integrata, in quanto mancante della verifica e della valutazione degli impatti ambientali creati dall'Aeroporto e laddove questo fosse accertato, **si chiede** che detto Assessore all'Ecologia e all'Ambiente agisca nello stesso modo, con la stessa solerzia, la stessa bravura e nella stessa intensità creativa adottata per la Cava di Ghiaia, da 14,7 ettari che è stata annullata.

E se una V.A.S. è stata approfondita e sono stati spesi altri 6.120 euro, credo che anche una V.I.A. di una Discarica, **laddove fosse mancante della verifica degli effetti aggiuntivi sull'ambiente di una Aeroporto, debba essere rielaborata e ripresentata e, che quindi, debba rinnovare l'iter - nuovamente - dall'inizio.**

Da detta mia ultima lettera, inviata al Sindaco di Sommacampagna e, come sopra ricopiata, sono trascorsi 15 giorni e dato che a tutte le mie altre lettere inviate in questi due anni... solo una volta il Sindaco mi ha risposto, credo che nemmeno a questa mia richiesta riceverò mai alcuna risposta.

Dato che al sottoscritto... "**sembrava strano**" che lo stesso non avesse **già segnalato al Sindaco di Sommacampagna** quanto ricordato nella lettera di cui sopra, oggi ho ritenuto che fosse necessario una mia nuova **rilettura** delle **Osservazioni alla Discarica Siberie** già presentate dal sottoscritto il **24 Agosto del 2007** e nelle integrazioni alle Osservazioni... poi inviate, anche in date successive.

Delibera di Giunta n. 47 del 20/03/2008			
Oggetto	PROGETTO DELL'A.T.I. CON CAPOGRUPPO GEONOVA S.P.A. DI TREVISO PER LA COSTRUZIONE, GESTIONE OPERATIVA E POST-OPERATIVA, DI UNA DISCARICA PER RIFIUTI NON PERICOLOSI, NON PUTRESCIBILI, NELL'EX CAVA "SIBERIE" DI PROPRIETA' COMUNALE. RISCONTRO ALLE OSSERVAZION		
Data esecutività	11/04/2008		
Segretario	EUGENIO AZZALI		
Funzionario Responsabile	LORENZO GASPARI		
Organo deliberante			
Persona	Ruolo	Incarico	Appello
MANZATO GRAZIELLA	Sindaco	Presidenza	Presente
MENGALLI GIANLUCA	Assessore Effettivo	Membro	Assente giustificato
CHIARAMONTE DAMIANO	Assessore Effettivo	Membro	Presente
TURATO PAOLO	Assessore Effettivo	Membro	Presente
RAMA MARINO	Assessore Effettivo	Membro	Presente
GRANUZZO MASSIMO	Assessore Effettivo	Membro	Assente giustificato
ADAMI STEFANO	Assessore Effettivo	Membro	Presente
CASTIONI AGNESE	Assessore Effettivo	Membro	Presente

Osservazioni alla Discarica delle Siberie, che sono state esaminate e quindi *contro dedotte* dalla Giunta Comunale nella Delibera n. 47 del 20.3.2008 alla cui Giunta risultavano assenti gli Assessori **Mengalli** Avv. Gianluca e **Granuzzo** Arch. Massimo, quest'ultimo, tra l'altro, Assessore all'Ecologia e all'Ambiente e quindi il... **Responsabile Politico del Progetto della Discarica Comunale di rifiuti.**

Di detta delibera di Giunta Comunale n. 47/2008, riepilogo solamente quanto **sarebbe stato controdedotto alle Osservazioni alla Discarica delle Siberie** presentate dal sottoscritto. Il testo sintetico e molto "striminzito" che è stato riportato in Delibera, è solamente il seguente qui sotto riepilogo:

Si esplicano le seguenti controdeduzioni a quanto presentato:

a. 24.08.2007 prot. 14330 del Sig. Beniamino Sandrini, osservazioni n° 61;

1^ - 2^-: Con la deliberazione n° 44 del 10.09.2007, il C.C. ha espresso parere favorevole al progetto ai sensi e per gli effetti dell'art. 17 comma 1 L.R. 10/1999 e dell'art. 32 comma 3 L.R. 3/2000;

3^-5^-: Tutte le procedure di pubblicazione e conoscenza ai cittadini compreso l'assemblea sono stati eseguiti nei tempi e modi previsti dalla Legge Regionale 10/99;

4^- non si ritiene che sia improprio il termine "recupero ambientale" in quanto viene recuperata un'area, con possibilità di utilizzo pubblico del verde, attualmente incolta ed abbandonata, una volta terminato il progetto;

6^- con la delibera di giunta sono stati approvati degli elaborati e quindi anche uno schema di convenzione per poter fare la gara ad evidenza pubblica;

7^-8^-19^-20^-22^-25^-26^-27^-28^-37^-38^-39^-40^-61^- non pertinenti l'oggetto dell'intervento;

9^- l'inquinamento da polveri sottili, per una discarica, è dovuto solo al traffico mezzi, in quanto si tratta di un deposito permanente privo di combustioni;

10^-11^-12^-18^-21^-23^-29^-41^- le scelte urbanistiche vengono fatte dal C.C.;

24^- nella convenzione e nelle leggi vigenti sono previste sanzioni, modalità di controllo, sanzioni, ordinanze sino alla rescissione del contratto;

30^-31^-32^-33^- è quello che prevede la Legge sui LL.PP.

34^- la ditta che nel momento dell'aggiudicazione ha presentato tutto quanto richiesto alle altre ditte partecipanti;

35^- la dicitura è corretta in quanto una discarica non è altro che un "deposito permanente di rifiuti non pericolosi non putrescibili";

36^- dalle deliberazioni sono sempre stati evidenziati "il recupero ambientale e l'importanza del controllo diretto",

- **Le osservazioni dalla 42^ alla 60^ comprese sono specificatamente riferite al progetto e quindi si demanda ai progettisti della ditta GEO NOVA il relativo riscontro.**

Si evidenzia che al sottoscritto... non è stato dato modo di potersi confrontare ne con l'Amministrazione Comunale e tanto meno con la Ditta Proponente il progetto di Discarica... in merito a quanto previsto al comma 6° dell'art. 18 della L.R. 10/1999 che così recita: "**L'inchiesta pubblica di cui al comma 4 consiste almeno nell'audizione, in contraddittorio con il soggetto proponente, di coloro che hanno presentato le osservazioni, da parte della commissione VIA e dei comuni e province interessati**" e non essendo stata chiesta la "inchiesta pubblica" ne da parte del Presidente della Commissione V.I.A. (comma 4° art. 18) e tanto meno questa è stata chiesta da parte del Sindaco (comma 5° art. 18) al sottoscritto è stato impedito un qualsiasi contraddittorio per le Osservazioni.

Ma prima di riesaminare le "Osservazioni alla Discarica" predisposte dal sottoscritto nel 2007 e le "controdeduzioni" della Giunta Comunale... è necessario riportare e ricopiare alcuni brani della "premessa alle Osservazioni" che erano parte integrante del documento protocollato in comune.

E l'Aeroporto? A quanti "veicoli equivalenti" potrebbero corrispondere i... 40.000 Aerei all'Anno?

Una stima per difetto paragona l'inquinamento di ogni aereo a quello di 500 auto non catalizzate. L'aeroporto di Malpensa, ad esempio, equivale a 250-300.000 auto al giorno, quello di Linate a 150.000 auto. Tratto da: <http://www.ecplanet.com/canale/ecologia-6/inquinamento-50/1/0/25735/it/ecplanet.rxd>

I circa 40.000 aerei che decollano ogni anno dall'Aeroporto Valerio Catullo "di Caselle", secondo questa citazione corrisponderebbero all'inquinamento prodotto da circa 20.000.000 di veicoli equivalenti. Più dei veicoli che viaggiano sull'Autostrada del Brennero. Una cifra che darebbe circa 55.000 veicoli giorno.

Un altro capitolo meriterebbe l'analisi del rumore aeroportuale, come monitorato a Malpensa: **SEA è all'avanguardia in Italia e in Europa per la gestione di un network di monitoraggio dell'inquinamento acustico che permette di rilevare il rumore provocato da ogni singolo aereo in ogni momento della giornata. Attraverso una sofisticata strumentazione microfonica, il rumore viene rilevato 24 ore su 24 da una rete di centraline posizionate su indicazione degli Enti di controllo nel territorio dei Comuni limitrofi alle piste. 17 postazioni sono attive vicino a Malpensa e altre 4 nei pressi di Linate. I dati registrati vengono poi incrociati con i tracciati radar forniti da Enav (Ente Nazionale Assistenza al Volo) in modo da individuare eventuali picchi di inquinamento acustico rispetto alla soglia media consentita.**

Non credo che sia necessario soffermarsi ulteriormente a dimostrare che Caselle ha bisogno di interventi atti a mitigare gli inquinamenti generati dalla infrastrutture sovra-comunali che la interessano da decenni.

Quali azioni, quali contatti, quali proposte e/o progetti l'attuale Amministrazione Comunale ha concretizzato al fine di **migliorare la qualità della vita** della popolazione di Caselle???

O il recupero ambientale e la sua definizione a **verde pubblico** dell'ex cava delle "Siberie", sarebbe la risposta alle **nuove emergenze** e alle **criticità ambientali** che da decenni colpiscono il centro abitato e la popolazione che risiede (alcuni dalla nascita) a Caselle???

Il sottoscritto, sempre nella presentazione delle Osservazioni, aveva evidenziato che già lo schema di avviso del *project financing* c'erano delle quote in percentuali che sembravano ampliare a troppe aziende la possibilità di partecipare e/o agevolare aziende che altrimenti non avrebbero avuto modo di partecipare proponendo dei valori bassi, sulle percentuali come sotto sono state riportate:

Il 05.07.2001 con la delibera n° 210 di Giunta Comunale veniva approvato il recupero **ambientale** della cava "Siberie"... **per ripristinare l'area ai fini agronomici...** **ma riempiendo "il buco" con i rifiuti.** Contestualmente viene anche approvato lo schema dell'AVVISO per il Project Financing.

Inizia l'iter per arrivare a realizzare la Discarica.

A_ Il promotore, a dimostrazione dei necessari requisiti economico-finanziari e tecnico-organizzativi, deve produrre una dichiarazione del legale rappresentante, ai sensi dell'art. _____ del _____, dalla quale risulti il possesso, anche in associazione e/o consorzio con altri soggetti, dei seguenti requisiti:

1°_ fatturato medio relativo alle attività svolte negli ultimi cinque anni antecedenti alla presentazione della proposta, non inferiore al 10% dell'investimento previsto per l'intervento;

2°_ capitale sociale non inferiore al 5% dell'investimento previsto per l'intervento;

3°_ svolgimento nell'ultimo quinquennio di servizi affini a quello previsto dall'intervento per un importo medio non inferiore al 5% dell'investimento previsto per l'intervento;

4°_ svolgimento negli ultimi cinque anni di almeno un servizio affine a quello previsto dall'intervento per un importo medio pari ad almeno il 2% dell'investimento previsto dall'intervento:

Non sono e non ritengo di essere un esperto ma le percentuali qui indicate mi sembrano troppo basse. Con percentuali più alte ci sarebbe stata una maggiore selezione nei partecipanti all'invito

Forse solo per delle... **singolari coincidenze** poco dopo questa delibera iniziano delle modificazioni societarie tra diverse ditte, le TRE ditte diverse... ma che hanno lo stesso nome... **"GEO NOVA"**.

Analisi delle Società: Geo Nova s.r.l. - Geo Nova s.p.a. - Geo Service s.r.l. - (nuova) Geo Nova s.p.a.

Prima di proseguire **merita un esame** alcuni fatti accaduti in considerazione di una frase riportata nelle Delibera di Giunta n° 318 del 23.12.2004 che recita: *"con nota inviata via fax in data 23/12/2004 la ditta "Geo Nova S.r.l." ha comunicato che con verbale di assemblea straordinaria del 23.10.2001 rep. n. 73724 Notaio Ada Stiz di Treviso, la Geo Nova S.r.l. è stata trasformata in Geo Nova S.p.a. e successivamente con verbale di assemblea Straordinaria del 21.07.2003 rep. n. 50277 Notaio Giulia Clarizio di Schio (VI), la Società ha variato la propria denominazione e forma sociale in Geo Service S.r.l.";*

Le modifiche societarie della Geo Nova... credo vadano più attentamente esaminate in rapporto all'incarico... assegnato.

In data 5 Luglio 2001

Con delibera di Giunta Comunale n° 210 si dà avvio la procedura del "recupero ambientale" dell'ex cava.

In data 1 Ottobre 2001

Scade il termine per presentare le domande di partecipazione al "recupero ambientale" e agli atti della delibera, risultano essere state presentate nove domande, tra le quali anche quella della: **Geo Nova Srl.**

In data 23 Ottobre 2001

La **Geo Nova S.r.l.** si trasforma in **Geo Nova S.p.a.**

Solo 22 giorni dopo aver presentato la domanda di partecipazione la **Geo Nova S.r.l.** si trasforma in **Geo Nova S.p.A.**

In data 25 Ottobre 2001

Con delibera di Giunta Comunale n° 304 si determinano gli indirizzi della Commissione Esaminatrice.

In data 26 Settembre 2002

Con delibera di Giunta Comunale n° 263, si individua la proposta ritenuta più rispondente al pubblico interesse e si decide che è la: **Geo Nova s.r.l.** ... (che nel frattempo, però era diventata una... S.p.A.)

Chi ha vinto la gara per progettare la Discarica... la **S.p.A.** o... la **S.r.l.** ??

In data 21 Luglio 2003

La **Geo Nova S.p.a.** con delibera di Assemblea varia la propria denominazione sociale in **Geo Service s.r.l.** con sede legale in Via Feltrina n° 230/232.

In data 21 Luglio 2003

Nello stesso giorno viene attuato un "*Trasferimento di proprietà o godimento di azienda*", Cedente Geo Service s.r.l. e Cessionario Geo Nova S.p.A. che però ha una partita IVA 03040550240 diversa dall'attuale **Geo Nova S.p.A.** con partita IVA 03042400246 che, è ancora diversa dalla precedente **Geo Nova S.p.A.** che ha una partita IVA 02247980267, il cui numero ora appartiene alla **Geo Service s.r.l.**

Sono 3 ditte diverse, perché hanno 3 partite IVA diverse, ma che hanno avuto lo stesso nome? Perché?

In data 8 Agosto 2003

Viene comunicato alla CCIAA, la variazione di denominazione da **Geo Nova s.p.a.** a **Geo Service s.r.l.**

In data 24 Settembre 2003

Viene variato il capitale sociale della **Geo Service S.r.l.** che ora è di 2.080.000,00 euro.

In data 26 Settembre 2003

Nasce una nuova società, ma riappare ancora il nome di **Geo Nova S.p.A.** sempre con sede legale in Via Feltrina n° 230/232.

In data 29 Settembre 2003

Viene redatto il progetto di fusione mediante incorporazione della Società Geo Nova S.p.a. (quale delle 3?)

In data 8 Ottobre 2003

Variazione del capitale sociale della Geo Nova S.p.a. deliberato 15.000.000,00 sottoscritto 10.000,00 versato 10.000,00.

In data 13 Ottobre 2003

Delibera di fusione mediante incorporazione della Società Geo Nova S.p.a. (non ci capisco più nulla)

In data 24 Novembre 2003

Variazione del capitale sociale della Geo Nova S.p.a. deliberato 15.000.000,00 sottoscritto 100.000,00 versato 37.000,00.

In data 24 Dicembre 2003

Oltre alla esecuzione della delibera dell'atto di fusione con Geo Nova S.p.a. c'è la variazione della denominazione precedente di Tuttoambiente S.r.l. e c'è la variazione del capitale sociale della Geo Nova S.p.a. deliberato 15.000.000,00 sottoscritto 12.034.900,00 versato 12.022.363,00.

Il sottoscritto... di modifiche societarie, di variazioni di capitali sociali, di rinominazioni di nuove società di fusioni e di incorporazioni **dichiara... propria ignoranza in materia.**

Quindi se qualcuno potesse spiegarmi quanto è successo anche in relazione alle Delibere di Giunta che concedono proroghe ecc. ecc. gliene sarei grato.

Ma la "storia" delle... TRE "Geo Nova" continua ancora e le modificazioni societarie continuano ad intrecciarsi una con l'altra... come qui di seguito ricopio e riporto dalle Osservazioni già presentate:

In data 22 Marzo 2004

C'è una nuova variazione del capitale sociale della Geo Nova S.p.a. (credo) deliberato 13.350.000,00 sottoscritto 13.350.000,00 versato 12.416.893,00.

In data 22 Ottobre 2004

C'è una variazione dell'oggetto sociale della Geo Nova S.p.a. (che non è la Geo Nova S.p.a di prima ... forse)

In data 23 Dicembre 2004

A seguito di un fax arrivato in data 23 Dicembre 2004, con delibera di Giunta Comunale n° 318 dello stesso giorno... si decide di **rimandare la gara** al fine di apportare delle modifiche al progetto originario, **vinto dalla Geo Nova S.r.l. poi diventata Geo Nova S.p.A.** e alla data della presente delibera (come comunicato nel fax) è **in possesso di altra denominazione sociale: Geo Service s.r.l.**

La delibera in questione... si chiude con questa determina: *di stabilire che, alla luce delle variazioni societarie citate in premessa, la ditta selezionata contestualmente alla presentazione delle modifiche in oggetto debba, ove necessario, adeguare tutte le attestazioni, dichiarazioni e/o autocertificazioni allegate al progetto.*

In realtà, a questa data era già stata costituita anche la **-nuova- Geo Nova S.p.a.** "una seconda ditta" e quindi il problema sollevato dall'ufficio è solo un problema di... "banale" di denominazione societaria o tutto questo "valzer" di modifiche... inficia gravemente tutta la procedura di assegnazione dell'incarico?

In merito a questo aspetto e prima di procedere oltre riportiamo un brano tratto dall'Elaborato "A10 - Descrizione dei Consorziati", che così recita:

GEO NOVA SpA / GEO SERVICE Srl. Partecipano all'A.T.I. non in qualità di produttore di rifiuti, bensì in qualità di promoter della procedura pubblica di Project-Financing. La società **Geo Nova** ha inizialmente partecipato come promoter alla gara di Project-Financing indetta dal Comune di Sommacampagna (anno 2001). Nel corso del 2003 **Geo Nova** ha cambiato la propria denominazione sociale in **Geo Service**.

Successivamente è stata costituita una nuova società denominata **Geo Nova S.p.A.**, cui **Geo Service** ha ceduto il ramo d'azienda contenente tutte le proprie attività operative. In conclusione, ad oggi, **Geo Nova** e **Geo Service** sono due esistenti società, **Geo Service** è stata svuotata e **Geo Nova** ne ha assorbito completamente l'attività.

L'attività di **Geo Nova** è relativa alla realizzazione e gestione di impianti di trattamento e smaltimento di rifiuti solidi pericolosi e non pericolosi, con particolare specializzazione nella realizzazione e gestione di discariche controllate. Attualmente **Geo Nova** dispone di impianti in Regione Veneto, Regione Friuli Venezia Giulia e in Polonia. Gestisce anche n. 2 discariche in fase di post-mortem in Provincia di Treviso. Nell'Ambito dell'A.T.I. proponente questo intervento, **Geo Nova** è capogruppo mandataria, e ha il compito di realizzare e gestire la discarica, facendosi carico di tutti gli aspetti tecnici, economici, gestionali, amministrativi, e risponde verso terzi per tutte le responsabilità della realizzazione e gestione dell'opera.

In data 13 Gennaio 2005

C'è una nuova variazione del capitale sociale della **Geo Service S.r.l** deliberato 100.000,00 sottoscritto 100.000,00 versato 100.000,00.

In data 17 Marzo 2005

Variazione dell'oggetto sociale della **Geo Nova s.p.a.**

In data 7 Aprile 2005

Con delibera n° 112 di Giunta Comunale veniva approvata la "convenzione" per realizzare la "Discarica" e in questa delibera l'incarico è stato assegnato alla **Geo Service S.r.l**

In data 22 Aprile 2005

Con delibera n° 132 di Giunta Comunale si determinava: **APPROVAZIONE PROGETTO PRELIMINARE DA PORRE A BASE DI GARA NELLA PROCEDURA DI CUI ALL'ART. 37-QUATER DELLA LEGGE 109/94 PER LA REALIZZAZIONE CON IL SISTEMA DEL PROJECT FINANCING DEL RECUPERO AMBIENTALE DELL'EX CAVA "SIBERIE".**

E quindi, con questa Delibera si determina quanto segue:

1) Di approvare il progetto preliminare presentato dal promotore, Società **Geo Service S.r.l.**, individuato con le modalità di cui all'art. 37/bis della legge 109/94, da porre a base della gara disciplinata dall'art. 37- quater della legge 109/94 e s.m.i., composto dai seguenti elaborati:... omississ...2) ...omississ...

3) Di ribadire, in conformità alla deliberazione di Giunta Comunale n. 263, del 26/09/2002, esecutiva, che il progetto di cui al punto 1), da porre a base di gara, **risponde al pubblico interesse per quanto concerne il recupero ambientale dell'ex cava di ghiaia denominata "Siberie".**

In data 13 Maggio 2005

Viene pubblicato il bando di gara per la Discarica, e viene determinato che le ditte interessate devono presentare la propria richiesta di essere invitate alla gara, entro il 22/06/2005.

In data 9 Giugno 2005

Con delibera n° 174 di Giunta Comunale veniva nominata la commissione di gara.

In data 13 Novembre 2005

Con Determinazione n° 13 sono state approvate le procedure per l'espletamento della licitazione privata.

In data 18 Novembre 2005

C'è una nuova variazione del capitale sociale della **Geo Service S.r.l** deliberato 10.000,00 sottoscritto 53.300,00 versato 53.300,00.

In data 15 Giugno 2006

Con Determinazione n° 25 sono state concluse le procedure per l'espletamento della licitazione privata.

In data 15 Novembre 2006

con determina n° 37 del Servizio Ecologia si dichiara che la **GEO NOVA S.p.a. risultava aggiudicataria definitiva del recupero ambientale dell'ex cava sita in località "Siberie"... mediante la costruzione e la gestione operativa e post-operativa di una discarica controllata.**

Se pur in... ritardo rispetto alle effettive modifiche societarie sono state adeguata tutte le attestazioni, le dichiarazioni e le autocertificazioni allegate al Progetto della Discarica delle Siberie???

Tre Geo Nova diverse?

Forse questa è... una possibile spiegazione che avrà anche valore legale e/o amministrativo, sul quale non discuto e spero in qualche aiuto e chiarimento in merito.

Dal punto di vista politico, invece, la nostra amministrazione pubblica è stata trasparente con i cittadini?

A questa data la... GEO SERVICE s.r.l. è in possesso dei requisiti per poter ricevere l'incarico... come deliberato?

Riceve questo incarico la GEO SERVICE srl, che prima si chiamava GEO NOVA S.p.A. e che al momento del primo bando era GEO NOVA s.r.l. nel frattempo ci sono state altre 2 GEO NOVA S.p.A.???

Con questo ultimo atto la Geo Nova s.p.A si aggiudica la possibilità di realizzare la DISCARICA, ma

(A) La popolazione non è mai stata consultata e/o mai... resa partecipe della decisione di realizzare la Discarica,

(B) il Referendum promosso in delibera... dal Sindaco avv. Gianluca Mengalli... NON è... MAI stato effettuato.

Nelle mie Osservazioni, nell'estate di due anni fa concludevo con queste ultime considerazioni in merito alle **TRE ditte** tutte denominate: **GEO NOVA** ma con **TRE Partite I.V.A. diverse**:

Conclusioni in merito alle modifiche societarie attinenti la GEO NOVA e/o alla stessa riconducibili.

Mi sono arreso. Davanti a tutte queste modificazioni societarie ora smetto di analizzare questo problema cercando (da non esperto) di almeno elencare alcune delle ditte riconducibili alla Geo Nova.

GEO NOVA S.p.A. (2) Cod.Fisc.: 03040550240 REA TV 296701 Iscrizione: 24.12.2002
Cap. Soc.: Delib. 33.010.000 - Sottos. 33.010.000 - Vers. 33.010.00
Sede legale: Via Feltrina 230/232 37100 Treviso

CANCELLATA in data 29.12.2003 quando poi è stata ricostituita con lo stesso NOME ma con nuova Part.IVA

Soci:	Biasuzzi S.p.A.	Cod.Fisc. 01162910267	Azioni: 1.655
	Bieffe S.r.l.	Cod.Fisc. 02400750267	1.655
	Gemini Paradiso S.r.l.	Cod.Fisc. 01327100267	1.655
	Ambiente S.r.l.	Cod.Fisc. 02165090263	1.030
	Andreola Costruzioni Generali S.p.A.	Cod.Fisc. 00231160268	2.055
	Guidolin Giuseppe ECO.G. S.r.l	Cod.Fisc. 01133260263	1.195
	La Carinatese S.r.l	Cod.Fisc. 00589770262	755
	Geo Service S.r.l.	Cod.Fisc. 02247980267	33.000.000

Nota 1: in data 21.07.2003 Trasferimento di proprietà o godimento di azienda
Cedente: Geo Service S.r.l. Cessionario Geo Nova S.p.a (1)

Nota 2: In data 19.09.2003 Fusione mediante incorporazione in:
Tuttoambiente S.r.l. Cod.Fisc. 03042400246 Sede: Via Feltrina 230/232 37100 Treviso

Nota 3: In data 29.12.2003 Variazione del nome in Geo Nova S.p.A (3) Cod.Fisc. 03042400246

GEO SERVICE S.r.l. Cod.Fisc.: 02247980267 REA TV 197819 Iscrizione: 19.02.1996
Cap. Soc.: Delib. 10.000 - Sottos. 10.000 - Vers. 10.00
Sede legale: Via Feltrina 230/232 37100 Treviso

ATTIVA - Ex Geo Nova s.r.l. poi diventata Geo Nova S.p.a. (diversa dalla precedente) e oggi Geo Service

Soci:	Ambiente S.r.l.	Cod.Fisc. 02165090263	1.030
	Andreola Costruzioni Generali S.p.A.	Cod.Fisc. 00231160268	2.055
	Rigoni Giorgio		2.483
	Zanini Giorgio		2.482
	Guidolin Giuseppe ECO.G. S.r.l	Cod.Fisc. 01133260263	1.195
	Ledi S.r.l	Cod.Fisc. 03666360262	755

Nota 1: Alla data della costituzione la denominazione era Geo Nova S.r.l.

Nota 2: In data 23.10.2001 ha cambiato assetto societario in Geo Nova S.p.a (1)

Nota 3: In data 21.07.2003 ha ricambiato assetto societario e nome in Geo Service s.r.l

GEO NOVA S.p.A. (3) Cod.Fisc.: 03042400246 REA TV 301069 Iscrizione: 26.09.2003
Cap. Soc.: Delib. 11.500.000 - Sottos. 11.500.000 - Vers. 11.500.00
Sede legale: Via Feltrina 230/232 37100 Treviso

ATTIVA

Socio Unico Geo Holding S.p.A Cod.Fisc.: 03041420245 Azioni 11.500.00

GEO HOLDING S.r.l. Cod.Fisc.: 03041420245 REA TV 301513 Iscrizione: 18.11.2003
Cap. Soc.: Delib. 64.000 - Sottos. 64.000 - Vers. 64.000
Sede legale: Via Feltrina 230/232 37100 Treviso

ATTIVA

Soci:	Ambiente S.r.l.	Cod.Fisc. 02165090263	quote: 6.592
	Andreola Costruzioni Generali S.p.A.	Cod.Fisc. 00231160268	13.152
	Bieffe S.r.l.	Cod.Fisc. 02400750267	15.888
	Gemini Paradiso S.r.l.	Cod.Fisc. 01327100267	15.888
	Guidolin Giuseppe ECO.G. S.r.l	Cod.Fisc. 01133260263	7.648
	Ledi S.r.l	Cod.Fisc. 03666360262	4.832

In quella pagina, delle "Osservazioni alla Discarica" presentate il 24.8.2007 poi così concludevo:

NOTA FINALE: A seguito di un fax arrivato in data 23 Dicembre 2004, con delibera di Giunta Comunale n° 318 dello stesso giorno... si decideva di **rimandare la gara** al fine di **apportare delle modifiche** al progetto originario, **vinto dalla Geo Nova S.r.l. poi diventata Geo Nova S.p.A.** e alla data della presente delibera (come comunicato nel fax) è in **possesso di altra denominazione sociale: Geo Service s.r.l.**

La delibera in questione... come sopra segnalato, si chiudeva con questa determina: **di stabilire che, alla luce delle variazioni societarie citate in premessa, la ditta selezionata contestualmente alla presentazione delle modifiche in oggetto debba, ove necessario, adeguare tutte le attestazioni, dichiarazioni e/o autocertificazioni allecate al proaetto.**

Quale delle 3 Geo Nova ha quindi vinto la gara?

Cod.Fisc.: 03040550240 ?

Cod.Fisc.: 02247980267 ?

Cod.Fisc.: 03042400246 ?

Solo oggi, rileggendo la Delibera di Giunta n° 47 del 20.3.2008, scopro che la... "GEO NOVA" che avrebbe vinto la gara è quella con Partita I.V.A. n. **03042400246**, iscritta al REA con il n. **301069**.

Ri-evidenzio la NOTA FINALE riportata nella pagina precedente che così recita: A seguito di un fax arrivato in data 23 Dicembre 2004 con delibera di Giunta Comunale n° 318 dello stesso giorno... si decideva di rimandare la gara al fine di apportare delle modifiche al progetto originario, vinto dalla Geo Nova S.r.l., poi diventata Geo Nova S.p.A. e alla data della presente delibera (come comunicato nel fax) è in possesso di altra denominazione sociale: Geo Service s.r.l.

La delibera in questione... come sopra segnalato, si chiudeva con questa determina: **di stabilire che, alla luce delle variazioni societarie citate in premessa, la ditta selezionata contestualmente alla presentazione delle modifiche in oggetto debba, ove necessario, adeguare tutte le attestazioni, dichiarazioni e/o autocertificazioni allegate al progetto.**

Domanda: Queste attestazioni-dichiarazioni-autocertificazioni della Geo Nova sono state adeguate?

Domanda: La Geo Nova (P.IVA n. **03042400246**, REA con il n. **301069**) è la stessa ditta iniziale che avrebbe vinto, come il sottoscritto aveva chiesto nella Osservazione n° 34 che così recitava?

34^ Osservazione: Perché non riesco a capire quale delle tre... Geo Nova ha vinto la gara?

Quale delle **TRE** Geo Nova... (A) ha vinto le varie fasi della gara?... (B) Quale fra le **TRE** Geo Nova ha prodotto le attestazioni richieste nei vari "step", e... (C) nei vari momenti attinenti le Delibere Comunale, quale delle **TRE** Geo Nova, possedeva i requisiti previsti dal bando? E quindi... quale delle **TRE Geo Nova** avrebbe effettivamente vinto la gara?... La Geo Nova con il Cod.Fisc.: 03040550240 ?... La Geo Nova con il Cod.Fisc.: 02247980267 ?... O la Geo Nova con il Cod.Fisc.: 03042400246 ?

In merito a questa "osservazione" la Giunta Comunale aveva così genericamente risposto: *"la ditta che nel momento dell'aggiudicazione ha presentato tutto quanto richiesto alle altre ditte partecipanti"* ed è a parere del sottoscritto che una... *si fatta risposta... è molto... ma molto generica* e che sicuramente almeno questa mia Osservazione doveva essere attentamente esaminata e... maggiormente approfondita.

Riportiamo ora altre "Osservazioni contro la Discarica delle Siberie" presentate e che meritano di essere evidenziate nel merito delle controdeduzioni come riportate nelle Delibere 47/2008 - a mio avviso irresponsabilmente liquidate: *Le osservazioni dalla 42^ alla 60^ comprese sono specificatamente riferite al progetto e quindi si demanda ai progettisti della ditta GEO NOVA il relativo riscontro.*

Con la Osservazione n° 42... avevo evidenziato che... nello S.I.A.

Mancava l'individuazione di un sito alternativo per realizzare la Discarica.

Con la Osservazione n° 43... avevo evidenziato che... nello S.I.A.

C'era un errore in quanto il Comune era in Zona "A2 e non in Zona "C" della qualità dell'aria.

Con la Osservazione n° 44... avevo evidenziato che... nello S.I.A.

Non erano stati riportati correttamente tutte le prescrizioni dei Piani Sovracomunali: PAQE ecc.

Con la Osservazione n° 45... avevo evidenziato che... nello S.I.A.

Non vi era cenno al Piano di Sviluppo Rurale.

Con la Osservazione n° 46... avevo evidenziato che... nello S.I.A.

Le motivazioni addotte per le opzioni alternative erano finalizzate solo a realizzare la discarica.

Con la Osservazione n° 47... avevo evidenziato che... nello S.I.A.

Riempire una depressione per realizzare una collina di rifiuti era peggio del... buco esistente.

Con la Osservazione n° 48... avevo evidenziato che... nello S.I.A.

Non era stato individuato un sito alternativo dove realizzare la Discarica solo perché l'area era già di proprietà del Comune.

Con la Osservazione n° 49... avevo evidenziato che... nello S.I.A.

A fronte di una spesa di 11,6 milioni di euro l'utile per l'A.T.I. era solo di 7 milioni

Con la Osservazione n° 50... avevo evidenziato che... nello S.I.A.

La valutazione degli impatti era stata molto carente e non appropriata al luogo da realizzarla.

Con la Osservazione n° 51... avevo evidenziato che... nello S.I.A.

La "matrice di Leopold" che risultava "positiva", poteva essere "negativa" se avessero ampliato il raggio di esame degli impatti compresi entro 2 km... a 2,5 km dalla Discarica. In ogni caso dentro questo raggio di 2 km non è stato considerato l'impatto dell'Aeroporto che dista, da una parte 1,6 km e dall'altra 1,8 km quindi in ogni caso entro i 2 km dall'area della Discarica c'è l'Aeroporto.

Con la Osservazione n° 52... avevo evidenziato che... nello S.I.A.

In merito alla determinazioni delle Informazioni vi erano state delle enunciazioni “creative” da parte del progettista della Discarica.

Con la Osservazione n° 53... avevo evidenziato che... nello S.I.A.

Idem come sopra per questa Osservazione.

Con la Osservazione n° 54... avevo evidenziato che... nello S.I.A.

Le conclusioni espresse dal progettista erano anche queste delle enunciazioni “creative” e conseguenti alla carente esamina e studio degli impatti ambientali dell’intorno della Discarica.

Con la Osservazione n° 55... avevo evidenziato che... nello S.I.A.

Tutto quanto era stato predisposto avrebbe dovuto essere rifatto completamente da un consulente esterno e diverso dal progettista.

Con la Osservazione n° 56... avevo evidenziato che... nello S.I.A.

Che NON si trattava di un Recupero Ambientale ma solo della realizzazione di una nuova Discarica.

Con la Osservazione n° 57... avevo evidenziato che... nello S.I.A.

Idem come sopra per questa Osservazione

Con la Osservazione n° 58... avevo evidenziato che... nello S.I.A.

La valutazione di impatto acustico non aveva tenuto conto dell’inquinamento degli aerei.

Con la Osservazione n° 59... avevo evidenziato che... nello S.I.A.

Che NON si trattava di un Recupero Ambientale ma solo della realizzazione di una nuova Discarica.

Con la Osservazione n° 60... avevo evidenziato che... nello S.I.A.

Nella descrizione dei Consorziati vi erano delle affermazioni non molto chiare e/o comprensibili.

Le Controdeduzioni come riportate nelle Delibere n° 47/2008 - ripeto - a mio avviso sono state irresponsabilmente così liquidate: *Le osservazioni dalla 42^ alla 60^ comprese sono specificatamente riferite al progetto e quindi si demanda ai progettisti della ditta GEO NOVA il relativo riscontro.*

Il Comune e la Giunta Comunale doveva controllare e verificare le dichiarazioni e le affermazioni del progettista dello S.I.A. della V.I.A. della Discarica delle Siberie e il non aver voluto entrare nel merito di dette mie Osservazioni, vi è la palese dimostrazione che da parte della Giunta Comunale vi era stato tutto l’interesse... a non accertare la verità di quanto “osservato” dal Sottoscritto.

Considerato poi che tutta la documentazione relativa alle “Osservazioni alla Discarica” è stata riprodotta su un CD_Rom e che il sottoscritto ha provveduto a consegnare, in data 30 Agosto 2007, in n° 21 copie che poi il Sindaco ha distribuito a **tutti gli Assessori** e a **tutti i Consiglieri Comunali**.

Considerato che la stessa documentazione - su supporto cartaceo - è stata debitamente inviata, oltre che al Comune, anche alla Provincia di Verona e alla Regione Veneto con raccomandata R.R. e che nessuno di questi ultimi due Enti... ha mai voluto approfondire le Osservazioni presentate dal sottoscritto con le evidenziate e le segnalazioni come li erano state riportate.

Considerato che, in particolare le Osservazioni dal n° 42 al n° 60 meritano e meritavano una ben precisa risposta da parte della ditta proponente la Discarica delle Siberie come evidenziato anche nella Delibera della Giunta Comunale n° 47 del 28 marzo del 2008.

Considerato che dovrebbe essere ben chiarito il ruolo, le dichiarazioni, gli attestati e di quant’altro abbiano agito e come abbiano operato le TRE diverse ditte, ben identificate con tre diverse partite I.V.A. ma tutte aventi lo stesso nome: “GEO NOVA” e di come queste sono state coinvolte e a che titolo nel progetto della Discarica delle Siberie di iniziativa Comunale.

Considerato che alla luce di quanto sopra riportato dovrebbe essere pertanto ben analizzato, ben chiarito e ben verificato il ruolo di “tutta” la **Giunta del Comune** di Sommacampagna costituita dal Sindaco: **Graziella Manzato**, Assessori: **Mengalli Gianluca**, **Chiaramonte Damiano**, **Turato Paolo**, **Rama Marino**, **Adami Stefano**, **Castioni Agnese** e dall’Assessore all’Ecologia e Ambiente: **Massimo Granuzzo** in merito ai loro comportamenti e loro decisioni relative: “**la progettazione definitiva-esecutiva, la costruzione, la gestione operativa e post-operativa di una discarica per rifiuti non pericolosi e non putrescibili**” in breve denominata: “**Discarica delle Siberie**”.

Considerato poi che con delibera n° 44 del 10.09.2007 il Consiglio Comunale ha espresso il proprio parere favorevole all'iniziativa ai sensi e per gli effetti dell'art. 17 comma 1 L.R. 10/1999 e dell'art. 32 comma 3 L.R. 3/2000 e che pertanto, oltre agli Assessori sopra identificati, sono coinvolti anche gli altri Consiglieri Comunali che hanno **“votato a favore”** della Discarica delle Siberie nonostante gli stessi avessero tutti ricevuto su CD_ROM la **copia delle Osservazioni alla Discarica** elaborate dal sottoscritto e che sono identificati nei seguenti signori/e: **Pedrini Franca, Rigo Lara, Vincenzi Massimo, Serpelloni Alberto, Campagnola Attilio, Principe Alfonso e Ceriani Maria Cristina....**

Considerato che tutta la Documentazione Relativa alla Valutazione di Impatto Ambientale è stata predisposta ed elaborata dall'**A.T.I.** con **capogruppo GEO NOVA S.P.A.**, con sede in via Feltrina, 230/232 Treviso, P. IVA 03042400246, iscritta al REA con il n° 301069.

Tutto ciò premesso e considerato...

CHIEDO alla Procura della Repubblica un **intervento urgente** al fine di individuare tutte e quelle precise responsabilità di qualsiasi persona che a titolo personale, come persona giuridica e/o come rappresentante di un Ente Pubblico abbia operato in difformità dalla applicazione della Legge sulla V.I.A. in merito alla **“progettazione definitiva-esecutiva, la costruzione, la gestione operativa e post-operativa di una discarica per rifiuti non pericolosi e non putrescibili”** che in breve viene denominata: **“Discarica delle Siberie”**. .

CHIEDO alla Procura della Repubblica un **intervento urgente** al fine di individuare quali possono essere i reati penali da assegnare alle persone fisiche e/o giuridiche interessate che hanno portato a far si che poi... sia stata approvata la Deliberazione di Consiglio Comunale n° 44 del 10.09.2007.

CHIEDO alla Procura della Repubblica un **intervento urgente** al fine di **porre sotto sequestro “cautelativo”** tutta la documentazione del **Progetto della Discarica delle Siberie** al fine di verificare e appurare le dichiarazioni ivi contenute e/o elaborate dalla **Geo Nova S.p.A.**

CHIEDO pertanto la punizione del colpevole e/o dei colpevoli per tutti i Reati che la Procura della Repubblica vorrà ravvisare e/o verificare in seguito alla esposizione dei fatti sopra esposti qualora gli estremi degli stessi si dovessero ravvisare nei fatti criminosi così come saranno eventualmente accertatasi.

CHIEDO infine di essere notiziato in caso di archiviazione al fine di poter esperire tempestivamente eventuale opposizione.

Disponibile ad ogni ulteriore chiarimento che dovesse necessitare. Con la massima osservanza.

Un cittadino di Caselle.
Beniamino Sandrini

Data la consistenza della documentazione interessata qualora fosse necessario approfondire sulle **Osservazioni alla Discarica delle Siberie** queste possono essere scaricate da questi indirizzi web:

per scaricare la COPERTINA [clicca qui.](#)

http://www.vivicaselle.eu/archivio/X0_a_parte%20OSSERVAZIONE%20ALLA%20DISCARICA.pdf

per scaricare la PRIMA PARTE [clicca qui.](#)

http://www.vivicaselle.eu/archivio/X1_a_parte%20OSSERVAZIONE%20ALLA%20DISCARICA.pdf

per scaricare la SECONDA PARTE [clicca qui.](#)

http://www.vivicaselle.eu/archivio/X2_a_parte%20OSSERVAZIONE%20ALLA%20DISCARICA.pdf

per scaricare la TERZA PARTE [clicca qui.](#)

http://www.vivicaselle.eu/archivio/X3_a_parte%20OSSERVAZIONE%20ALLA%20DISCARICA.pdf

per scaricare la QUARTA PARTE [clicca qui.](#)

http://www.vivicaselle.eu/archivio/X4_a_parte%20OSSERVAZIONE%20ALLA%20DISCARICA.pdf

per scaricare la QUINTA PARTE [clicca qui.](#)

http://www.vivicaselle.eu/archivio/X5_a_parte%20OSSERVAZIONE%20ALLA%20DISCARICA.pdf

per scaricare le CONCLUSIONI [clicca qui.](#)

http://www.vivicaselle.eu/archivio/X6_a_parte%20OSSERVAZIONE%20ALLA%20DISCARICA.pdf