

sandriben

Da: "sandriben" <sandriben@tin.it>
A: <magdalena.marchwiak@ec.europa.eu>
Data invio: giovedì 18 dicembre 2008 15.04
Oggetto: Re: Reply to your letter.

Spett.le Commissione Europea
Direzione Generale - Ambiente.

Oggetto: **Integrazione Denuncia - ARES(2008)61520 - in merito alla mancanza di V.I.A. dell'Aeroporto: "V. Catullo" di Verona.**

Io sottoscritto Beniamino Sandrini, nato a Sommacampagna il 22 Maggio 1953 e residente in Via del Fante 21 - 37066 Caselle di Sommacampagna, in qualità di cittadino "residente a Caselle dalla nascita" e... di "pubblico interessato" ai sensi del [comma 1/v, art. 5 del D.Lgsi 4-2008](#): "**il pubblico che subisce o può subire gli effetti delle procedure decisionali in materia ambientale o che ha un interesse in tali procedure**"; con la presente sono ad **integrare la denuncia** inviata alla Commissione Europea tramite il Mediatore Europeo, per portare a conoscenza di codesto ecc.mo Ufficio... quanto di seguito riportato.

Premesso che, Cassazione Penale, Sez. III, con Sentenza n° 494, dell'8.2.1999, ha così stabilito:
La V.I.A diretta a prevenire il danno ambientale. L'obbligo giuridico di assicurare un "elevato livello di tutela ambientale", con l'adozione delle migliori tecnologie disponibili tende a spostare il sistema giuridico europeo dalla considerazione del danno da prevenire (principio "chi inquina paga") e riparare, alla prevenzione (soprattutto con la V.I.A., valutazione di impatto ambientale), alla correzione del danno ambientale alla fonte, alla precauzione (principio distinto e più esigente della prevenzione), alla integrazione degli strumenti giuridici tecnici, economici e politici per uno sviluppo economico davvero sostenibile ed uno sviluppo sociale che veda garantita la qualità della vita e l'ambiente quale valore umano fondamentale di ogni persona e della società (informazione, partecipazione ed accesso). Cassazione penale sez. III, 8 febbraio 1999, n. 494

Premesso che, il Consiglio di Stato, Sez. VI, con Sentenza n. 4368 del 30.8.2002, ha così stabilito:
V.I.A. - Variante al p.r.g.. - Mancata valutazione di impatto ambientale - Elusione a mezzo di un riferimento a realizzazioni o interventi parziali, caratteristici nelle opere da realizzarsi per "tronchi" o "lotti" - Illegittimità. E' illegittima l'artificiosa suddivisione del progetto di un'opera, al fine di evitare la sottoposizione dello stesso alla valutazione di impatto ambientale, che sarebbe obbligatoria per l'opera nella sua interezza. Secondo il dettato contenuto nell'art. 16 com. 4 l. n. 109 del 1994 il progetto definitivo di un'opera pubblica deve essere corredato dallo studio di impatto ambientale, con conseguente necessità della verifica dei profili di impatto ambientale al momento dell'approvazione del progetto che comporti variante al P.R.G. La valutazione ambientale necessita di una valutazione unitaria dell'opera, ostante alla possibilità che, con un meccanismo di stampo elusivo, l'opera venga artificiosamente frazionata in frazioni eseguite in assenza della valutazione perché, isolatamente prese, non configurano interventi sottoposti al regime protettivo (Consiglio Stato, sez. VI, 30.8 2002, n. 4368).

Premesso che, in data 10 Aprile 2008, ho ricevuto una Raccomandata dalla: "Aeroporto Valerio Catullo di Verona Villafranca S.p.A." del 2 Aprile 2008 prot. 451/GAA069-70 **[Allegato n° 01]** dalla quale lettura appare evidente che non vi è alcun cenno che sia mai stato rilasciato un qualsiasi Decreto di Compatibilità Ambientale e che pertanto questo potrebbe confermare la mia tesi, che di seguito illustrerò, che l'Aeroporto Catullo non è mai stato sottoposto alla Valutazione di Impatto Ambientale e questa mancanza potrebbe aver creato dei danni ambientali e danni alla salute pubblica dei cittadini residenti nell'intorno aeroportuale.

Tutto ciò premesso... prima di entrare nel merito del problema esposto, mi è necessario allegare una serie di documenti a sostegno di questa mia richiesta di accertamento di danno Ambientale e danno Sanitario che potrebbe essere stato causato dalla mancanza di sottoposizione alla V.I.A. dell'Aeroporto "Catullo" e di altre Opere e/o Infrastrutture di servizio pubblico e/o pubblico-privato e anche di attività di Privati che hanno tratto dei vantaggi diretti e/o indiretti da questa mancanza di Valutazione di Impatto Ambientale.

11 luglio 2007

Con [Delibera di Consiglio Comunale n° 37](#) il Comune di Sommacampagna approva lo schema per un **Accordo di Concertazione** per l'ampliamento di aree destinate alle attività dirette e indirette dell'Aeroporto di Verona e quindi, **comincio a chiedermi... se esiste la Valutazione di Impatto Ambientale...** di detta opera infrastrutturale.

10 Settembre 2007

In merito alle problematiche ambientali che impattano negativamente sul centro abitato di Caselle, in questa data ho anche depositato una "[segnalazione](#)" alla [Procura della Repubblica](#). Detto documento l'ho anche inviato alla [Direzione per la Salvaguardia Ambientale del Ministero dell'Ambiente](#), al Dipartimento Provinciale di [Verona dell'A.R.P.A.V.](#) e al Comando dei Carabinieri: [Nucleo Tutela Ambientale](#). In detto documento mi chiedevo questo: "**Il Decreto di COMPATIBILITA' AMBIENTALE del CATULLO... ESISTE, SI o NO ?**"

Settembre-Ottobre 2007

Le richieste verbali e/o le [e mail spedite all'Aeroporto e/o al Comune di Sommacampagna](#), in merito al mio voler comprendere dell'esistenza della V.I.A. del Catullo, **rimangono tutte senza risposta**. Verbalmente mi viene risposto che essendo il Catullo un Aeroporto Militare aperto al traffico civile, la V.I.A. non è dovuta. (Poi scopro che questa affermazione è errata: "*la V.I.A. in un Aeroporto Civile non è dovuta per le opere per la difesa nazionale, ma è d'obbligo per tutte le altre opere o in caso di aumento dei volumi di traffico*").

31 Ottobre 2007

[Scrivo una e_mail al Prefetto di Verona](#), sollevando il problema della “mancanza della VIA dell’Aeroporto Catullo”, chiedendo se la Prefettura avesse giacente presso i suoi uffici una copia di questo Decreto VIA.

22 Novembre 2007

Il Prefetto di Verona mi risponde che “*lo scrivente ufficio non dispone dell’atto in questione*”. [\[Allegato n° 2 \]](#) in quella data e per conoscenza, il Prefetto, scrive anche all’Aeroporto Catullo e all’ENAC.

26 Novembre 2007

Oltre al Prefetto e... ad altri Enti, avevo anche scritto al Difensore Civico del Comune di Verona, **in quanto l’Aeroporto è un Ente partecipato di detto Comune**. Il Difensore Civico, in merito al problema, mi scrive che ha aperto una pratica, la n° 499 – 2007. [\[Allegato n° 3 \]](#)

21 Dicembre 2007

Invio una serie di altre e_mail [\[Allegato n° 4 \]](#) al: Sindaco di Sommacampagna, al Commissario Straordinario del Comune di Villafranca, al Sindaco di Verona, al Presidente della Provincia e al Presidente dell’Aeroporto, con la quale **rinnovo la mia richiesta di ottenere copia del Decreto di Compatibilità Ambientale dell’Aeroporto Valerio Catullo di Verona**... Decreto, che avrebbe attestato che l’Aeroporto era stato sottoposto alla V.I.A.

11 Gennaio 2008

Tramite apposito modulo chiedo all’Ufficio Ecologia del Comune di Sommacampagna di ottenere copia di vari documenti, tra cui anche il **Decreto V.I.A.** dell’Aeroporto Catullo e/o in subordine un **Decreto di Esclusione VIA**.

25 Gennaio 2008

L’Ufficio Ecologia del Comune di Sommacampagna, [\[Allegato n° 5 \]](#) mi risponde che: “*non è agli atti nessun Decreto VIA né tantomeno nessun Decreto di Esclusione VIA*”.

28 Gennaio 2008

Avuto la certezza che, presso il Comune di Sommacampagna, **non era giacente il Decreto di Compatibilità Ambientale dell’Aeroporto Catullo di Verona**, scrivo (di nuovo) [\[Allegato n° 6 \]](#) alla Direzione Generale per la Salvaguardia Ambientale del Ministero dell’Ambiente **evidenziano la... “Mancanza della V.I.A. del Catullo”**.

4 Febbraio 2008

In merito alla “**mancanza della VIA dell’Aeroporto Catullo**”, avevo anche scritto al Difensore Civico Regionale, che in data odierna mi comunica l’apertura dell’Istanza n° 058/2008. [\[Allegato n° 7 \]](#)

14 Febbraio 2008

In questa data, dalla **Direzione Generale per la Salvaguardia Ambientale del Ministero dell’Ambiente e della tutela del Territorio e del Mare**, anche in risposta alla mia segnalazione ([vedi allegato n° 6](#)) ricevo una lettera datata 12 febbraio 2008 [\[Allegato n° 8 \]](#) avente questo oggetto: “**Assoggettamento alla procedura di VIA dell’Aeroporto di Verona Valerio Catullo**”. Di detta lettera, che deve essere letta tutta, evidenzio un paragrafo: “**In conclusione e con riferimento alle richieste ed alle segnalazioni pervenute, si ritiene, sulla base di quanto osservato, che la struttura aeroportuale in questione deve essere soggetta alla procedura di V.I.A. nazionale**”.

22 Febbraio 2008

Al Sindaco del Comune di Sommacampagna, scrivo e protocollo con il n° 3072 una lettera [\[Allegato n° 9 \]](#) avente questo oggetto: “**Mancanza di VIA dell’Aeroporto: “V. Catullo” dell’Interporto del “Q.E.” (Quadrante Europa) della T.A.V. – A.C. (Ferrovie ad Alta Velocità-Capacità) della “A22” e della “A4” e di altri? – Richiesta di apertura di una Class Action, a favore dei 4.892 Cittadini oggi residenti nella frazione di Caselle**”.

Lettera che, come tante altre che ho già inviato, avrei dovuto ricevere risposta ai sensi dell’art. 30 - Istanze, petizioni e proposte di cittadini singoli o associati” dello Statuto Comunale... che così recita:

1. *Le istanze, petizioni e proposte di cittadini singoli o associati, finalizzate alla migliore tutela degli interessi collettivi, vanno rivolte al Sindaco che ne dà informazione alla Giunta comunale e ne promuove il tempestivo esame da parte dei competenti uffici.*
2. *Entro trenta giorni il Sindaco comunica ai cittadini interessati gli esiti dell’istruttoria, con riserva di fornire le determinazioni conclusive entro un ulteriore termine di trenta giorni, ove reso necessario dalla complessità della materia, esplicitando in ogni caso i motivi degli eventuali dinieghi.*
3. *Il Sindaco fornisce puntuale informazione sull’esito di tali forme di partecipazioni al primo Consiglio comunale, in apertura di seduta, in sede di comunicazioni.*

11 Aprile 2008

Dall’Ufficio Servizio Edilizia Privata del Comune di Sommacampagna ricevo una nuova ed altra raccomandata [\[Allegato n° 10 \]](#) in cui **mi si rinnova di dimostrare l’interesse a richiedere gli atti (di cui alla lettera punto 10)** e mi si elenca una serie di documenti, tutti relativi all’Aeroporto, dei quali l’Ufficio ne sarebbe in possesso.

Nella lettera si evidenzia poi, in particolare, che presso il comune **non esistono “Copie di lettere inviate alla società Aeroporto Catullo tese a richiedere la sottoposizione della VIA”** e che in comune, **non sono giacenti “Copia di eventuali Masterplan o Piani di Sviluppo Aeroportuali** inviati al Comune di Sommacampagna”.

22 Aprile 2008

In questa data ho presentato Esposto-Denuncia-Querela, per la Mancanza di VIA dell'Aeroporto Catullo presso la Procura della Repubblica di Verona, documentazione riportata in questo messaggio: [Esposto-Denuncia-Querela sulla V.I.A. che... non c'è.](#)

Ad oggi lo scrivente, ha notizia dell'esistenza di una serie di progetti, quasi tutti realizzati negli anni 2000 e 2001 dallo studio Arch. Francesco Angarano, ma forse esistono anche altri progetti realizzati da altri tecnici, in particolare (A) per l'adeguamento della Pista di Rullaggio, (B) per il prolungamento della Pista dell'Aeroporto, (C) realizzazione dei nuovi piazzali di sosta degli aerei, (D) ampliamento aerostazione e nuovi edifici, ecc, ecc:

Da notizie apprese su: <http://www.studioangarano.com/> solo i progetti realizzati da questo Studio... sarebbero:

Progettazione preliminare opere di trasformazione area arrivi in seconda area partenze

Piano di Salvaguardia delle aree limitrofe al sedime aeroportuale, per la tutela dello sviluppo e dell'operatività dell'aeroporto di Verona Villafranca

Piano Regolatore Aeroportuale - Ipotesi A (nord) - Ipotesi B (sud)

Piano Regolatore Aeroportuale - Varianti area nord

Piano Regolatore aeroportuale Studio di fattibilità soluzione nord - est

Piano di sviluppo dell'area terminale (in collaborazione)

Coordinamento del Piano Regolatore Aeroportuale con i Piani Urbanistici Territoriali esistenti

Revisione ed aggiornamento Master Plan aeroportuale

Revisione progetto nuova via di rullaggio.

Tutto questo qui sinteticamente illustrato, **avrebbe dovuto** essere stato sottoposto alla Valutazione di Impatto Ambientale, procedura e obbligo di Legge che oltre all'Aeroporto, altri Enti di Verona e/o gestori di servizi ed opere infrastrutturali, interessanti il territorio del Comune di Sommacampagna, in particolare di Caselle, avrebbero dovuto adempiere al fine di ottenere il Decreto di Compatibilità Ambientale.

A questo punto, visto anche la lettera [[Allegato n° 01](#)] ricevuta dall'Aeroporto Catullo in data 10 Aprile 2008, **ci si chiede (e mi chiedo):**

A) L'Aeroporto Catullo S.p.A., non avendo sottoposto alla Valutazione di Impatto Ambientale le opere e gli interventi eseguite dalla entrata in vigore della Legge sulla V.I.A.... ha commesso dei Reati Ambientali?

B) Gli stessi Reati Ambientali, sono stati commessi anche dagli Enti che hanno progettato ed eseguito gli interventi nelle aree del [Quadrante Europa](#), visto che probabilmente tutte le infrastrutture qui realizzate: [Interporto](#), Magazzini Generali, [Centro Agro Alimentare](#), [Deposito Auto](#), ecc ecc, nemmeno queste hanno mai ottenuto il Decreto di Contabilità Ambientale, perché mai sono state "sottoposte alla V.I.A."?

C) Considerato che dalla data di applicazione della Legge sulla V.I.A. avvenuta nell'anno 1989, l'aumento del traffico delle due autostrade "A22" e "A4" potrebbe essere considerato ai sensi dell'Art. 5 del [D.Lgs. n°4-2008](#) delle "modifiche": *la variazione di un piano, programma o progetto approvato, comprese, nel caso dei progetti, le variazioni delle loro caratteristiche o del loro funzionamento, ovvero un loro potenziamento, che possano produrre effetti sull'ambiente; e/o anche delle "modifiche sostanziali": la variazione di un piano, programma o progetto approvato, comprese, nel caso dei progetti, le variazioni delle loro caratteristiche o del loro funzionamento, ovvero un loro potenziamento, che possano produrre effetti negativi significativi sull'ambiente;* e pertanto anche le due autostrade: "A22" e "A4" avrebbero dovuto chiedere di essere sottoposte a Valutazione di Impatto Ambientale e quindi... anche questa mancanza di Decreto di Compatibilità Ambientale ha prodotto degli altri Reati Ambientali?

D) Considerato che tutte queste eventuali "Mancanze di VIA" dell'Aeroporto Catullo, delle due Autostrade "A4" e "A22" e delle infrastrutture del Quadrante Europa, hanno prodotto **impatti negativi** che si sono **"sommati l'uno con l'altro"** in prossimità dell'abitato di Caselle di Sommacampagna, tutto questo e tutta questa sommatoria di impatti negativi... può essere considerato come un "Disastro Ambientale"?

Pertanto dopo e, per quanto sin qui sopra espresso...

CHIEDO

che siano verificate tutte le circostanze esposte...

CHIEDO

l'intervento urgente della Commissione Europea al fine di accertare le eventuali irregolarità riscontrate

CHIEDO

altresi che "senza dilazione" siano messi in condizione di non nuocere le opere e le infrastrutture, in particolare quelle in corso di realizzazione all'Aeroporto Catullo di Verona, **che non sono conformi alla normativa vigente e che arrecano gravissimo nocumento all'ambiente ed alla salute di tutti i cittadini di Caselle di Sommacampagna e di quelli residenti delle zone limitrofe,**

Disponibile ad ogni ulteriore chiarimento che dovesse necessitare.

Con la massima osservanza.

Un cittadino "nativo" di Caselle.
Beniamino Sandrini

----- Original Message -----

From: magdalena.marchwiak@ec.europa.eu
To: sandriben@tin.it
Sent: Thursday, December 18, 2008 1:24 PM
Subject: RE: Reply to your letter.

Dear Mr. Sandrini,

As requested, please find attached the reply in PDF format.

Best regards,

Magdalena

From: sandriben [mailto:sandriben@tin.it]
Sent: Thursday, December 18, 2008 1:17 PM
To: MARCHWIAK Magdalena (ENV)
Subject: Re: Reply to your letter.

Dear Magdalena
is impossible open or save the file ARES(2008)61520.tif
send to me with file.pdf or file.jpg ?
Best regards,
Sandrini

----- Original Message -----

From: magdalena.marchwiak@ec.europa.eu
To: sandriben@tin.it
Sent: Thursday, December 18, 2008 11:04 AM
Subject: Reply to your letter.

Dear Mr. Sandrini,

Please find attached a reply to your letter dated 10 December 2008.

<<ARES(2008)61520.tif>>

Best regards,

Magdalena

Magdalena MARCHWIAK

European Commission - DG Environment

Unit A.2 "Infringements"

Secretary - BU-9 01/82

☎ +322.29.625.38

☎ +322.29.910.70

Email: magdalena.marchwiak@ec.europa.eu