

**Beniamino Sandrini**  
**Via del Fante, n° 21**  
37066 CASELLE di Sommacampagna  
T. 0458581200 Cell. 3485214565  
Mail: beniaminosandrini@virgilio.it



Caselle d'Erbe, **22.01.2014**

D.Lgs. 4-2008 - Art. 3 ter - Principio dell'azione ambientale.

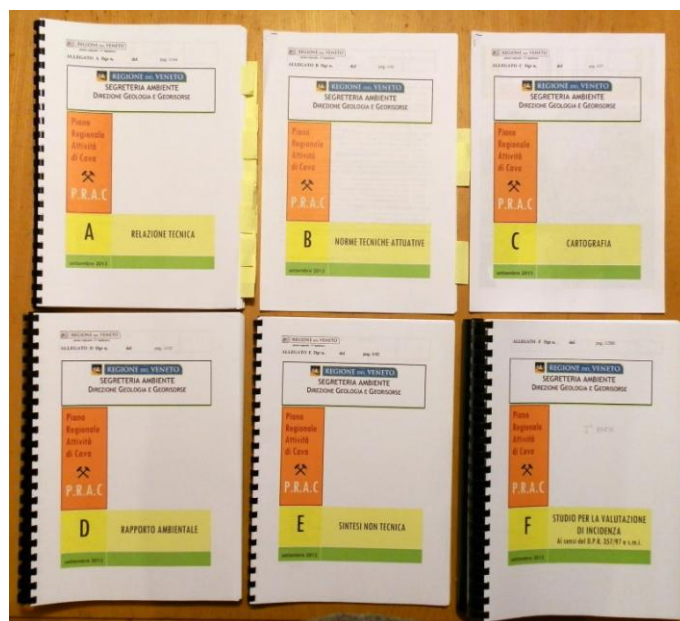
La **tutela dell'ambiente** e degli **ecosistemi naturali** e del patrimonio culturale **deve essere garantita da tutti gli enti pubblici e privati e dalle persone fisiche e giuridiche pubbliche o private, mediante una adeguata azione che sia informata ai principi della precauzione, dell'azione preventiva, della correzione, in via prioritaria alla fonte, dei danni causati all'ambiente, nonche' al principio «chi inquina paga» che, ai sensi dell'articolo 174, comma 2, del Trattato delle unioni europee, regolano la politica della comunità in materia ambientale.**

**Oggetto:**

**Considerazioni e Osservazioni alla Delibera n° 4 del 20 Gennaio 2014 - del Commissario Prefettizio del Comune di Sommacampagna - avente ad oggetto: “L.R. 7 settembre 1982 n. 44 Norme per la disciplina dell'attivit  di cava - e s.m.i. - Piano Regionale delle attivita' di cava (PRAC). Osservazioni”**

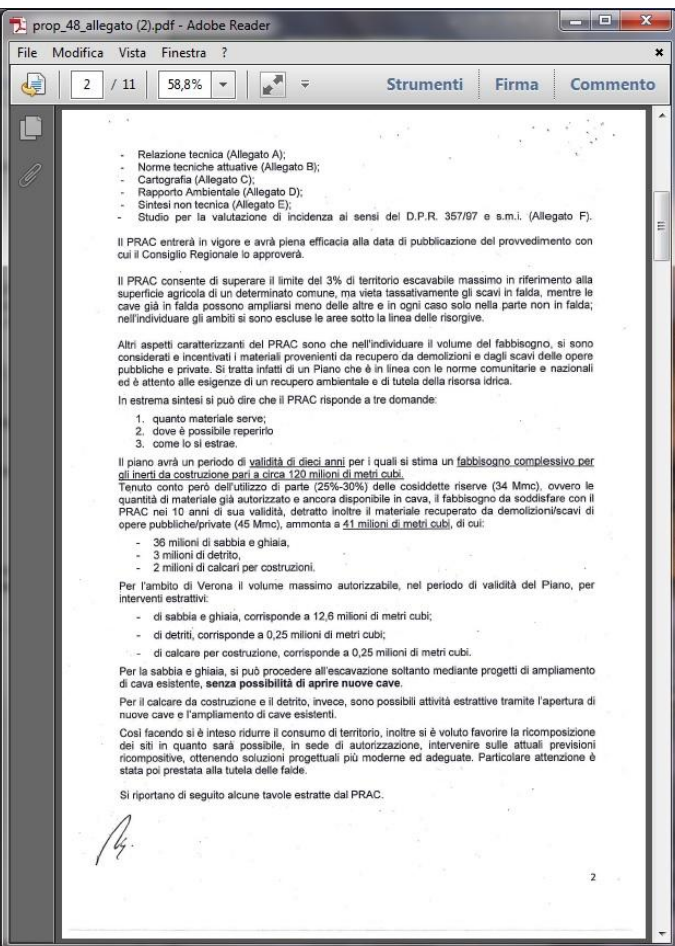
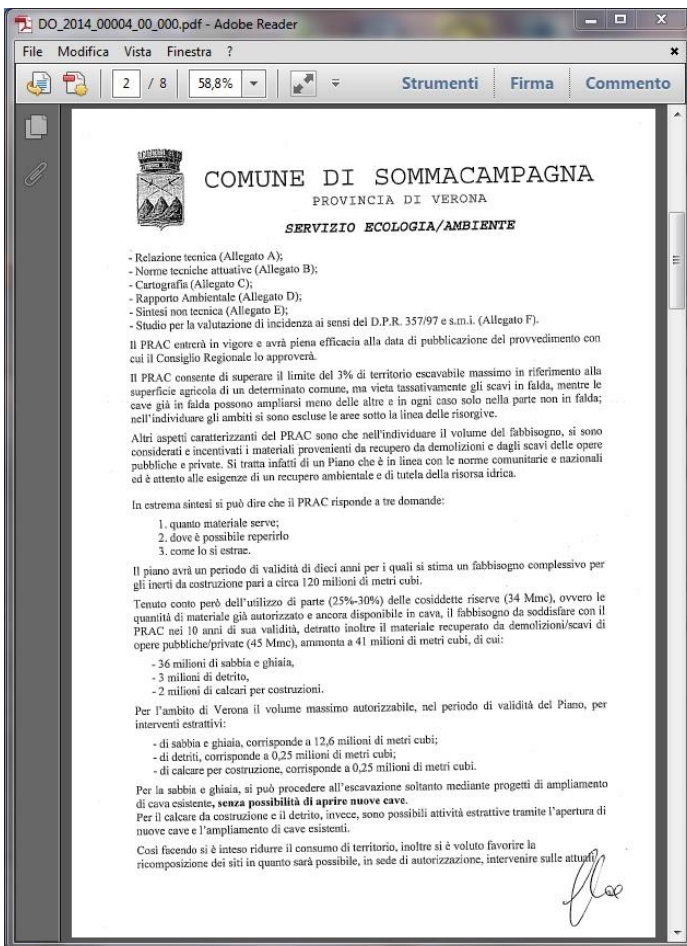
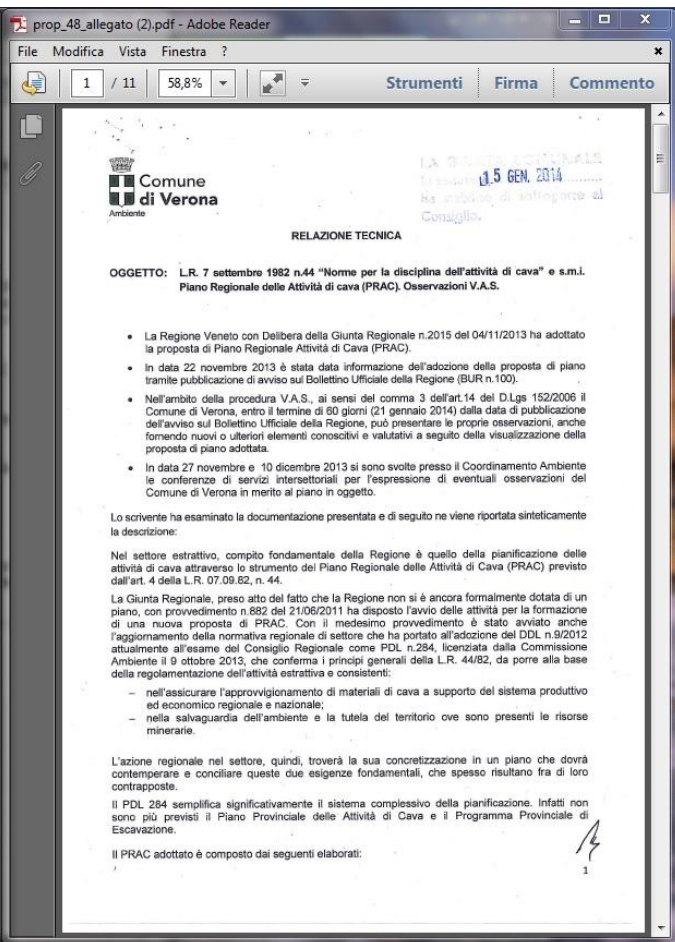
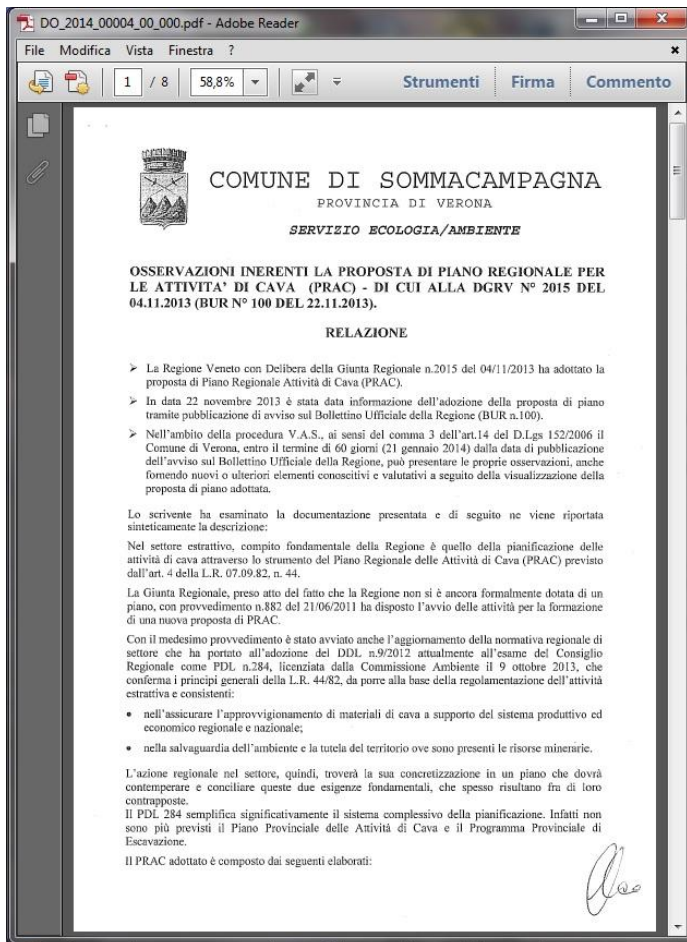
Il sottoscritto, dopo preso visione di tutta la documentazione che era relativa al **“Piano Regionale Attività di Cava”**, in data 13 gennaio 2014, ha predisposto un... “proprio personale”... documento ad oggetto: **“CONSIDERAZIONI - OSSERVAZIONI al P.R.A.C. Piano Regionale Attività Cava - DGRV 2015 del 4.11.13 - FOCUS sull'Ambito Estrattivo di Verona”**... (dopo aver letto circa 650 pagine).

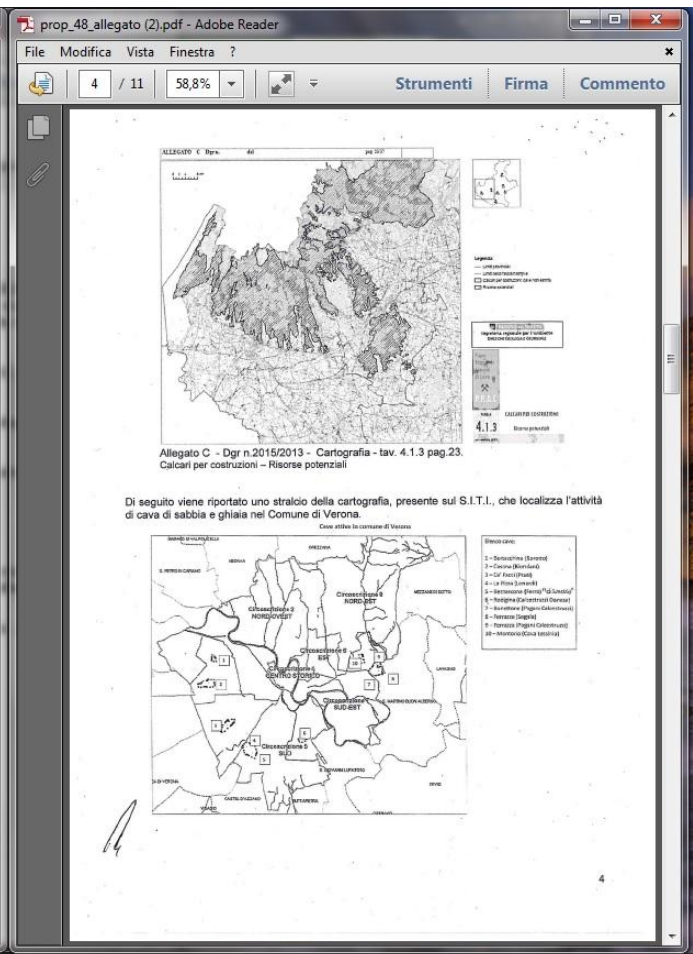
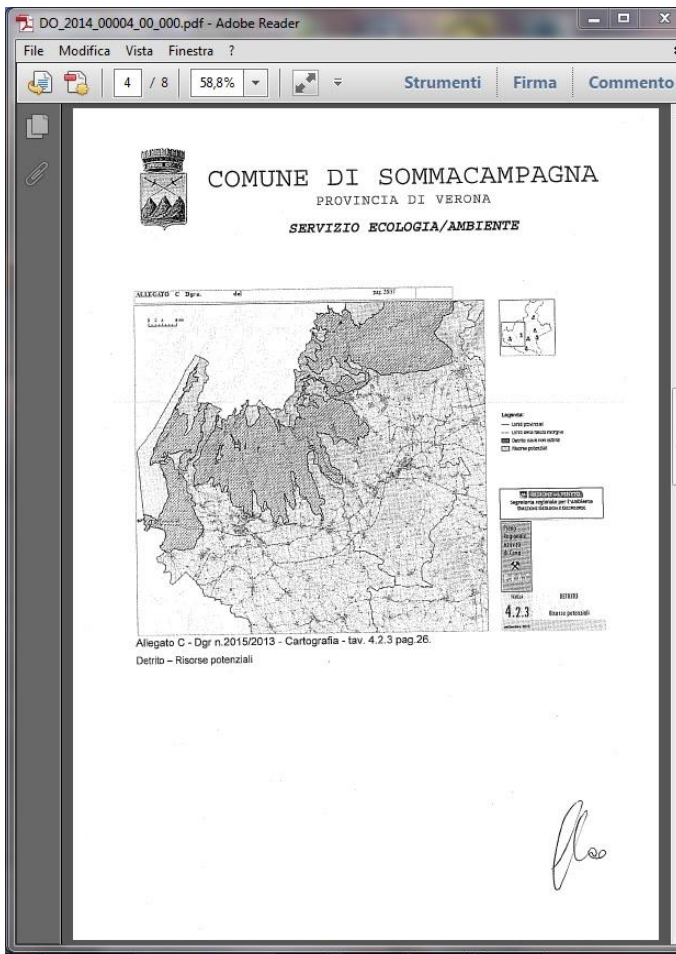
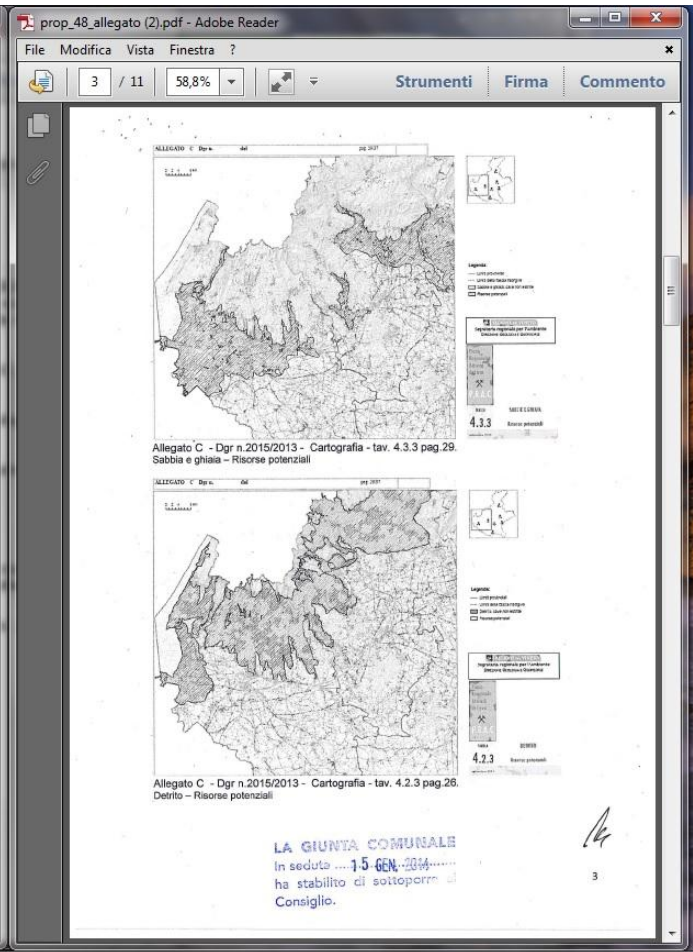
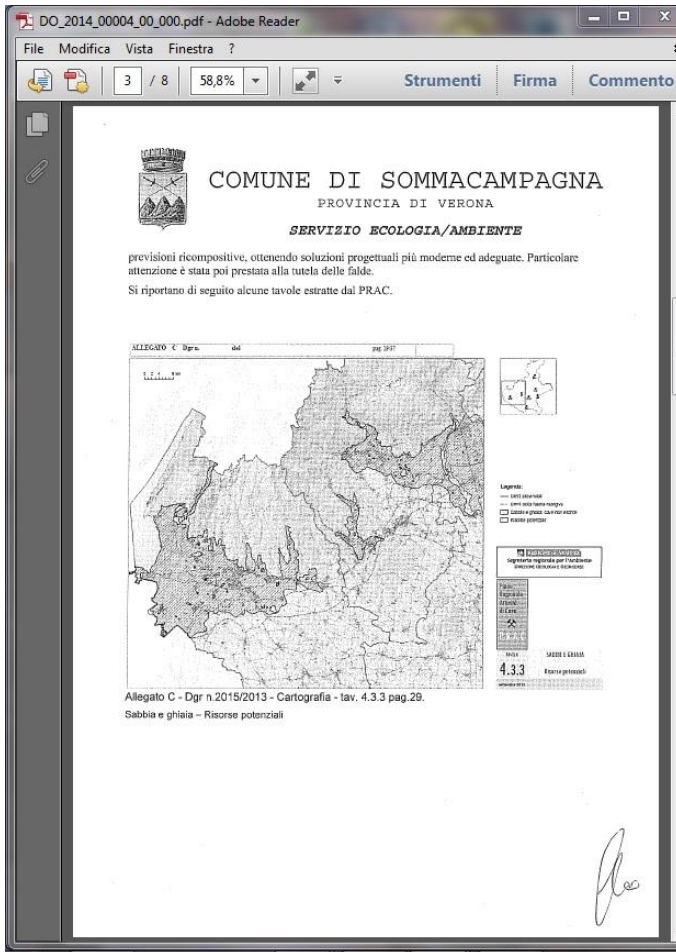
Dette **CONSIDERAZIONI e OSSERVAZIONI** al PRAC oltre ad essere state inviate alla Regione Veneto e visto che il Comune di Sommacampagna è retto dal Commissario Prefettizio le stesse, sempre in data 13.01.2014, sono state inviate... “per opportuna conoscenza”, con una “precisa richiesta” di un intervento da parte del Commissario Prefettizio, affinché anche il Comune di Sommacampagna potesse esprimere - entro i termini previsti - delle proprie “Osservazioni al PRAC”....



Queste altre Considerazioni e Osservazioni, vengono inviate quale ulteriore contributo, dopo aver visto che all'Albo Pretorio, in data 21.1.2014 è stata pubblicata la **Delibera n° 4 del 20.1.2014 del Commissario Prefettizio** avente il seguente oggetto: **“L.R. 7 settembre 1982 n. 44 Norme per la disciplina dell'attivit  di cava - e s.m.i. - Piano Regionale delle attivita' di cava (PRAC). Osservazioni”**.

In merito alla **Relazione** che... "è stata predisposta" dal Dirigente dell'Ufficio Ecologia: geom. Lorenzo Gaspari... **sulle prime pagine non intendo scrivere alcunchè**, visto che buona parte della "**RELAZIONE DI GASPARI**" sono pagine... **copiate di sana pianta** dalla **Relazione Tecnica** allegata alla proposta di Delibera n° 48 del Consiglio Comunale di Verona: <https://www.dropbox.com/sh/jrlggozwk6ext5j/g0Lcp1Vc0>

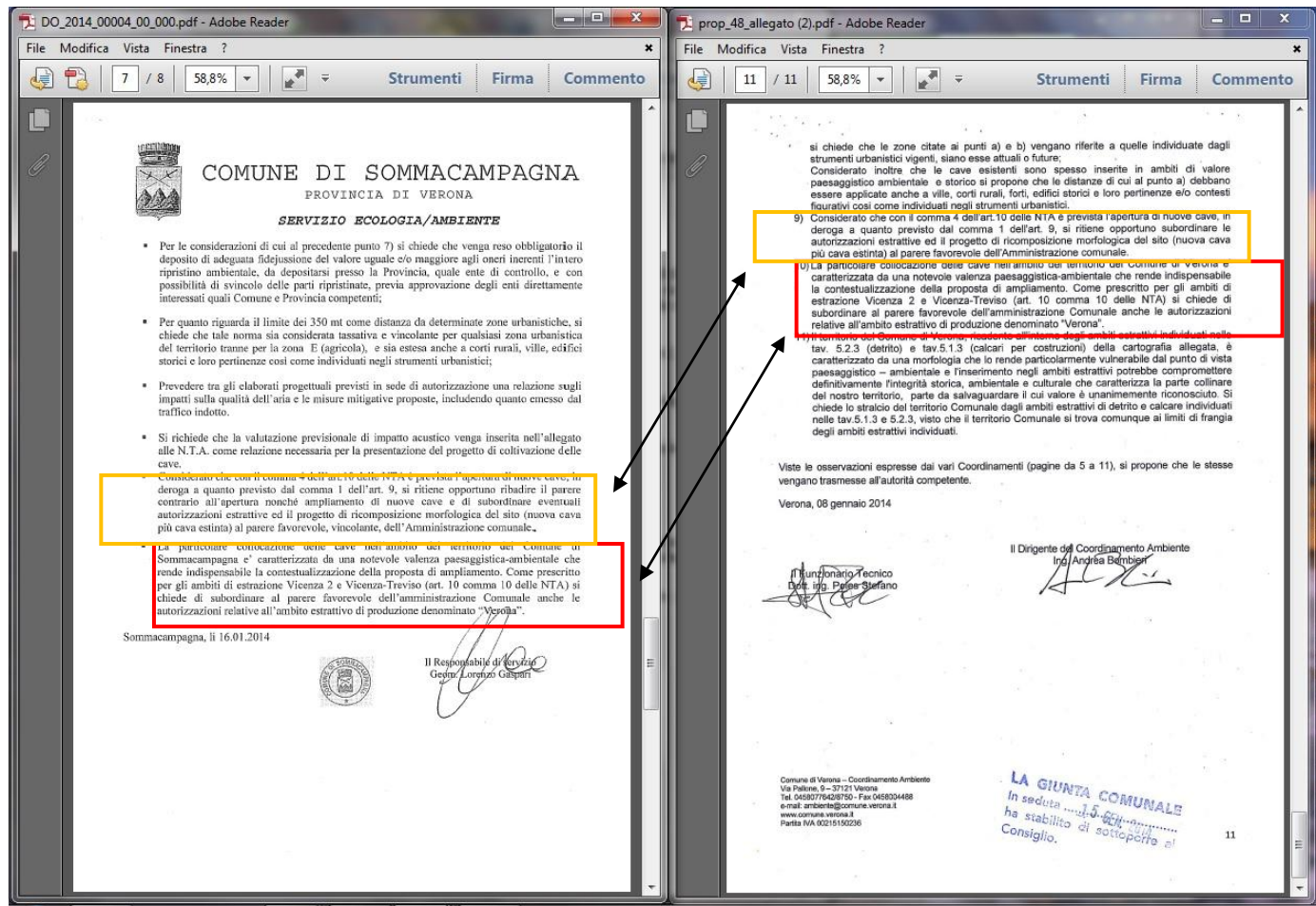




Dopo aver evidenziato che il Geom. Lorenzo Gaspari, ha quasi interamente “COPIATO” la prima parte della Relazione Tecnica del Comune di Verona (eliminando i riferimenti a quel comune) **la vera attenzione va posta sulle Osservazioni al PRAC** come sono state redatte dal Dirigente dell’Ufficio Ecologia.

In questa premessa, forse l'Ufficio Ecologia avrebbe dovuto evidenziare - ad esempio - quanto fatto, anni fa, dal Comune di Villafranca, che nell'adeguamento del PRG al PAQE, di fatto, è riuscito a vincolare quasi tutto il suo territorio con "vincoli di tutela ambientale" che impediscono che siano presentate le domande di cava, che rappresenta un'azione lungimirante di quel comune, mai attuata dal nostro.

Dopo questa doverosa premessa che evidenzia che tutta la prima parte della RELAZIONE GASPARI è stata interamente copiata, evidenziamo che anche alcune Osservazioni della Relazione del Comune di Verona sono state copiate nella relazione del Comune di Sommacampagna, prendendo ad esempio quanto scritto nell'ultima pagina delle due relazioni così predisposte.



Evidenziato questo ulteriore dettaglio, esaminiamo ora le **Osservazioni al PRAC** come queste approvate dal Commissario Prefettizio... basandosi sulla Relazione del Dirigente dell'Ufficio Ecologia del Comune di Sommacampagna (Relazione in buona parte copiata dalla Relazione del Comune di Verona).

### **In merito a questa Osservazione...**

Il piano regionale dell'attività di cava adottato dalla Giunta Regionale (BUR n. 100/2013) con riferimento al disegno di legge regionale n° 284/2013; tale disegno di legge deve essere a tutt'oggi approvato e per questo si ritiene che l'impianto generale del piano in oggetto risulta illegittimo in quanto privo di fondamento legislativo in vigore;

... si concorda con quanto espresso dal Geom. Lorenzo Gaspari.

### **In merito a questa Osservazione...**

Ravvisato che all'interno del piano vi è un obbligo generale di rispettare tutte le norme inerenti i vincoli programmatici comunali richiamati nei vari PRG e/o PAT; si ritiene che per il Comune di Sommacampagna il vincolo, attualmente in vigore e definitivamente approvato dalla Regione Veneto, riguardante la distanza di mille metri dalla linea di quota di 95 m. sul livello del mare di non escavazione, debba essere richiamato e ribadito;

... se si concorda con quanto sopra espresso, va comunque ricordato che a differenza del Comune di Villafranca, il Comune di Sommacampagna nelle fasi di adeguamento del PRG al PAQE, non ha applicato

quelle NTA del PAQE che avrebbero potuto tutelare e difendere il nostro territorio da richieste di autorizzazioni di Cave e Discariche, mai applicate a tutela del nostro territorio, al solo scopo e col fine unico che non fosse impedito al Comune di poter aprire la “loro” Discarica Siberie di proprietà comunale.

### In merito a questa Osservazione...

Considerato il richiamo che viene fatto circa l'interesse pubblico del piano in oggetto, da parte delle Regione Veneto, al fine di garantire le quantità di materiale necessario allo sviluppo del settore edilizio della stessa Regione, si ritiene opportuno che le norme tecniche obblighino le società di escavazione a documentare e certificare annualmente ai Comuni sedi di attività, alle relative Province ed alla Regione la quantità di materiale venduto all'interno del perimetro regionale e cosa più importante le quantità esportate nelle altre regioni d'Italia o in Stati Esteri;

... non si comprende gli obiettivi di questa Osservazione, visto tra l'altro che non sono resi pubblici - da dove provengono e di che tipologia sono i rifiuti - che vengono conferiti nella Discarica Siberie.

### In merito a questa Osservazione...

Tenuto conto del richiamo all'interesse pubblico di cui al sopracitato punto 3), in considerazione del fatto che le cosiddette “Cave di Prestito” non vengono minimamente nominate, si ritiene indispensabile che vengano in esso trattate, e che a garanzia di una maggiore tutela ambientale reso obbligatorio che esse debbano essere concesse (qualora ritenute indispensabili) solo ed esclusivamente come ampliamenti alle cave già esistenti ed in attività alla data della richiesta;

Nemmeno questa osservazione... non è compresa dal sottoscritto, che comunque si preoccupa visto che il territorio del Comune di Sommacampagna non è “protetto” - con le norme del PAT - da possibili approvazioni di questa tipologia di cave denominate “Cave di Prestito”.

### In merito a questa Osservazione...

Si rileva che è stato tolto il limite del 3% previsto precedentemente dalla L.R. n. 44/82 e lasciato l'utilizzo della volumetria programmata nel nuovo piano, condizionato solamente alla data di presentazione delle domande di ampliamento, inoltrate alla Regione Veneto. Questa variazione porterà a delle notevoli disparità all'interno dell'ambito estrattivo e si rileva a riguardo che le ditte di escavazione presenti nel territorio comunale di Valeggio (unico comparto con possibilità di presentare ampliamenti fino al 50% della superficie concessa in estrazione), nei fatti hanno la possibilità di occupare tutto il volume disponibile per l'intero ambito veronese, non concedendo alcuna possibilità di ampliamenti in attività presenti su altri comuni;

Che il Geom. Gaspari Lorenzo “abbia da preoccuparsi” del fatto che il Comune di Valeggio abbia da “consumare” tutto il volume di scavo previsto nel PRAC, perché se questo accadesse veramente... per il Comune di Sommacampagna sarebbe... una “manna dal cielo”, perchè così non potrebbero essere ampliate le cave esistenti fino ad un nuovo PRAC... e pertanto appare incomprensibile questa Osservazione come così è stata formulata dal Geom. Gaspari.

### In merito a questa Osservazione...

Alla luce dell'esperienza fatta dall'82 ad oggi si ritiene che il Piano debba essere anche propositivo anche per la regolamentazione di un codice di comportamento inerente all'attività che si svolge in ogni singolo sito estrattivo, al fine di un maggior rispetto ambientale e di un coordinamento con le norme antinquinamento che da qualche anno si tentano di applicare ad ogni livello istituzionale, e quindi dettare degli obblighi e delle conseguenti sanzioni, ad esempio circa:

Altra Osservazione incomprensibile... soprattutto visto come viene gestita la Discarica Siberie, che quando c'è vento forte... i rifiuti si disperdono sui campi e sulle coltivazioni dell'intorno della Discarica... visto che tra poco i rifiuti saranno scaricati oltre l'altezza della recinzione.

#### In merito a questa Osservazione...

La copertura dei camion in transito su tutte strade, una volta effettuato il carico del materiale, onde evitare spandimenti di materiali e dispersione area di polveri;

È condivisibile, anche se di solito è già riportata nelle prescrizioni dell'autorizzazione rilasciata, comunque visto che nonostante nell'autorizzazione della Discarica Siberie sia stato scritto che i rifiuti siano coperti giornalmente... dato questo non accade quasi mai, ricordiamo anche questo.

#### In merito a questa Osservazione...

Installazione di un impianto di lavaggio completo di tutto l'automezzo in uscita, comprensivo di adeguato sistema a spruzzi al fine di eliminare la polvere ricoprente la superficie del mezzo;

È condivisibile, anche se di solito è già riportata nelle prescrizioni dell'autorizzazione rilasciata, ma poi... non serve a nulla, come nella Cava Ceolara, se la strada di uscita dalla cava non è stata asfaltata e su Via Sibere, si creano nuvole di polvere creata dai mezzi che escono dalla cava.

#### In merito a questa Osservazione...

Installazione di pozzi interni la cava, utili al monitoraggio frequente delle falde (con cadenza trimestrale e/o semestrale) ed obbligo di trasmissione tramite posta istituzionale ai vari enti di controllo interessati quali ARPAV, ULSS, PROVINCIA e COMUNE del sito di attività; Tali pozzi dovrebbero essere opportunamente denunciati alle istituzioni sanitarie pubbliche, sigillati e resi accessibili al personale di controllo pubblico per le attività di campionamento e verifica connesse;

È condivisibile, anche se di solito è già riportata nelle prescrizioni dell'autorizzazione rilasciata e per quello che è a conoscenza del sottoscritto, le cave esistenti nel comune di Sommacampagna dovrebbero essere già dotate di pozzi di controllo, ma forse il geom. Gaspari... non lo sa!

#### In merito a questa Osservazione...

Constatato che non vengono quasi mai effettuati i ripristini ambientali nei siti di escavazione, come presentati nei progetti sottoposti ad approvazione e successivamente oggetto di decreto regionale, si ravvisa la necessità che debba essere reso obbligatorio il ripristino delle aree di cava ultimate, suddivise in lotti, con la seguente condizione "obbligo di effettiva realizzazione definitiva del ripristino ambientale del lotto precedente, come da progetto, senza che vi sia uno scarto di 2 lotti non ripristinati prima dell'inizio di quello successivo"; Tale ripristino deve essere documentato e dichiarato da tecnico progettista e/o direttore impianto, presso i vari enti interessati, in ordine di importanza quali Comune, Provincia, Arpav e Regione;

È condivisibile, anche se di solito è già riportata nelle prescrizioni dell'autorizzazione rilasciata, ma in merito a questo aspetto, prendendo per esempio la Cava Ceolara (la cui nuda proprietà è del Comune di Sommacampagna), non si comprende come mai l'ufficio Ecologia abbia almeno fatto rispettare quanto previsto nell'autorizzazione rilasciata, visto che il sottoscritto non comprende quali siano i 6 lotti che dovrebbero caratterizzare quella Cava e la loro ricomposizione.

Con l'ultimo ampliamento autorizzato per Cava Ceolara (la cui nuda proprietà è del Comune di Sommacampagna) tra le prescrizioni vi era quella citata nell'Osservazione del Geom. Lorenzo Gaspari, ma il sottoscritto, sul posto non riesce ad individuare tra i 6 lotti quelli già ricomposti.

### In merito a questa Osservazione...

Per le considerazioni di cui al precedente punto 7) si chiede che venga reso obbligatorio il deposito di adeguata fidejussione del valore uguale e/o maggiore agli oneri inerenti l'intero ripristino ambientale, da depositarsi presso la Provincia, quale ente di controllo, e con possibilità di svincolo delle parti ripristinate, previa approvazione degli enti direttamente interessati quali Comune e Provincia competenti;

... si concorda con quanto espresso dal Geom. Lorenzo Gaspari.

### In merito a questa Osservazione...

Per quanto riguarda il limite dei 350 mt come distanza da determinate zone urbanistiche, si chiede che tale norma sia considerata tassativa e vincolante per qualsiasi zona urbanistica del territorio tranne per la zona E (agricola), e sia estesa anche a corti rurali, ville, edifici storici e loro pertinenze così come individuati negli strumenti urbanistici;

Il sottoscritto non comprende dove il geom. Lorenzo Gaspari abbia letto il "limite dei 350 mt", quando tale limite dalle zone... "diverse dalle zone E"... dovrebbe essere di 200 o 250 metri.

### In merito a questa Osservazione...

Prevedere tra gli elaborati progettuali previsti in sede di autorizzazione una relazione sugli impatti sulla qualità dell'aria e le misure mitigative proposte, includendo quanto emesso dal traffico indotto.

È condivisibile, anche se di solito è già riportata nelle prescrizioni dell'autorizzazione rilasciata, in particolare per quei progetti sottoposti a "screening" e/o a VIA.

### In merito a questa Osservazione...

Si richiede che la valutazione previsionale di impatto acustico venga inserita nell'allegato alle N.T.A. come relazione necessaria per la presentazione del progetto di coltivazione delle cave.

È condivisibile, anche se di solito è già riportata nelle prescrizioni dell'autorizzazione rilasciata, in particolare per quei progetti sottoposti a "screening" e/o a VIA.

### In merito a questa Osservazione...

Considerato che con il comma 4 dell'art.10 delle NTA è prevista l'apertura di nuove cave, in deroga a quanto previsto dal comma 1 dell'art. 9, si ritiene opportuno ribadire il parere contrario all'apertura nonché ampliamento di nuove cave e di subordinare eventuali autorizzazioni estrattive ed il progetto di ricomposizione morfologica del sito (nuova cava più cava estinta) al parere favorevole, vincolante, dell'Amministrazione comunale.

**Altra Osservazione incomprensibile.**

### In merito a questa Osservazione...

La particolare collocazione delle cave nell'ambito del territorio del Comune di Sommacampagna è caratterizzata da una notevole valenza paesaggistica-ambientale che rende indispensabile la contestualizzazione della proposta di ampliamento. Come prescritto per gli ambiti di estrazione Vicenza 2 e Vicenza-Treviso (art. 10 comma 10 delle NTA) si chiede di subordinare al parere favorevole dell'amministrazione Comunale anche le autorizzazioni relative all'ambito estrattivo di produzione denominato "Verona".

Altra Osservazione incomprensibile... visto che le maggiori cave del nostro comune: "Cava Ceolara" e "Cava Betleme", sono ubicate in prossimità della Discarica Siberie e su Via Siberie è concentrata la maggior parte del traffico degli autocarri che accedono e recedono alle cave e parlare di "notevole valenza paesaggistica ambientale"... vicino ad una discarica di rifiuti... è strano.

Come riportato nell'ultima pagina della Relazione come questa è stata predisposta (e in parte pure copiata dalla Relazione Tecnica del Comune di Verona) dal Geom. Lorenzo Gaspari, detta Relazione Tecnica sarebbe stata terminata in data 16 Gennaio 2013, come sotto evidenziato.

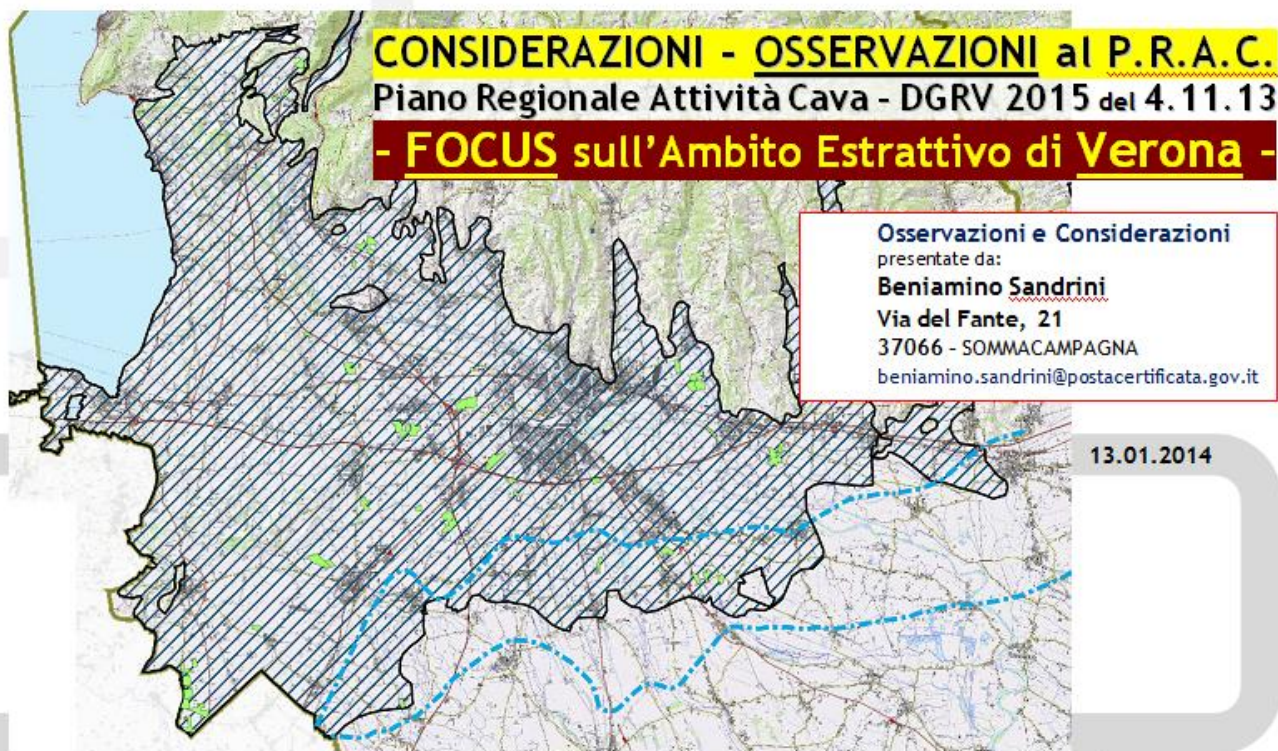
Sommacampagna, li 16.01.2014



Il Responsabile di servizio  
Geom. Lorenzo Gaspari

E visto che il Geom. Lorenzo Gaspari **“ha copiato dal comune di Verona”**, non si comprende come mai, nella sua Relazione Tecnica, lo stesso Geom. Lorenzo Gaspari... non abbia copiato nessuna delle 103 Osservazioni e Considerazioni che il sottoscritto aveva presentato ancora in data 13 Gennaio 2014, inviate “per conoscenza” oltre che alla Regione Veneto, anche al nostro Comune con il non secondario obiettivo di contribuire alla presentazione delle Osservazioni del Comune di Sommacampagna.

Alla **Regione del Veneto**  
Direzione Geologia e Georisorse  
Cannareggio, 99  
30121 - VENEZIA  
protocollo.generale@pec.regione.veneto.it



Visto le problematiche ambientali “cumulative” che impattano sul nostro territorio, mi sarei aspettato una Relazione Tecnica ben diversa da parte del Dirigente dell'Ufficio Ecologia e Ambiente del Comune di Sommacampagna e visto quanto accaduto, il sottoscritto, vuole evidenziare questo al Commissario Prefettizio, che poi “materialmente” ha emesso la Delibera, basandosi su una Relazione Tecnica in buona parte copiata da altro Comune.

In attesa di un cortese cenno di riscontro, si porgono distinti saluti.

Un cittadino “nativo” di Caselle:

*Beniamino Sandrini*

beniamino.sandrini@postacertificata.gov.it