

Beniamino Sandrini

Via del Fante, n° 21

37066 CASELLE di Sommacampagna

T. 0458581200 Cell. 3485214565

Mail: beniaminosandrini@virgilio.it



Caselle d'Erbe, 29.12.2010

Procura della Repubblica: 887/08 ANCNR

D.Lgs. 4-2008 - Art. 3 ter - Principio dell'azione ambientale.

La tutela dell'ambiente e degli ecosistemi naturali e del patrimonio culturale deve essere garantita da tutti gli enti pubblici e privati e dalle persone fisiche e giuridiche pubbliche o private, mediante una adeguata azione che sia informata ai principi della precauzione, dell'azione preventiva, della correzione, in via prioritaria alla fonte, dei danni causati all'ambiente, nonché al principio «chi inquina paga» che, ai sensi dell'articolo 174, comma 2, del Trattato delle unioni europee, regolano la politica della comunità in materia ambientale.

Oggetto: Richiesta accertamenti su Comportamenti, Atti e Determinine del Responsabile del Procedimento dell'intervento Autorizzato con DGRV n. 996 - 21 Aprile 2009

In data 17 Dicembre 2010, mentre mi accingeva ad uscire dagli Uffici del Comune di Sommacampagna, dopo che avevo protocollato la lettera avente ad oggetto: Richiesta atti relativi al "Recupero Ambientale" Cava Siberie - DGRV 996-2007, passando davanti alla Bachecca dell'Albo Pretorio, tra i documenti affissi, scopro che in data 16 Dicembre 2010 era stata pubblicata la Determina dell'Ufficio Ecologia n°54 del 13 Dicembre 2010 avente ad oggetto: "Selezione pubblica affidamento incarico di direttore dei lavori per gli stralci successivi al primo e per i lavori di copertura della relativi alla costruzione di una discarica per rifiuti non pericolosi "Siberie", approvazione graduatoria e affidamento incarico".

Una determina (anche questa, come tante altre) che credo sia Illegittima e/o Nulla, perché non riporta l'esatto oggetto come questo è stabilito nella Deliberazione della Giunta Regionale n. 996 del 21 aprile 2009 con la quale sarebbe stata approvata una Autorizzazione avente il seguente "oggetto": GEO NOVA S.p.A. Recupero ambientale dell'ex cava Siberie, mediante la progettazione definitiva per la costruzione e la gestione operativa e post-operativa di una discarica controllata programmata con il sistema del project financing di cui all'art. 37 L. n. 109/94. Comune di localizzazione: Sommacampagna (VR). Procedura di V.I.A. ai sensi degli artt. 11 e 23 della L.R. n. 10/99, Autorizzazione Integrata Ambientale ai sensi del D.Lgs. n. 59/05 e L.R. n. 26/07.

L'oggetto della Deliberazione sarebbe stato il "RECUPERO AMBIENTALE" dell'ex Cava Siberie, una cava che poteva (ad esempio) essere recuperata all'ambiente realizzando un... "bacino di laminazione", realizzando un... "bosco con piante autoctone", realizzando "parco fotovoltaico", realizzando un "parcheggio low cost per l'Aeroporto", realizzando una "collina artificiale" con materiale inerte. Tutte "diverse" tipologie di... "Recupero Ambientale".

Nella DGRV n° 996-2009 l'OGGETTO è... il "Recupero Ambientale", mentre "il mediante"... cioè "il come ottenere il "recupero all'ambiente" dell'ex Cava Siberie sarebbe da attuarsi "mediante la progettazione definitiva per la costruzione e la gestione operativa e post-operativa di una discarica controllata programmata". Scelta assurda!!

Una DGRV, la n. 996-2009 che ho sempre ritenuto essere NULLA in quanto il soggetto giuridico autorizzato era una ditta: "Geo Nova Spa", quando la ditta era solo la "MANDATARIA" di una "Associazione Temporanea d'Impresa".

Al **Sindaco: Gian Luigi Soardi**

Comune di Sommacampagna

Piazza Carlo Alberto, 1

37066 - SOMMAMPAGNA

e per conoscenza:

Alla **Procura della Repubblica**

presso Tribunale di Verona

Sezione di Polizia Giudiziaria - ARPAV

Corte Giorgio Zanconati, 1

37122 - VERONA

Che l'oggetto dell'intervento, come risulta dall'oggetto della DGRV 996-2007 sia il Recupero ambientale dell'ex cava Siberie, mediante la progettazione definitiva per la costruzione e la gestione operativa e post-operativa di una discarica controllata programmata, questo è... ben evidente anche dal Cartello di Cantiere.

Sul Cartello di Cantiere c'è anche scritto la denominazione di una A.T.I. - Associazione Temporanea d'Impresa che sarebbe la "A.T.I. GEO NOVA S.p.a." mentre in realtà, dall'Atto Costitutivo del 18.4.2007 Allegato A10 al progetto, [-Allegato 01-] la denominazione assegnata alla A.T.I. era diversa ... ed era: "A.T.I. GEO NOVA - IMPIANTO DI SOMMACAMPAGNA".

Sul Cartello di Cantiere c'è: "A.T.I. Geo Nova SpA" mentre le ditte elencate sono quelle di: A.T.I. Geo Nova - Impianto di Sommacampagna. Un consorzio di ditte la cui finalità è: progettazione definitiva ed esecutiva, la costruzione nonché la gestione operativa e post-operativa di una discarica controllata per rifiuti non pericolosi e non putrescibili.

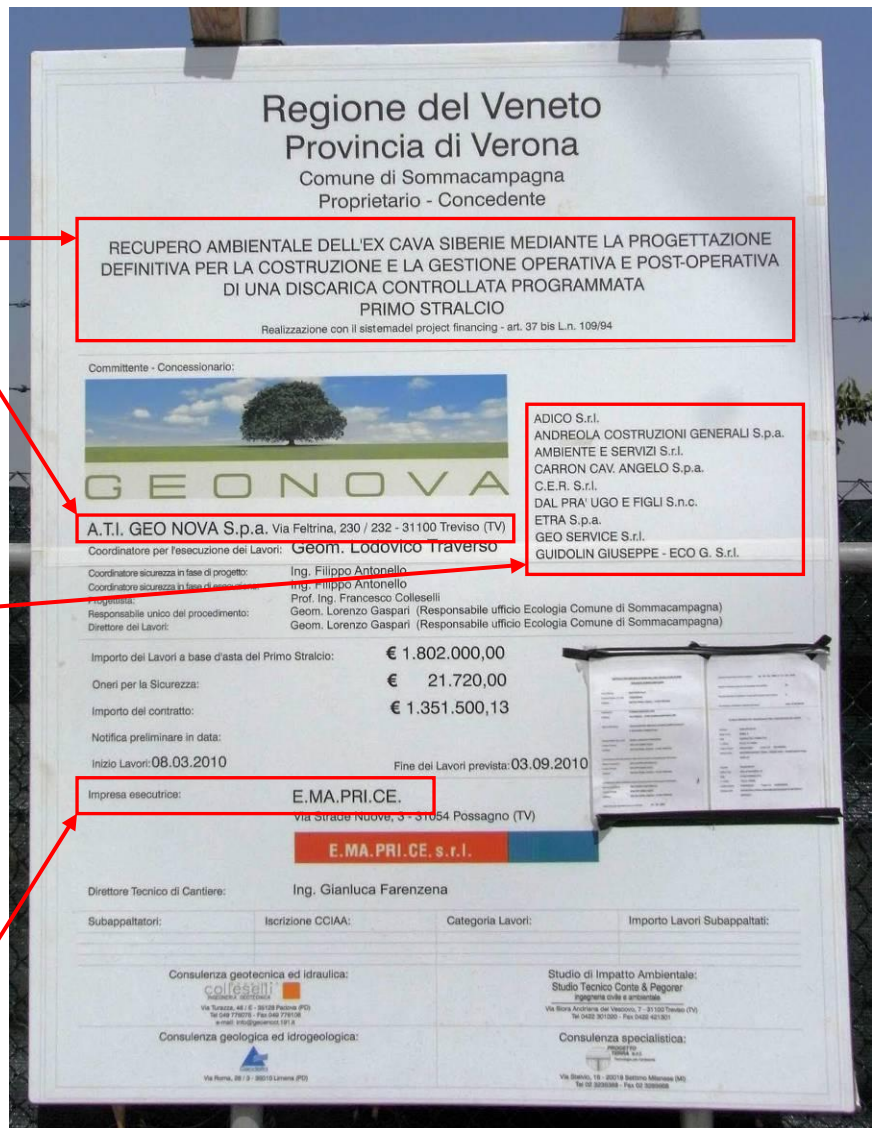
E evidente poi che se l'oggetto dell'A.T.I. era quanto sopra descritto... spettava alla A.T.I. la "costruzione" della Discarica, e di conseguenza i lavori eseguiti da altre ditte diverse dalle 10 ditte dell'A.T.I. dimostrano che vi era stata una palese ed evidente violazione delle norme che regolano le Associazioni Temporanee di Impresa soprattutto se l'incarico è stato affidato dopo... Gara d'Appalto Europea.

La ditta "Geo Nova S.p.a." per quanto riguarda il "Recupero Ambientale dell'ex Cava Siberie" (che sarebbe stato autorizzato con DGRV 996-2009)... altro non è che la "MANDATARIA" di una Associazione Temporanea d'Impresa denominata: "A.T.I. Geo Nova - Impianto di Sommacampagna" che deve agire solo e per conto dei "MANDATARI" che costituiscono questa A.T.I. e secondo quanto è stato stabilito nell'Atto di Costituzione (qui sotto un estratto).

Tutti i documenti, tutti i progetti, tutti gli atti e... tutti gli accordi e/o anche le eventuali convenzioni sottoscritte dalla "Geo Nova SpA" che non riportino espressamente che questa ditta agisce solo in qualità di Mandataria della: "A.T.I. Geo Nova - Impianto di Sommacampagna"... a parere del sottoscritto, credo che siano tutti... Atti... nulli e/o Atti... illegittimi.

Soprattutto, se si evidenzia, come risulta dalla Determina dell'Ufficio Ecologia n.37 del 22 Novembre 2006, che la gara di appalto Europea sarebbe stata vinta da una A.T.I. che aveva denominazione: "A.T.I. Geo Nova S.p.A.", il che è evidente che è una A.T.I. diversa da: "A.T.I. Geo Nova - Impianto di Sommacampagna".

Dall'esame del testo di una Fidejussione Bancaria del 21.7.2006 [-Allegato 02-] emerge poi anche questo: "al fine di partecipare alla predetta procedura ad evidenza pubblica e, in caso di aggiudicazione, al fine di progettare, realizzare e gestire la discarica medesima, la società GEO SERVICE srl ha costituito una Associazione Temporanea d'Impresa con le seguenti ditte: Geo Nova SpA - Andreola Costruzioni Generali SpA - Guidolin Giuseppe-Eco G. Srl - Adico srl - Costruzioni Generali Biasuzzi srl - Carron Cav. Angelo SpA - Biasuzzi Concrete SpA e Latercementi SpA e le partecipanti hanno designato Geo Nova SpA quale capogruppo dell'Associazione Temporanea d'Impresa" e pertanto le "A.T.I." costituite sarebbero ben... TRE, con diversi consorziati, una dall'altra.



A titolo esemplificativo e non tassativo GEO NOVA S.P.A. potrà:

a) presentare ai soggetti competenti, in nome e per conto proprio e delle imprese mandanti e più in generale dell'associazione temporanea così costituita (da indicarsi come "a.t.i. Geo Nova - impianto di Sommacampagna"), gli elaborati progettuali e tecnici necessari per l'approvazione dei progetti riguardanti la realizzazione della discarica meglio indicata in premesse;

In merito a questo aspetto e alle continue modifiche societarie apportate in questi anni, vorrei ricordare quanto avevo segnalato alla Procura della Repubblica, nell'Esposto presentato in data 6 Marzo 2009, dove evidenziavo che:

Analisi delle Società: Geo Nova s.r.l. - Geo Nova s.p.a. - Geo Service s.r.l. - (nuova) Geo Nova s.p.a.

Prima di proseguire **merita un esame** alcuni fatti accaduti in considerazione di una frase riportata nelle Delibera di Giunta n° 318 del 23.12.2004 che recita: *"con nota inviata via fax in data 23/12/2004 la ditta "Geo Nova S.r.l." ha comunicato che con verbale di assemblea straordinaria del 23.10.2001 rep. n. 73724 Notaio Ada Stiz di Treviso, la Geo Nova S.r.l. è stata trasformata in Geo Nova S.p.a. e successivamente con verbale di assemblea Straordinaria del 21.07.2003 rep. n. 50277 Notaio Giulia Clarizio di Schio (VI), la Società ha variato la propria denominazione e forma sociale in Geo Service S.r.l.";*

Le modifiche societarie della Geo Nova... credo vadano più attentamente esaminate in rapporto all'incarico... assegnato.

In data 5 Luglio 2001

Con delibera di Giunta Comunale n° 210 si da avvio la procedura del "recupero ambientale" dell'ex cava.

Solo 22 giorni dopo aver presentato la domanda di partecipazione la **Geo Nova S.r.l.** si trasforma in **Geo Nova S.p.A.**

In data 1 Ottobre 2001

Scade il termine per presentare le domande di partecipazione al "recupero ambientale" e agli atti della delibera, risultano essere state presentate nove domande, tra le quali anche quella della: **Geo Nova Srl.**

In data 23 Ottobre 2001

La **Geo Nova S.r.l.** si trasforma in **Geo Nova S.p.a.**

In data 25 Ottobre 2001

Con delibera di Giunta Comunale n° 304 si determinano gli indirizzi della Commissione Esaminatrice.

Chi ha vinto la gara per progettare la Discarica... la **S.p.A.** o... la **S.r.l.** ??

In data 26 Settembre 2002

Con delibera di Giunta Comunale n° 263, si individua la proposta ritenuta più rispondente al pubblico interesse e si decide che è la: **Geo Nova s.r.l.** ... (*che nel frattempo, però era diventata una... S.p.A.*)

In data 21 Luglio 2003

La **Geo Nova S.p.A.** con delibera di Assemblea varia la propria denominazione sociale in **Geo Service s.r.l.** con sede legale in Via Feltrina n° 230/232.

Il sottoscritto... di modifiche societarie, di variazioni di capitali sociali, di rinominazioni di nuove società di fusioni e di incorporazioni **dichiara... propria ignoranza in materia.**

In data 21 Luglio 2003

Nello stesso giorno viene attuato un "Trasferimento di proprietà o godimento di azienda", Cedente Geo Service s.r.l. e Cessionario Geo Nova S.p.A. che però ha una partita IVA 03040550240 diversa dall'attuale **Geo Nova S.p.A.** con partita IVA 03042400246 che, è ancora diversa dalla precedente **Geo Nova S.p.A.** che ha una partita IVA 02247980267, il cui numero ora appartiene alla **Geo Service s.r.l.**

Quindi se qualcuno potesse spiegarmi quanto è successo anche in relazione alle Delibere di Giunta che concedono proroghe ecc. ecc. gliene sarei grato.

Sono 3 ditte diverse, perché hanno 3 partite IVA diverse, ma che hanno avuto lo stesso nome? Perché?

In data 8 Agosto 2003

Viene comunicato alla CCIAA, la variazione di denominazione da **Geo Nova s.p.a** a **Geo Service s.r.l.**

In data 24 Settembre 2003

Viene variato il capitale sociale della **Geo Service S.r.l.** che ora è di 2.080.000,00 euro.

In data 26 Settembre 2003

Nasce una nuova società, ma riappare ancora il nome di **Geo Nova S.p.A.** sempre con sede legale in Via Feltrina n° 230/232.

In data 29 Settembre 2003

Viene redatto il progetto di fusione mediante incorporazione della Società Geo Nova S.p.a. (*quale delle 3?*)

In data 8 Ottobre 2003

Variazione del capitale sociale della Geo Nova S.p.a. deliberato 15.000.000,00 sottoscritto 10.000,00 versato 10.000,00.

In data 13 Ottobre 2003

Delibera di fusione mediante incorporazione della Società Geo Nova S.p.a. (*non ci capisco più nulla*)

In data 24 Novembre 2003

Variazione del capitale sociale della Geo Nova S.p.a. deliberato 15.000.000,00 sottoscritto 100.000,00 versato 37.000,00.

In data 24 Dicembre 2003

Oltre alla esecuzione della delibera dell'atto di fusione con Geo Nova S.p.a. c'è la variazione della denominazione precedente di Tuttoambiente S.r.l. e c'è la variazione del capitale sociale della Geo Nova S.p.a. deliberato 15.000.000,00 sottoscritto 12.034.900,00 versato 12.022.363,00.

Solo da quando ho "scoperto l'esistenza" di una Fidejussione Bancaria che riporta la frase che: *"la società **Geo SERVICE srl** ha costituito una Associazione Temporanea d'Impresa con le seguenti ditte:..."* credo che meriti il dover evidenziare che vi sono state... **TRE "A.T.I."** con... **TRE compagini di consorziati... diverse** una dall'altra di cui due dichiarate dalla Geo Nova (nell'Allegato A10) e una "scoperta" nel testo della Fidejussione Bancaria.

<p>La A.T.I. proponente la discarica per rifiuti non pericolosi e non putrescibili, in località Siberie a Sommacampagna (VR) è costituita dalle seguenti Ditte:</p>	<p>Va tuttavia ricordato che l'A.T.I. aggiudicataria della gara d'appalto indetta nel 2001 dal Comune di Sommacampagna con il sistema del Project-Financing, era così costituita:</p>	<p>Dall'esame del testo di una Fidejussione Bancaria del 21.7.2006 i consorziati di questa "A.T.I." risulterebbero essere invece i seguenti:</p>
<p>Geo Nova SpA - Geo Service Srl - Andreola Costruzioni Generali SpA - Adico Srl - Guidolin Giuseppe Eco G. Srl - Carron Cav Angelo SpA - Ambiente e Servizi Srl - Centro Ecologico Recupero Srl C.E.R. - Dal Pra' Ugo & Figli - Etra S.p.A.</p>	<p>Geo Nova SpA - Geo Service Srl - Andreola Costruzioni Generali SpA - Adico Srl - Guidolin Giuseppe Eco G. Srl - Carron Cav Angelo SpA</p>	<p>Geo Service srl - Geo Nova SpA - Andreola Costruzioni Generali SpA - Guidolin Giuseppe Eco G. Srl - Adico srl - Costruzioni Generali Biasuzzi srl - Carron Cav. Angelo SpA - Biasuzzi Cave SpA - Biasuzzi Concrete SpA - Latercementi SpA</p>

Il Comune di Sommacampagna non ha mai assegnato l'incarico di "promoter di un project financing" **a nessuna A.T.I.** visto che l'incarico **era stata assegnato alla Geo Service srl**, come risulta dalla Delibera di Giunta n° 318 del

23.12.2004 nella quale si legge: “con nota inviata via fax in data 23/12/2004 la ditta “Geo Nova S.r.l.” ha comunicato che con verbale di assemblea straordinaria del 23.10.2001 rep. n. 73724 Notaio Ada Stiz di Treviso, la Geo Nova S.r.l. è stata trasformata in Geo Nova S.p.a. e successivamente con verbale di assemblea Straordinaria del 21.07.2003 rep. n. 50277 Notaio Giulia Clarizio di Schio (VI), la Società ha variato la propria denominazione e forma sociale in Geo Service S.r.l.”. Una nota del 2004 che segnala modifiche societarie del 2001 e 2003 ? Strano!!!

Ed in merito a questa Geo Service srl bisogna ricordare che sempre in data 21 Luglio 2003 la Geo Nova S.p.A. quando con delibera di Assemblea aveva variato la propria denominazione sociale in Geo Service s.r.l. nello stesso giorno che era anche stato attuato un “Trasferimento di proprietà o godimento di azienda”, tra la Cedente Geo Service s.r.l e il Cessionario Geo Nova S.p.A. che però aveva una partiva IVA 03040550240, diversa dall’attuale Geo Nova S.p.A. con partita IVA 03042400246 che, è ancora una Partita IVA diversa dalla precedente Geo Nova S.p.A. che ha una partita IVA 02247980267, il cui numero di Partita IVA ora appartiene alla Geo Service s.r.l.

Non ri-ricordo le altre vicissitudini societarie - già espresse nelle Osservazioni alla V.I.A. - ma una cosa è certa, l’Amministrazione Comunale aveva assegnato l’incarico di “Promoter del Project Financing” ad una SOLA ditta e che questo incarico sia stato assegnato alla... Geo Service srl o alla... Geo Nova SpA al sottoscritto i dubbi permangono ancora tutti. Ma una cosa è certa, nessun incarico di Promoter è MAI stato assegnato ad una “A.T.I.”.

Una “A.T.I.” che però appare quando viene indetta la Gara Europea indetta dal Responsabile del Procedimento del Comune di Sommacampagna. Una A.T.I. la cui esistenza sarebbe stata giustificata dai progettisti in questa frase: “Va tuttavia ricordato che l’A.T.I. aggiudicataria della gara d’appalto indetta nel 2001 dal Comune di Sommacampagna con il sistema del Project-Financing, era così costituita: ecc ecc”. Nel 2001 il comune ha scelto solo il “Promoter” a cui affidare la predisposizione della Documentazione per la Gara del Project Financing. il quale “Promoter” avrebbe dovuto predisporre il progetto per poi indire la Gara Europea. Ed è nel 2006 poi che il Promoter “A.T.I. Geo Nova SpA” dichiarerebbe che intende esercitare il Diritto di Prelazione. Ne aveva i titoli?

Ad oggi il sottoscritto, non ha ancora compreso le motivazioni di questa partecipazione, soprattutto se poi risulta che avere diritto di prelazione in una gara d’appalto - sarebbe spettato alla Geo Service srl e/o alla Geo Nova Spa e non ad una “A.T.I. Geo Nova Spa” e/o tantomeno ad una “A.T.I. Geo Nova - Impianto di Sommacampagna”, due Associazioni Temporanee di Impresa, che non hanno mai avuto l’incarico di “PROMOTER di Project Financing”.

Altre considerazioni, al quale sono state aggiunte queste sopra descritte, sono già state espresse e comunicate sia al Sindaco del Comune di Sommacampagna che... alla Procura della Repubblica di Verona, ma nonostante queste segnalazioni, altre irregolarità continuano ad essere commesse predisponendo: atti, determine, delibere che sono evidentemente degli ATTI NULLI visto che si continua a fare riferimento ad una Discarica di Rifiuti, mentre l’Autorizzazione è quella di Recupero Ambientale, come ben specificato nelle ALTERNATIVE DI PROGETTO come dichiarate dai Progettisti nell’Allegato: “C4 - Quadro Progettuale e costo del Progetto”. [-Allegato 03-]

Ma prima di evidenziare quanto accaduto per la nomina del Direttore dei Lavori... dei lavori autorizzati con la DGRV 996-2009... bisogna evidenziare un’altra irregolarità e/o illegittimità, quando è stata sottoscritta la Convenzione tra il Comune di Sommacampagna e chi “avrebbe dovuto realizzare-costruire” quanto sarebbe stato autorizzato.

In data 12 febbraio 2010 dalla ditta Geo Nova SpA arriva al Comune di Sommacampagna una lettera che in allegato invia una bozza di “atto aggiuntivo” [-Allegato 04-] del quale evidenziamo alcuni paragrafi che meritano attenzione

ATTO AGGIUNTIVO	
alla convenzione per la realizzazione con il sistema del <i>project financing</i> (art. 37 Legge 109/94) del recupero ambientale dell’ex cava “Siberie” e gestione operativa e post-operativa del servizio di stoccaggio di rifiuti non pericolosi non putrescibili	L’oggetto è errato e non corrisponde all’oggetto della DGRV n° 996 del 21.4.2009
fra COMUNE DI SOMMACAMPAGNA, in persona del Sindaco <i>pro tempore</i> dott. Gianluigi Soardi, con sede in Sommacampagna (VR), Piazza Carlo Alberto n. 1, e GEO NOVA s.p.a., in qualità di mandataria di ATI Geo Nova, in persona del legale rappresentante <i>pro tempore</i> Comm. Bruno Andreola, con sede legale in Treviso, via Feltrina n. 230 -232	E’ evidente che la Geo Nova SpA agirebbe in qualità di Mandataria di “ATI Geo Nova”, diversa da “ATI Geo Nova SpA” ed è diversa da “ATI Geo Nova Impianto di Sommacampagna”
premessso - che il Comune di Sommacampagna, con D.G.C. del 5.07.2001, ha avviato una procedura di <i>project financing</i> per il recupero ambientale dell’ex cava “Siberie” – ubicata nel medesimo Comune – mediante la progettazione definitiva, la costruzione, la gestione operativa e quella post operativa di una discarica per rifiuti non pericolosi e non putrescibili (d’ora in poi, Discarica);	Pochi giorni dopo, quando questo Atto Aggiuntivo viene poi stipulato dal Notaio sparisce che la Geo Nova SpA sarebbe la “Mandataria” di una “ATI Geo Nova”.

Se il 12 Febbraio 2010 la bozza spedita dalla Geo Nova SpA era come riportata nella pagina precedente, pochi giorni dopo, in data 19 febbraio 2010, quando dal Notaio viene stipulato l'Atto Aggiuntivo, *casualmente* il testo cambia e al posto di uno dei Contraenti che era stato così identificato: "**GEO NOVA s.p.a., in qualità di mandataria di ATI Geo Nova**" viene modificato sia nella forma che nella sostanza visto che il Contraente che poi sottoscrive l'Atto Notarile, diventa il seguente: "**GEO NOVA S.P.A., con unico socio**" [-Allegato 05-] il che è evidentemente che siamo in presenza di **due soggetti "giuridici" ben diversi uno dall'altro.**

STUDIO NOTARILE ASSOCIATO
BARAVELLI-BIANCONI-TALICE
TREVISO - Via S. Pellico, 1
Tel.: 0422/5708 - Fax: 0422/570970

ATTO AGGIUNTIVO

alla convenzione per la realizzazione con il sistema del project financing (art. 37 Legge 109/94) del recupero ambientale dell'ex cava "Siberie" e gestione operativa e post-operativa del servizio di stoccaggio di rifiuti non pericolosi non putrescibili

Fra:

"COMUNE DI SOMMACAMPAGNA" con sede in Sommacampagna (VR), Piazza Carlo Alberto n. 1, Codice Fiscale 00259810232, in persona del Responsabile dell'ufficio Ecologia Ambiente, geom. GASPARI Lorenzo, nato a Mozzecane (VR) l'8 ottobre 1955, domiciliato per la carica ove sopra, ai sensi dell'art. 109, comma 2, e 107 del Decreto Legislativo n. 267 del 18 agosto 2000, giusta disposizione del Comune suddetto per conferma Responsabili Servizi Comunali, del 2 ottobre 2009 ed in attuazione della delibera di Giunta Comunale in data 15 febbraio 2010 n. 29;

e

"GEO NOVA S.P.A.", con unico socio, con sede in Treviso (TV), Via Feltrina n. 230/232, Codice Fiscale e numero d'iscrizione del Registro Imprese di Treviso: 03042400246, capitale sociale di Euro 11.500.000,00 (undicimilioni-cinquecentomila virgolazero zero) i.v., in persona del legale rappresentante signor ANDREOLA Bruno, nato a Loria (TV) il 20 settembre 1935, domiciliato per la carica ove sopra, giusta i poteri di cui alla delibera del Consiglio di Amministrazione in data 5 ottobre 2009;

premesse che

REGISTRATO
A TREVISO

In Via Telematica

IL 19/2/2010

AL N. 316/11

Complessivi € 213,00

10 - VIA SILVIO PELLICO, 1 - TEL. 0422.5708 - FAX 0422.547657

Sarebbe interessante ora confrontare questi soggetti, con chi avrebbe sottoscritto la Fidejussione Bancaria, al fine di comprendere se questa è stata sottoscritta dalla "Geo Nova SpA, come socio unico" o sottoscritta da "Geo Nova in qualità di Mandataria dell'ATI Geo Nova". Quando fa comodo... che firma e che appare è la "Geo Nova SpA, come socio unico" e quando poi fa... più comodo che firma e chi appare è la "Geo Nova in qualità di Mandataria dell'ATI Geo Nova". Cambiare... alla bisogna... il soggetto giuridico credo sia condizione sufficiente che gli Atti, le Determine e/o le Delibere che sono relative alla DGRV 996-2009 siano **atti considerati nulli e/o illegittimi**, quando poi... su questi atti pubblici non viene riportato l'esatto oggetto della delibera di autorizzazione per quel progetto.

Se poi all'Atto Aggiuntivo, che come sopra sarebbe stato stipulato, non è stata allegata come Atto Integrante anche la Delibera del Consiglio di Amministrazione della Geo Nova SpA del 5 Ottobre 2009 credo che quell'Atto Aggiuntivo sia da considerare nullo e illegittimo. Il Comm. Andreola Bruno è stato autorizzato ad agire quale rappresentante di Ditta Mandataria di ATI e/o di Ditta singola? Perché quella Delibera non è stata allegata all'Atto Aggiuntivo?

Come risulta dalla Delibera di Giunta n° 29 del 15 febbraio 2010 [-Allegato 06-] visto che con quell'Atto Pubblico era stato deliberato, tra l'altro, anche questo: "Visto l'atto aggiuntivo presentato in data 12.02.2010 prot. 2186, controfirmato dal legale rappresentante della ditta GEO NOVA S.P.A., che si allega alla presente per farne parte integrante e sostanziale", non si comprende come mai tra il documento del 12.02.2010 (pagina precedente) e il documento del 19.02.2010 (nella presente pagina) vi sono state delle modifiche soprattutto in merito alle persone incaricate di sottoscrivere l'Atto Aggiuntivo ad una precedente Convenzione. **Chi ha firmato la Convenzione?**

A titolo esemplificativo, su come gli oggetti di Determine, di Delibere e/o di Atti Pubblici, vengano riscritti, di volta in volta... "creativamente"... riporto il testo della Delibera di Giunta n° 103 del 27.5.2010, [-Allegato 07-] il cui oggetto sarebbe: "**COSTRUZIONE, GESTIONE OPERATIVA E POST-OPERATIVA DI UNA DISCARICA PER RIFIUTI NON PERICOLOSI NON PUTRESCIBILI, NELL'EX CAVA "SIBERIE" DI PROPRIETA' COMUNALE - AUTORIZZAZIONE (A.I.A.) DI CUI ALLA DELIBERA REGIONALE N. 996/2009 DELL'A.T.I. CON CAPOGRUPPO GEONOVA S.P.A. DI TREVISO - SECONDO PARERE SULLA RICHIESTA DI DEROGA**" e pertanto sorge spontanea una domanda: "Se in questa Delibera la Geo Nova SpA è la "capogruppo di una A.T.I." perché nell'Atto Aggiuntivo del 19.02.2010 la Geo Nova SpA agisce in prima persona e NON come Mandataria di una A.T.I. e poi, perché è sparito il RECUPERO AMBIENTALE?

Segnalazioni relative a nomina del Direttore dei Lavori, dell'intervento di Recupero Ambientale dell'ex "Cava Siberie" che "sarebbe stato autorizzato" con la D.G.R.V. n° 996 del 21.04.2009.

In tutti questi anni, in particolare a partire dalla data **24 Agosto 2007** dopo aver predisposto un documento avente questo oggetto: **Osservazioni e Considerazioni relative al Progetto di -Iniziativa Pubblica-: Recupero ambientale dell'ex Cava Siberie, mediante la progettazione definitiva per la Costruzione e la Gestione Operativa di una Discarica Controllata Programmata con il sistema del Project-Financing di cui all'art. 37 L.109/94** il sottoscritto ha sempre sollevato obiezioni, perplessità e considerazioni su Atti, Azioni, Determine e/o Delibere che avessero attinenza con questo... **FINTO Recupero Ambientale** finalizzato al voler realizzare una... **VERA Discarica di Rifiuti**.

Dopo quasi due anni (da quando era iniziato l'iter della Procedura di V.I.A.) in data 6.3.2009, il sottoscritto aveva inoltrato alla Procura della Repubblica una "denuncia" avente questo oggetto: **Esposto-denuncia-querela in merito al progetto Discarica Comunale delle Siberie ubicata nel Comune di Sommacampagna in prossimità della località detta Siberie**, un esposto, che poi si concludeva - tra l'altro - con delle frasi come indicate nel qui sotto riquadro:

Considerato che alla luce di quanto sopra riportato dovrebbe essere pertanto ben analizzato, ben chiarito e ben verificato il ruolo di "tutta" la **Giunta del Comune di Sommacampagna** costituita dal Sindaco: **Graziella Manzato**, Assessori: **Mengalli Gianluca, Chiaramonte Damiano, Turato Paolo, Rama Marino, Adami Stefano, Castioni Agnese** e dall'Assessore all'Ecologia e Ambiente: **Massimo Granuzzo** in merito ai loro comportamenti e loro decisioni relative: **"la progettazione definitiva-esecutiva, la costruzione, la gestione operativa e post-operativa di una discarica per rifiuti non pericolosi e non putrescibili"** in breve denominata: **"Discarica delle Siberie"**.

Considerato poi che con delibera n° 44 del 10.09.2007 il Consiglio Comunale ha espresso il proprio parere favorevole all'iniziativa ai sensi e per gli effetti dell'art. 17 comma 1 L.R. 10/1999 e dell'art. 32 comma 3 L.R. 3/2000 e che pertanto, oltre agli Assessori sopra identificati, sono coinvolti anche gli altri Consiglieri Comunali che hanno **"votato a favore"** della **Discarica delle Siberie** nonostante gli stessi avessero tutti ricevuto su CD_ROM la **copia delle Osservazioni alla Discarica** elaborate dal sottoscritto e che sono identificati nei seguenti signori/e: **Pedrini Franca, Rigo Lara, Vincenzi Massimo, Serpelloni Alberto, Campagnola Attilio, Principe Alfonso e Ceriani Maria Cristina**....

Dal 6 Marzo 2009, più volte il sottoscritto ha integrato l'esposto presentato in Procura della Repubblica, con nuove segnalazioni che portavano all'attenzione delle Autorità Inquirenti dei nuovi fatti e delle nuove azioni accadute in tempi successivi, al fine di accertare se in questi altri "comportamenti" potevano essere configurati nuovi Reati e il sottoscritto, dopo il 9 Giugno 2009, quando "GLI EX Amministratori Comunali" (tra cui molti di quelli come sopra elencati) ebbero a perdere le elezioni, ha sperato che in merito al progetto del FINTO Recupero Ambientale, che serviva solo a mascherare una VERA Discarica di Rifiuti... vi fosse una svolta decisiva. Ma ciò non è accaduto. Anzi.

Mentre gli Amministratori Pubblici - dopo il 9 Giugno 2009 - **erano cambiati**, il Responsabile del Procedimento e il Responsabile dell'Ufficio Ecologia, il **Geom. Lorenzo Gaspari** ha continuato le proprie attività - di cui molte segnalate anche alla Procura della Repubblica - arrivando ad assumere, tra l'altro la veste di Controllore-Controllato e/o di Controllato-Controllore quando... dal **4 Marzo 2010** con Delibera di Giunta Comunale n° 41 - su proposta del Responsabile del Procedimento (Egli Medesimo) venne nominato quale **Direttore dei Lavori** di un ipotetico primo stralcio dei lavori con contratto firmato con la Ditta (o A.T.I. ?) che doveva controllare, come Dipendente Pubblico.

Ed in questo periodo, mentre il Geom. Lorenzo Gaspari avrebbe svolto - **fuori dall'orario di Dipendente Pubblico** - l'attività di **Direttore dei Lavori** di un **"mai approvato primo stralcio dei lavori"** che vengono predisposte e approvate una serie di Delibere, di Determine e di Avvisi Pubblici, proprio durante il periodo che il Responsabile dell'Ufficio Ecologia veniva stipendiato da Ditte che avrebbe dovuto controllare: Geo Nova Spa o Mandataria di ATI Geo Nova?

In data **17 Dicembre 2010**, il sottoscritto, ha inviato al Sindaco del Comune di Sommacampagna una lettera che conteneva la richiesta di una serie di nuovi documenti, ma dato che il sottoscritto ad oggi ha già recuperato cinque documenti, è su questi cinque atti pubblici che vorrei portare l'attenzione degli Uffici Inquirenti evidenziando nuovi fatti che meritano una **nuova integrazione alla segnalazione alla Procura della Repubblica**, documenti che sono:

Allegato n° 08

Delibera della Giunta Comunale n° 41 del **4 Marzo 2010** avente questo oggetto:

DIREZIONE DEI LAVORI PER LA COSTRUZIONE, GESTIONE OPERATIVA E POST-OPERATIVA, DI UNA DISCARICA PER RIFIUTI NON PERICOLOSI NON PUTRESCIBILI, NELL'EX CAVA "SIBERIE" DI PROPRIETA' COMUNALE - AUTORIZZAZIONE (A.I.A.) DELIBERA REGIONALE N. 996/2009 DELL'"A.T.I. CON CAPOGRUPPO GEONOVA S.P.A. DI TREVISO. ATTO DI INDIRIZZO.

Allegato n° 09

Determinazione del Servizio Ecologia e Ambiente n° 22 del **18 Giugno 2010** avente questo oggetto:

DETERMINA A CONTRARRE - SELEZIONE PER L'AFFIDAMENTO DELL'INCARICO AD UN PROFESSIONISTA QUALIFICATO DI DIRETTORE DEI LAVORI PER STRALCI DI ALLESTIMENTO SUCCESSIVI AL PRIMO E PER LAVORI DI COPERTURA DELLA DISCARICA "SIBERIE"

Allegato n° 10

Avviso Pubblico del Responsabile Servizio Ecologia Ambiente n° 7988 del **21 Giugno 2010** avente questo oggetto:

SELEZIONE PER L'AFFIDAMENTO DELL'INCARICO AD UN PROFESSIONISTA QUALIFICATO DI DIRETTORE DEI LAVORI PER STRALCI DI ALLESTIMENTO SUCCESSIVI AL PRIMO E PER LAVORI DI COPERTURA DELLA DISCARICA "SIBERIE"

Allegato n° 11

Determinazione del Servizio Ecologia e Ambiente n° 34 del **5 Agosto 2010** avente questo oggetto:

SELEZIONE DI UN PROFESSIONISTA QUALIFICATO PER L'AFFIDAMENTO DELL'INCARICO DI DIRETTORE DEI LAVORI PER GLI STRALCI DI ALLESTIMENTO SUCCESSIVI AL PRIMO E PER LAVORI DI COPERTURA DELLA DISCARICA "SIBERIE" PER RIFIUTI NON PERICOLOSI E NON PUTRESCIBILI - COSTITUZIONE COMMISSIONE CONSULTIVA PER ESAME CURRICULA PERVENUTI

Allegato n° 12

Determinazione del Servizio Ecologia e Ambiente n° 54 del 13 Dicembre 2010 avente questo oggetto: SELEZIONE PUBBLICA AFFIDAMENTO INCARICO DI DIRETTORE DEI LAVORI PER GLI STRALCI SUCCESSIVI AL PRIMO E PER I LAVORI DI COPERTURA DELLA RELATIVI ALLA COSTRUZIONE DI UNA DISCARICA PER RIFIUTI NON PERICOLOSI "SIBERIE" - APPROVAZIONE GRADUATORIA E AFFIDAMENTO INCARICO.

UNA "Delibera di Giunta", UN "Avviso Pubblico" e TRE "Determinazioni dell'Ufficio Ecologia", che oggi vanno evidenziate perché -ad avviso del sottoscritto- tutti questi Atti, potrebbero essere Atti Nulli e/o Atti Illegittimi.

Cinque "oggetti" di Documenti pubblici quasi tutti dissimili uno dall'altro e diversi dall'oggetto della DGRV n° 996 del 21.4.2009 che ricordo è sempre il seguente: GEO NOVA S.p.A. Recupero ambientale dell'ex cava Siberie, mediante la progettazione definitiva per la costruzione e la gestione operativa e post-operativa di una discarica controllata programmata con il sistema del project financing di cui all'art. 37 L. n. 109/94. Comune di localizzazione: Sommacampagna (VR). Procedura di V.I.A. ai sensi degli artt. 11 e 23 della L.R. n. 10/99, Autorizzazione Integrata Ambientale ai sensi del D.Lgs. n. 59/05 e L.R. n. 26/07.

Una DGRV, la 996-2009, che il sottoscritto ha sempre ritenuto NULLA, perché è stata rilasciata ad una "S.p.A." e non ad una "A.T.I." (Associazione Temporanea Impresa) come era stato scritto nella D.G. 41-2010... sopra citata.

Dalla pagina 03 dell'allegato 0A - Presentazione del progetto riporto queste frasi:

Il presente progetto definitivo riguarda il recupero ambientale dell'ex cava Siberie mediante la progettazione definitiva per la costruzione e la gestione operativa e postoperativa di una discarica controllata programmata da realizzarsi in Comune di Sommacampagna. Il progetto e la realizzazione dell'impianto è a cura dell'Associazione Temporanea di Impresa GEO NOVA S.p.A. con sede in Via Feltrina a Treviso. In via Siberie è presente una vecchia cava di prestito di ghiaia di proprietà dell'Amministrazione comunale.

Con Determinazione comunale n. DE 37 assunta in data 17 novembre 2006 - il Comune di Sommacampagna affida al Promotore A.T.I. Geonova, con capogruppo Geo Nova S.p.A., in concessione, con il sistema del project financing, il recupero ambientale dell'ex cava sita in località "Siberie" mediante la costruzione e la gestione operativa e post operativa di una discarica controllata programmata.

La progettazione definitiva dell'impianto ha seguito le indicazioni del progetto preliminare, approvato con Determinazione comunale n. DE 37 del 17 novembre 2006, a cui sono state apportate alcune modifiche non sostanziali e integrazioni tecniche determinate in seguito alle verifiche di dettaglio sullo stato attuale dei luoghi.

E se parrebbe, come sopra autorizzato, che dalla DGRV 996-2009 sarebbe alla A.T.I. Geo Nova (e non alla Geo Nova Sp.A.) che spetterebbe il recupero ambientale dell'ex cava Siberie da attuarsi mediante (A) la progettazione definitiva per (B) la costruzione e (C) la gestione operativa e (D) postoperativa di una discarica controllata programmata... in realtà alla documentazione inviata in Regione dall'allegato l'Atto Costitutivo della "A.T.I- Geo Nova - Impianto di Sommacampagna" risulterebbe che l'A.T.I. a cui spetterebbe anche la COSTRUZIONE **sarebbe un'altra.**

Dalla pagina 2 dell'allegato A10 - Descrizione dei consorziati riporto queste frasi:

La A.T.I. proponente la discarica per rifiuti non pericolosi e non putrescibili, in località Siberie a Sommacampagna (VR) è costituita dalle seguenti Ditte: Geo Nova S.p.A. - Geo Service Srl - Andreola Costruzioni Generali S.p.A. - Adico Srl - Guidolin Giuseppe Eco G. Srl - Carron Cav Angelo S.p.A. - Ambiente e Servizi Srl - Centro Ecologico Recupero C.E.R. Srl - Dal Pra' Ugo & Figli Snc - Etra S.p.A.

Va tuttavia ricordato che l'A.T.I. aggiudicataria della gara d'appalto indetta nel 2001 dal Comune di Sommacampagna con il sistema del Project-Financing, era così costituita: Geo Nova S.p.A. - Geo Service Srl - Andreola Costruzioni Generali S.p.A. - Adico Srl - Guidolin Giuseppe-Eco G. Srl - Carron Cav. Angelo S.p.A. pertanto, con l'allegato Atto Notarile (Allegato 1) è stata ampliata anche alle Ditte: Ambiente e Servizi Srl - Centro Ecologico Recupero C.E.R. Srl - Dal Pra' Ugo & Figli Snc - Etra S.p.A.

L'A.T.I. risponde ai requisiti previsti dall'art. 33 della L.R. 3/2000, oltre che a quelli tecnici ed economico-finanziari per la realizzazione dell'opera previsti dalla normativa sugli appalti.

Se così fosse... sarebbe l'A.T.I. ad aver ottenuto l'autorizzazione alla realizzazione dell'opera, in realtà tutto quanto qui come sopra riportato **non corrisponde esattamente ai fatti** come questi sono stati già ampiamente descritti prima nelle Osservazioni alla V.I.A. e poi anche nell'Esposto alla Procura della Repubblica del 6 Marzo 2009... nei quali avevo evidenziato che vi erano state una serie di modifiche societarie da Geo Nova srl a Geo Nova SpA, poi Geo Service srl, poi ancora Geo Nova SpA, tutta una serie di movimenti e di nuove ditte dalle quali parrebbe che la gara per la scelta del "promotore" fosse stata vinta dalla Geo Nova srl, ma che alla data della deliberazione era già in possesso di altra denominazione: Geo Service srl ed è questa ditta avrebbe dovuto essere il "Proponente".

Un dato e... un fatto è certo, nessuna "A.T.I. Geo Nova SpA" ha mai ottenuto nessun incarico "di Proponente" dal Comune di Sommacampagna, soprattutto se poi come Atto Notarile allegato alla richiesta di Autorizzazione viene allegato un Atto Notarile che avrebbe costituito una diversa: "A.T.I. Geo Nova - Impianto di Sommacampagna".

Se una gara per la scelta del "Promotore" era stata effettuata, questa gara era stata vinta da una "srl" e/o da una "Spa" e l'A.T.I. Geo Nova che parteciperebbe alla Gara del 13 Maggio 2005, di fatto sarebbe un **NUOVO soggetto giuridico** rispetto alla ditta che avrebbe vinto la gara per la scelta del "Promotore del Project Financing".

Ma su questo aspetto non evidenzio null'altro, facciamo finta - che la gara e la successiva autorizzazione regionale - sia stata vinta-autorizzata dalla-alla A.T.I. Geo Nova e in questo caso la DGRV n° 996-2009 è **nulla...** perché l'Autorizzazione avrebbe dovuto essere rilasciata alla Geo Nova SpA... in qualità di Mandataria dell'A.T.I. Geo Nova e torniamo ai cinque documenti come sopra elencati ed individuati negli Allegati 8, 9, 10, 11 e 12 della presente.

Allegato n° 08

Delibera della Giunta Comunale n° 41 del 4 Marzo 2010 avente questo oggetto: **DIREZIONE DEI LAVORI PER LA COSTRUZIONE, GESTIONE OPERATIVA E POST-OPERATIVA, DI UNA DISCARICA PER RIFIUTI NON PERICOLOSI NON PUTRESCIBILI, NELL'EX CAVA "SIBERIE" DI PROPRIETA' COMUNALE - AUTORIZZAZIONE (A.I.A.) DELIBERA REGIONALE N. 996/2009 DELL'A.T.I. CON CAPOGRUPPO GEONOVA S.P.A. DI TREVISO. ATTO DI INDIRIZZO.**

Una delibera il cui oggetto... è errato (perché diverso dalla DGRV 996-2009) e che comincia così: *Ad iniziativa del responsabile del servizio ecologia e ambiente* e un secondo paragrafo si legge poi questo: *con determina n. 37/DE del 17.11.2006 del responsabile del servizio ecologia, a seguito della conclusione dell'iter di affidamento con il sistema del project financing, è stato affidato, in concessione, all'A.T.I. con capogruppo GEO NOVA S.P.A.,*

E dalla lettura della Determina n° 37 del 17.11.2006 sarebbe possibile apprendere quale sarebbe stato l'elenco dei consorziati di una A.T.I. (A.T.I. che ricordo non ha mai avuto nessun incarico, perché se incarico avuto, questo era solo stato per la Geo Nova SpA o la Geo Service srl) un'A.T.I. che comunque viene così descritta: *"di riconoscere in capo al Promotore A.T.I. con Capogruppo Geo Nova S.p.A. e ditte mandanti: Geo Service Srl, Andreola Costruzioni Generali S.p.A., Carron Cav Angelo S.p.A., Guidolin Giuseppe-Eco G. Srl e Adico Srl il possesso dei requisiti di ordine generale stabiliti dall'art. 75 del D.P.R. 554/99.*

In realtà, in difformità delle norme di legge che stabilisce che... **i componenti di una A.T.I. non possono essere modificati**, devo ricordare che in data 22/09/2006 e 25/09/2006 con tre atti Notarili, n° 85506, 85509 e 85520 rep. Notaio Ada Stiz di Treviso alla originaria "A.T.I." (A.T.I. che ricordo non ha mai avuto nessun incarico, perché se incarico avuto, questo era solo stato per la Geo Nova SpA o la Geo Service srl) sono state aggiunte anche le seguenti ditte: *Ambiente e Servizi Srl - Centro Ecologico Recupero C.E.R. Srl - Dal Pra' Ugo & Figli Snc - Etra S.p.A.*

Con la D.E. 37-2006 sarebbe una "A.T.I. con 6 consorziati" quella che risulterebbe essere stata assegnataria del Recupero Ambientale ecc ecc... mentre poi il progetto presentato in Regione per la Procedura di V.I.A. sarebbe invece stato predisposto da una "A.T.I. con 10 consorziati" quando poi con la DGRV 996-2009 risulterebbe che l'autorizzazione è stata rilasciata alla "Geo Nova SpA"... che è un soggetto giuridico diverso da una "A.T.I." sempre che l'autorizzazione sia stata rilasciata alla Geo Nova SpA in qualità di "mandataria dell'ATI Geo Nova - Impianto di Sommacampagna" che sarebbe l'A.T.I. indicata nell'Allegato A10 del progetto presentato in Regione Veneto.

Poi nel settembre 2009 iniziano i lavori all'interno del perimetro dell'ex Cava Siberie, **lavori che però vengono effettuati da ditte esterne** alla "A.T.I. con 10 consorziati" e senza che mai sia stato approvato un subappalto (qualora questo fosse anche autorizzabile) in evidente contrasto con l'oggetto dell'incarico che sarebbe stato quello del: **Recupero ambientale dell'ex cava Siberie, mediante [A] la progettazione definitiva per la [B] costruzione e la [C] gestione operativa e [D] post-operativa di una discarica controllata programmata...** ed è evidente che spettava alla A.T.I. eseguire i lavori A+B+C+D compreso i lavori di: [B] **costruzione della (vera) Discarica.**

Lavori iniziati a Settembre 2009 e senza che il Responsabile del Procedimento e Responsabile dell'Ufficio Ecologia del Comune di Sommacampagna si preoccupasse che fossero eseguiti sotto il controllo di un Direttore dei Lavori.

A seguito di precise segnalazioni del sottoscritto... poi con delibera della Giunta Comunale n. 197 del 19.11.2009, viene approvato *"l'avvio del procedimento volto all'annullamento o alla revoca in via di autotutela"*, ma poi con altra delibera della Giunta Comunale n. 27 del 11.02.2010, viene di seguito deciso di: *"concludere il procedimento di autotutela, ai sensi delle disposizioni recate dal Capo IV - bis della legge 7 agosto 1990, n. 241, della procedura ed assegnazione - atti presupposti e conseguenti - "recupero ambientale dell'ex cava Siberie mediante la progettazione definitiva per la costruzione e la gestione operativa e post operativa di una discarica controllata programmata con il sistema del project financing di cui all'art. 37 L. 109/94, con deliberazione della autorizzazione, previa stipulazione della Convenzione originaria e accettazione della convenzione aggiuntiva, l'avvio della attività estrattiva, naturalmente previo rispetto di tutti gli ulteriori obblighi di legge"*.

Più volte ho segnalato ed evidenziato tutte le irregolarità formali degli atti, nelle delibere e/o nelle determinazioni di cui venivo a conoscenza, ma da parte del Responsabile del Servizio e Responsabile dell'Ufficio Ecologia mai azioni sono state poste in essere **al fine di riparare "agli errori segnalati" dal sottoscritto.**

Poi in data 17.02.2010, a 10 mesi dalla DGRV 996 del 21 Aprile 2009, vengono stipulati (mediante atto pubblico a rogito del Notaio Maurizio Bianconi di Treviso) sia la Convenzione, che l'Atto Aggiuntivo, che dovrebbero portare all'inizio dei lavori del (FINTO) Recupero Ambientale e ormai (VERA) Discarica, ma solo ora ci si accorge che:

[A] All'Amministrazione comunale, in conformità a quanto stabilito dalla convenzione, spetta la nomina della direzione lavori con totale assunzione della spesa alla ditta aggiudicataria GEO NOVA S.P.A.; [B] All'interno della convenzione è previsto che la ditta debba iniziare i lavori obbligatoriamente entro 30 giorni dalla stipula della convenzione; [C] Si debba adottare un idoneo atto di indirizzo per l'individuazione di un libero professionista che abbia titolo ed esperienza per poter svolgere al meglio l'incarico di direzione lavori per l'allestimento e copertura della discarica siberie; [D] la procedura per l'individuazione del professionista supera i tempi previsti nella convenzione; [E] dover stabilire delle caratteristiche minime di esperienza per l'incarico in oggetto;

E dato che **"ora c'è fretta"** di iniziare dei lavori (che in realtà erano già iniziati 6 mesi prima) la Giunta Comunale approva di **"incaricare il responsabile del servizio ecologia, nonché responsabile unico del procedimento, Lorenzo Gaspari della direzione lavori, relativamente al primo stralcio delle opere di costruzione della discarica nelle more dell'individuazione di un idoneo professionista esterno ai sensi dell'art. 91 comma 2 del D.lgs. 163/06"**.

Se vi erano delle responsabilità certe di questa mancata nomina del Direttore dei Lavori, queste erano evidenti da assegnare al Responsabile del Servizio Ecologia e del Responsabile Unico del Procedimento, ma quello che succede

invece è che... “nelle more del procedimento”, il Geom Lorenzo Gaspari, si fa nominare (dalla Giunta Comunale) anche il Direttore dei Lavori di un inesistente progetto di primo stralcio, un progetto di “primo stralcio”, che non risulta essere MAI stato approvato da nessuna autorità pubblica.

I principali paragrafi della **Delibera della Giunta Comunale n° 41 del 4.3.2010** a partire dal PRIMO sono i seguenti:

1. Di autorizzare ai sensi dell'art. 53 del D.lgs 165/2001 il responsabile del servizio ecologia, GEOM. LORENZO GASPARI della direzione dei lavori del primo stralcio della costruzione della discarica denominata “siberie”, nelle more dell'individuazione di un libero professionista esterno ai sensi dell'art. 91 comma 2 del D.lgs 163/06,

E subito... sorgono spontanee una serie di domande:

(1^) E' opportuno che un Dipendente Pubblico che dovrebbe controllare chi sta dirigendo ed eseguendo i lavori del FINTO Recupero Ambientale, possa diventare il Direttore dei Lavori pagato dalla ditta (anzi da una ditta che però dovrebbe essere la mandataria di una A.T.I.) una ditta che però dovrebbe controllare come dipendente pubblico?

(2^) Quale ente pubblico ha mai approvato il primo stralcio dei lavori di un progetto che invece risulta essere un unico progetto, come questi è invece stato approvato dalla DGRV 996-2009?

(3^) Perché il Direttore dei Lavori, pur di fresca nomina, non si accorge che i lavori che starebbe dirigendo non sono eseguiti da ditte appartenenti all'A.T.I. Geo Nova Spa, ma sono eseguiti da ditte esterne senza che mai sia stato approvato e/o Autorizzato un eventuale subappalto?

(4^) Perché il Direttore dei Lavori, (appena nominato) non segnala al responsabile dell'Ufficio Ecologia che la sua nomina è illegittima perché riporta un oggetto diverso da quello riportato sulla DGRV 996-2009?

(5^) Come può un Direttore dei Lavori nominato nel marzo 2010, dichiarare e certificare la qualità e la regolarità dei lavori eseguiti da settembre 2009 a marzo 2010, in un cantiere dove vi stata svolta attività di ditte estranee alla “A.T.I Geo Nova”?

Anche il SECONDO paragrafo del dispositivo approvato dalla Giunta Comunale 41-2010, merita delle evidenziazioni:

2. Di dare mandato all'ufficio ecologia, ai sensi dell'art. 91 comma 2, di invitare almeno 5 liberi professionisti del settore e/o società di professionisti, previa pubblicazione di un bando, ai sensi dell'art. 57 comma 6 d.lgs 163/06, al fine dell'affidamento dell'incarico della direzione dei lavori per i successivi stralci di allestimento e copertura della discarica “siberie”, sulla base dei seguenti requisiti che l'affidatario dovrà possedere:

a) Aver acquisito esperienze per incarichi avuti e/o aver espletato studi e/o progettazioni, in materia di discariche;

b) Dimostrazione di conoscere il territorio provinciale con studi progettazioni e indagini eseguite;

c) Aver eseguito incarichi professionali preferibilmente in Provincia di Verona, in modo che la propria presenza sul cantiere sia immediata e garantita;

d) Dimostrazione di essere collegato, in partecipazione o in associazione o con rapporti professionali, con studi e/o società di professionisti che abbiano al proprio interno professionalità specialistiche quali, chimici, ingegneri idraulici, ingegneri civili, geologi

e) avere uno dei seguenti titoli di studio “ingegnere ambientale e/o geologo”;

f) l'incarico avrà durata di un anno, prorogabile solo con espressa autorizzazione dell'Amministrazione;

Una serie di requisiti (come sopra riportati dal punto “A” al punto “E”) che “casualmente” potrebbero essere tutti posseduti dai progettisti del FINTO Recupero Ambientale dell'ex Cava Siberie, che trarrebbero un indubbio vantaggio?

Con una serie di requisiti, così come sopra descritti, sarebbe stato molto facile per i progettisti del FINTO Recupero Ambientale vincere una eventuale gara d'appalto per l'assegnazione dell'incarico di Direttore dei Lavori?

Anche il TERZO paragrafo del dispositivo approvato dalla Giunta Comunale 41-2010, merita delle evidenziazioni:

3. Di stabilire che all'incarico individuato dovranno essere affidati i seguenti specifici compiti oltre a quelli propri che la legge affida alla direzione lavori:

a) presentare settimanalmente a questo Comune l'andamento dei lavori e inviare al responsabile del procedimento copia di tutte le comunicazioni, con invio immediato a mezzo fax di tutte le contestazioni fatte alla ditta;

b) inviare copia del contratto economico con la ditta entro 5 giorni dalla stipula e copia di tutte le fatture e di tutti i pagamenti avuti per l'incarico;

c) comunicare immediatamente al responsabile del procedimento eventuali anomalie e/o difformità nella costruzione della discarica;

d) comunicare immediatamente eventuali problemi di sicurezza del cantiere;

Visto che nelle “more del procedimento” per scegliere un Direttore dei lavori “Qualificato” questo incarico, dalla Giunta Comunale è stato affidato al geom. Lorenzo Gaspari, sorgono spontanee una serie di domande:

[1^] Il Direttore dei Lavori: geom. Lorenzo Gaspari ha adempiuto per quanto previsto al punto “a)”?

[2^] Il Direttore dei Lavori: geom. Lorenzo Gaspari ha adempiuto per quanto previsto al punto “b)”?

[3^] Il Direttore dei Lavori: geom. Lorenzo Gaspari ha adempiuto per quanto previsto al punto “c)”?

[4^] Il Direttore dei Lavori: geom. Lorenzo Gaspari ha adempiuto per quanto previsto al punto “d)”?

4. Di dare atto che verrà stipulata idonea convenzione tra l'incaricato e l'Amministrazione comunale;

Anche il QUARTO paragrafo del dispositivo approvato dalla Giunta Comunale 41-2010, merita delle evidenziazioni:

[1^] E' stata stipulata idonea convenzione tra il Geom. Lorenzo Gaspari e l'Amministrazione Comunale?

5. Di dare atto che tutte le spese inerenti e conseguenti gli incarichi sopra descritti, come stabilito nella convenzione già firmata, sono a totale carico della ditta GEO NOVA S.P.A.;

Anche il QUINTO paragrafo del dispositivo approvato dalla Giunta Comunale 41-2010, merita delle evidenziazioni: [1^] A totale carico della "Geo Nova SpA" e/o a totale carico della "A.T.I. Geo Nova" ... sono le spese?

E se l'esame di questa Delibera di Giunta ha suscitato una serie di domande che meriterebbero delle risposte da parte del **Responsabile Unico del Procedimento Geom. Lorenzo Gaspari**, ben più gravi sono le considerazioni esprimibili sul secondo allegato, **a partire dall'oggetto che è ben diverso** sia nella forma che nella sostanza, da quello che caratterizza l'oggetto della Delibera di Giunta 41 del 4/3/2010.

Allegato n° 09

Determinazione del Servizio Ecologia e Ambiente n° 22 del 18 Giugno 2010 avente questo oggetto: **DETERMINA A CONTRARRE - SELEZIONE PER L'AFFIDAMENTO DELL'INCARICO AD UN PROFESSIONISTA QUALIFICATO DI DIRETTORE DEI LAVORI PER STRALCI DI ALLESTIMENTO SUCCESSIVI AL PRIMO E PER LAVORI DI COPERTURA DELLA DISCARICA "SIBERIE"**

Secondo questa Determina, il Responsabile del Procedimento intenderebbe avvalersi delle procedure previste al 2 comma dell'art. 91 del D.Lgs 163/2006 che così recita: "*Gli incarichi di progettazione, di coordinamento della sicurezza in fase di progettazione, di direzione dei lavori e di coordinamento della sicurezza in fase di esecuzione e di collaudo nel rispetto di quanto disposto all'articolo 120, comma 2-bis, di importo inferiore alla soglia di cui al comma 1 possono essere affidati dalle stazioni appaltanti, a cura del responsabile del procedimento, ai soggetti di cui al comma 1, lettere d), e), f), f)-bis, g) e h) dell'articolo 90, nel rispetto dei principi di non discriminazione, parità di trattamento, proporzionalità e trasparenza, e secondo la procedura prevista dall'articolo 57, comma 6; l'invito è rivolto ad almeno cinque soggetti, se sussistono in tale numero aspiranti idonei*". .

L'art. 57 comma 6, poi così recita: *Ove possibile, la stazione appaltante individua gli operatori economici da consultare sulla base di informazioni riguardanti le caratteristiche di qualificazione economico - finanziaria e tecnico - organizzativa desunte dal mercato, nel rispetto dei principi di trasparenza, concorrenza, rotazione, e seleziona almeno tre operatori economici, se sussistono in tale numero soggetti idonei. Gli operatori economici selezionati vengono contemporaneamente invitati a presentare le offerte oggetto della negoziazione, con lettera contenente gli elementi essenziali della prestazione richiesta. La stazione appaltante sceglie l'operatore economico che ha offerto le condizioni più vantaggiose, secondo il criterio del prezzo più basso o dell'offerta economicamente più vantaggiosa, previa verifica del possesso dei requisiti di qualificazione previsti per l'affidamento di contratti di uguale importo mediante procedura aperta, ristretta, o negoziata previo bando.*

E se le procedure dovrebbero essere queste, perché poi nella Determina si legge questo: "*Stabilito che l'avviso di selezione ha il solo scopo di rendere pubblica la disponibilità all'assunzione di incarichi e la conoscibilità dei soggetti interessati all'affidamento del servizio in oggetto e che con la sua pubblicazione, non è posta in essere alcuna procedura concorsuale, paraconcorsuale e di gara d'appalto*".

E nel paragrafo successivo si evidenzia questo altro particolare aspetto: "*Osservato che l'incarico sarà, pertanto affidato su base fiduciaria, previa valutazione dell'esperienza e delle competenze risultanti dai curricula professionali presentati, la cui valutazione avverrà da parte di una commissione interna costituita dal Responsabile del Servizio interessato e da n. 2 dipendenti aventi ruolo tecnico e/o tecnico-amministrativo*".

Una Determinazione del Responsabile dell'Ufficio Ecologia, che poi così si conclude anche con questa determina: "*4. Di stabilire che con successiva determinazione si procederà alla individuazione del candidato scelto ed all'approvazione del relativo disciplinare d'incarico, che dovrà contenere le modalità ed i termini di esecuzione dello stesso, in sintonia con quanto in premessa illustrato e con la presente stabilito*".

A questa Determina poi viene allegato lo schema dell'AVVISO PUBBLICO il cui oggetto ovviamente è **sbagliato** e che contiene anche degli errori formali che poi dovranno chiedere una nuova ripubblicazione dell'Avviso.

Allegato n° 10

Avviso Pubblico del Responsabile Servizio Ecologia Ambiente n° 7988 del 21 Giugno 2010 avente questo oggetto: **SELEZIONE PER L'AFFIDAMENTO DELL'INCARICO AD UN PROFESSIONISTA QUALIFICATO DI DIRETTORE DEI LAVORI PER STRALCI DI ALLESTIMENTO SUCCESSIVI AL PRIMO E PER LAVORI DI COPERTURA DELLA DISCARICA "SIBERIE"**

Dalla lettura dell'art. 1 di detto Avviso Pubblico, in particolare del secondo paragrafo, ricordo che sarebbe stato qui stabilito che: "*Con la pubblicazione del presente avviso, non è stata posta in essere alcuna procedura concorsuale, paraconcorsuale e di gara d'appalto*". Anche perché se fosse stata una gara, un paraconcorso o un concorso, dovevano essere indicati i vari punteggi da assegnare alle varie caratteristiche possedute dai concorrenti.

Dalla lettura dell'art. 3 appare incongruo e inconsueto che la Direzione Lavori sia assegnata per un anno, visto che i **lavori del Recupero Ambientale** dovrebbero durare 6 anni, un incarico che però sarebbe previsto anche prorogabile con espressa autorizzazione dell'Amministrazione Comunale.

Dalla lettura dell'art. 4 appare evidente che vi è **un errore**, visto che ci sarebbe scritto che l'incarico sarebbe per il: "*Collaudo, in corso d'opera e definitivo delle opere di allestimento e copertura relative alla costruzione di una discarica per rifiuti non pericolosi...*" **un errore** che viene riparato con un successivo avviso pubblico del 28/6/2010 dove la frase come sopra riportata viene sostituita dalla seguente: "*Direzione dei lavori per stralci di allestimento successivi al primo e per i lavori di copertura della discarica "Siberie", come approvata con deliberazione della Giunta Regionale del Veneto 996 del 21/04/2009...*"

La lettura dell'art. 6 evidenzia che quanto qui elencato, cioè "i requisiti per la candidatura" non corrispondono esattamente a quanto era stato stabilito nella Delibera della Giunta 41-2010 alla quale delibera sono stati aggiunti altri requisiti che ad avviso del sottoscritto... avrebbero richiesto una nuova ri-approvazione in Giunta Comunale.

Pur non essendo in corso... *procedura concorsuale, paraconcorsuale e di gara d'appalto* sul sito web di Banche Dati On Line appare questo annuncio: **COMUNE DI SOMMACAMPAGNA - Bando di Gara per AFFIDAMENTO DELL'INCARICO AD UN PROFESSIONISTA QUALIFICATO DI DIRETTORE DEI LAVORI PER STRALCI DI ALLESTIMENTO SUCCESSIVI AL PRIMO E PER I LAVORI DI COPERTURA DELLA DISCARICA "SIBERIE". N.B. Attenzione riapertura termine presentazione offerte**, importo 9100000,00 http://www.banchedati.biz/index.php?option=com_sdm&task=registrazioneOspite

Comunque il sottoscritto si chiede se di questo **AVVISO PUBBLICO** e/o di questa **NON GARA** doveva essere dato avviso tramite il Bollettino Ufficiale della Regione Veneto. Ho cercato sul B.U.R. Veneto ma l'avviso sembra non sia stato pubblicato. Ma se questo avviso era d'obbligo pubblicarlo sul BUR... è non è stato fatto, la procedura è nulla?

Allegato n° 11

Determinazione del Servizio Ecologia e Ambiente n° 34 del **5 Agosto 2010** avente questo oggetto: **SELEZIONE DI UN PROFESSIONISTA QUALIFICATO PER L'AFFIDAMENTO DELL'INCARICO DI DIRETTORE DEI LAVORI PER GLI STRALCI DI ALLESTIMENTO SUCCESSIVI AL PRIMO E PER LAVORI DI COPERTURA DELLA DISCARICA "SIBERIE" PER RIFIUTI NON PERICOLOSI E NON PUTRESCIBILI - COSTITUZIONE COMMISSIONE CONSULTIVA PER ESAME CURRICULA PERVENUTI.**

SERVIZIO ECOLOGIA E AMBIENTE	
OGGETTO: SELEZIONE DI UN PROFESSIONISTA QUALIFICATO PER L'AFFIDAMENTO DELL'INCARICO DI DIRETTORE DEI LAVORI PER GLI STRALCI DI ALLESTIMENTO SUCCESSIVI AL PRIMO E PER I LAVORI DI COPERTURA DELLA DISCARICA "SIBERIE" PER RIFIUTI NON PERICOLOSI E NON PUTRESCIBILI - COSTITUZIONE COMMISSIONE CONSULTIVA PER ESAME CURRICULA PERVENUTI.	L'oggetto della Determina è errato e non corrisponde all'oggetto della DGRV n° 996 del 21.4.2009
Premesso che: con deliberazione n. 41 del 04.03.2010, dichiarata immediatamente eseguibile, la Giunta Comunale ha autorizzato il responsabile del servizio ecologia comunale, Geom. Lorenzo Gaspari, della direzione dei lavori del primo stralcio della costruzione della discarica denominata "Siberie", nelle more dell'individuazione di un libero professionista esterno ai sensi dell'art. 91 comma 2 del D. Lgs. 163/06;	
con il medesimo provvedimento ha dato mandato all'ufficio ecologia di provvedere ad individuare un libero professionista e/o studio associato per l'affidamento dell'incarico della direzione dei lavori per i successivi stralci di allestimento, oltre il primo lotto, e copertura della discarica per rifiuti non pericolosi non putrescibili denominata "Siberie" sulla base dei seguenti criteri: <ul style="list-style-type: none">- aver acquisito esperienze per incarichi avuto e/o aver espletato studi e/o progettazioni, in materia di discariche;- dimostrazione di conoscere il territorio provinciale con studi progettazioni e indagini eseguite;- Aver eseguito incarichi professionali preferibilmente in Provincia di Verona, in modo che la propria presenza sul cantiere sia immediata e garantita;- Dimostrazione di essere collegato, in partecipazione o in associazione o con rapporti professionali, con studi e/o società di professionisti che abbiano al proprio interno professionalità specialistiche quali, chimici, ingegneri idraulici, ingegneri civili, geologi;- <u>Avere uno dei seguenti titoli di studio "ingegnere ambientale e/o geologo e/o titolo equipollente";</u>- L'incarico avrà durata di un anno, prorogabile solo con espressa autorizzazione dell'amministrazione;	Credo che il Direttore dei Lavori deve dirigere il Recupero Ambientale dell'ex Cava Siberie e non solo degli stralci di allestimento e la copertura della discarica
	Casualmente delle caratteristiche che i progettisti del FINTO Recupero Ambientale... tutti... possiedono.

Allegato n° 12

Determinazione del Servizio Ecologia e Ambiente n° 54 del **13 Dicembre 2010** avente questo oggetto: **SELEZIONE PUBBLICA AFFIDAMENTO INCARICO DI DIRETTORE DEI LAVORI PER GLI STRALCI SUCCESSIVI AL PRIMO E PER I LAVORI DI COPERTURA DELLA RELATIVI ALLA COSTRUZIONE DI UNA DISCARICA PER RIFIUTI NON PERICOLOSI "SIBERIE" - APPROVAZIONE GRADUATORIA E AFFIDAMENTO INCARICO.**

Considerato che l'oggetto della DGRV 996-2009 è il **RECUPERO AMBIENTALE**, perché come dichiarato nell'allegato "C4 - Quadro di riferimento progettuale e costo del progetto" l'obiettivo finale, come espresso al cap. 5.1.5. dai progettisti: **Geol. S. Conte e Ing. R. Pegorer**, sarebbe stato questo: *"Dall'analisi eseguita emerge che il ripristino morfologico dell'area è da ritenere il presupposto indispensabile di qualsiasi intervento, che contempli il reinserimento ambientale del sito. Mantenere la depressione di cava, anche parziale, comporta il perdurare dell'attuale impatto paesaggistico e non permette una completa fruizione da parte della collettività, determinando un rischio di abbandono dell'area e la produzione, nel tempo, di ulteriori impatti negativi"*... è evidente che il Direttore dei Lavori deve essere nominato per un "Recupero Ambientale" come riportato nella DGRV 996-2009.

Al termine della procedura della selezione pubblica, di quella che **NON doveva essere** una *procedura concorsuale, paraconcorsuale e di gara d'appalto*, tra i 4 progettisti che avrebbero "vinto", due sono il: **Geol. S. Conte e Ing. R. Pegorer**, che sarebbero gli stessi progettisti che avrebbero progettato il (FINTO) "Recupero Ambientale" ed è evidente che se la nomina doveva essere **FIDUCIARIA**, il Direttore Lavori... doveva essere "diverso" dai Progettisti.

Nella Delibera di Giunta n° 41 del 4.3.2010 c'era scritto che il soggetto incaricato del Recupero Ambientale dell'ex Cava Siberie, sarebbe una: A.T.I. CON CAPOGRUPPO GEONOVA S.P.A. DI TREVISO, ma alla fine del procedimento per la scelta di un Direttore dei Lavori... "DI FIDUCIA dell'Amministrazione Comunale" il soggetto incaricato del Recupero Ambientale dell'ex Cava Siberie, sarebbe una Ditta (e non una mandataria) e sarebbe la GEO NOVA SpA, con la quale i Direttori dei Lavori che sarebbero stati scelti devono stipulare disciplinare d'incarico, sono gli stessi progettisti che hanno ideato quella tipologia di Recupero Ambientale.

Il sottoscritto crede e ritiene che, se il rapporto di Direzione dei Lavori **doveva essere fiduciario** per l'Amministrazione Comunale... **tra i criteri dell'avviso di selezione**, doveva essere inserita una clausola e/o un criterio che impedisse la partecipazione a dei progettisti e/o degli esperti qualificati che avessero già partecipato - a qualsiasi titolo - alle fasi di progettazione di quello che era stato ideato per essere, dall'inizio, un (FINTO) "Recupero Ambientale" ma che era stato ideato e finalizzato a realizzare una (VERA) Discarica di Rifiuti Industriali.

Dal 21 Aprile 2009, da quando venne approvata la DGRV 996-2009, ci sarebbe stato tutto il tempo possibile per far sì che l'Amministrazione Comunale, data la delicatezza dell'intervento del "RECUPERO AMBIENTALE" dell'ex Cava Siberie... riuscisse a nominare un tecnico di fiducia ad assumere il ruolo di Direttore dei Lavori, che potesse anche contrapporsi in un sereno confronto verso i progettisti della "DITTA" e/o della "A.T.I." che avrebbe ideato questo (FINTO) Recupero Ambientale.

Dopo un anno e mezzo dall'Autorizzazione Regionale... il Direttore di Fiducia dell'Amministrazione Comunale che viene nominato (almeno due di quelli che avrebbero vinto la NON GARA) sono **due dei progettisti del Progetto**.

Oltre ad apparire assurda questa scelta, tutto questo sembrerebbe dimostrare una assoluta incapacità dell'Amministrazione Comunale di essere "soggetto terzo" ed "imparziale" che richiede un riesame di come tutte le procedure sono state esperite e si chiede di individuare i responsabili, qualora siano stati anche compiuti dei reati penalmente perseguibili, ai quali va aggiunto la possibilità che tutto il **procedimento sia Nullo e/o Illegittimo**.

Conclusioni:

Il **Geom. Lorenzo Gaspari** ha partecipato quale Responsabile del Procedimento e Responsabile dell'Ufficio Ecologia a tutte le azioni che hanno predisposto e poi avallato... il progetto poi sottoposto a V.I.A. che era stato presentato e/o fatto credere alla Popolazione del Comune che avrebbe dovuto essere un progetto il cui obiettivo era il: Recupero ambientale dell'ex cava Siberie, mediante la progettazione definitiva per la costruzione e la gestione operativa e post-operativa di una discarica controllata programmata con il sistema del project financing...

Il **Geom. Lorenzo Gaspari** ha partecipato quale Responsabile del Procedimento e Responsabile dell'Ufficio Ecologia a tutte le azioni che hanno portato alla scelta del "Promotore" del Project Financing e ad oggi il sottoscritto non ha ancora compreso chi è che avrebbe vinto quella gara: la Geo Nova srl, la Geo Nova Spa, la Geo Service srl, una nuova Geo Nova SpA, una "A.T.I. Geo Nova", una "A.T.I. Geo Nova - Impianto di Sommacampagna" e/o una "A.T.I. Geo Nova SpA"?

Il **Geom. Lorenzo Gaspari** ha partecipato quale Responsabile del Procedimento e Responsabile dell'Ufficio Ecologia alla scelta del "promotore" alla quale ditta, solo e perchè "promotore" spettava il diritto di prelazione ad una eventuale gara d'appalto che avrebbe dovuto realizzare il (FINTO) Recupero Ambientale dell'ex Cava Siberie.

Il **Geom. Lorenzo Gaspari** ha partecipato quale Responsabile del Procedimento e Responsabile dell'Ufficio Ecologia all'esame delle "Osservazioni alla V.I.A." presentate dal sottoscritto, considerazioni e contributi, che sono state tutte respinte come risulta dalla Delibera di Giunta Comunale (poi copiate quasi integralmente dalla Regione).

Il **Geom. Lorenzo Gaspari** ha partecipato quale Responsabile del Procedimento e Responsabile dell'Ufficio Ecologia alle varie riunioni delle diverse Commissioni: Comunali, Provinciali e Regionali che a diverso titolo si sono interessate del (FINTO) Recupero Ambientale dell'ex Cava Siberie.

Il **Geom. Lorenzo Gaspari** ha partecipato quale Responsabile del Procedimento e Responsabile dell'Ufficio Ecologia ad una serie di sopralluoghi chiesti dal sottoscritto che segnalavano che dal Settembre 2009, erano iniziati i lavori nell'ex Cava Siberie, senza che mai fosse prima stato nominato un Direttore dei Lavori "Qualificato".

Il **Geom. Lorenzo Gaspari** ha partecipato quale Responsabile del Procedimento e Responsabile dell'Ufficio Ecologia nelle more del procedimento per la nomina di fiducia dell'Amministrazione Comunale del Direttore dei Lavori del (FINTO) Recupero Ambientale a svolgere la funzione di Direttore dei Lavori autorizzati con DGRV 996-2009.

Il **Geom. Lorenzo Gaspari** ha partecipato quale Responsabile del Procedimento e Responsabile dell'Ufficio Ecologia mentre era "contestualmente" anche Direttore dei Lavori autorizzati con DGRV 996.2009 (e pagato dalla Ditta e/o dalla A.T.I. che doveva controllare come Dipendente Pubblico) alla individuazione del NUOVO Direttore dei Lavori del (FINTO) Recupero Ambientale dell'ex Cava Siberie.

Il **Geom. Lorenzo Gaspari**, in tutti questi anni, da quando è iniziato il procedimento finalizzato al (FINTO) Recupero Ambientale dell'ex Cava Siberie, più volte si è trovato ad essere contemporaneamente il controllore-controllato e il controllato-controllore di un **procedimento nel quale è sempre mancato un "soggetto terzo"** che svolgesse degli attenti controlli e delle precise verifiche su quanto stava effettivamente accadendo.

Quando fa comodo... l'intervento è un "Recupero Ambientale"...

Quando è più comodo l'intervento è una "Discarica di Rifiuti"...

Quando fa comodo... la gara del Promoter l'ha vinta la Geo Service srl

Quando è più comodo la gara del Promoter l'ha vinta la Geo Nova Spa

Quando fa comodo... il progetto è stato presentato dall'A.T.I. Geo Nova

Quando è più comodo il progetto è stato presentato dall'A.T.I. Geo Nova SpA

Quando fa comodo... la compagine dell'A.T.I. è a 6 consorziati

Quando è più comodo la compagine dell'A.T.I. è a 10 consorziati

Quando fa comodo... la Geo Nova SpA è la titolare dell'Autorizzazione Regionale

Quando è più comodo la Geo Nova SpA è la "Mandataria" di una Associazione Temporanea d'Impresa

Quando fa comodo... le Osservazioni alla V.I.A. vengono controdedotte dall'Ufficio Ecologia

Quando è più comodo le Osservazioni alla V.I.A. vengono copiate (quasi tutte) dalla Regione Veneto

Quando fa comodo... le alternative del progetto sono relative al "Recupero Ambientale"

Quando è più comodo le alternative del progetto di "Recupero Ambientale" vengono ignorate

Quando fa comodo... è vietato approvare delle deroghe al "Recupero Ambientale"

Quando è più comodo si approvano deroghe che triplicano i valori dell'eluato

Quando fa comodo... il progetto autorizzato è unico perché finalizzato al "Recupero Ambientale"

Quando è più comodo il progetto autorizzato sarebbe stato approvato per stralci funzionali

Quando fa comodo... una depressione di cava è un impatto ambientale che bisogna eliminare dal paesaggio

Quando è più comodo si realizza una collina con 724.000 mc di rifiuti perché così... si migliora il paesaggio

Quando fa comodo... non si controllano i lavori iniziati senza Direttore dei Lavori

Quando è più comodo nelle more del procedimento c'è urgenza di nominare un direttore dei lavori.

Quando fa comodo... il controllore dipendente pubblico deve controllare il controllato pagato dalla ditta

Quando è più comodo il controllato pagato dalla ditta è lo stesso dipendente pubblico che dovrebbe controllare

La gestione da parte dell'Ufficio Ecologia, in tutti questi anni è stata ambigua e scelte determinanti sono state effettuate non oggettivamente ma solo in merito a: *"quando fa comodo ... e/o quando è più comodo"*, situazione che è ben evidente anche nella "nomina di fiducia dell'Amministrazione Comunale del Direttore dei Lavori".

A mio parere il Direttore dei Lavori nominato deve dirigere tutti i lavori finalizzati al Recupero Ambientale dell'ex Cava Siberie, compreso ovviamente anche la direzione dei lavori per lo stoccaggio definitivo dei rifiuti che servono per realizzare la collina progettata per eliminare la depressione della cava esistente.

E questo è ben chiaro nell'oggetto della Delibera di Giunta n° 41 del 4 marzo 2010 che così recita: **DIREZIONE DEI LAVORI PER LA COSTRUZIONE, GESTIONE OPERATIVA E POST-OPERATIVA, DI UNA DISCARICA PER RIFIUTI NON PERICOLOSI NON PUTRESCIBILI, NELL'EX CAVA "SIBERIE" DI PROPRIETA' COMUNALE.**

Ma della serie "quando è o fa più comodo" poi l'incarico assegnato, vedi la Determina Ufficio Ecologia n° 54 del 13 Dicembre 2010, l'oggetto dell'incarico assegnato diventa questo: **INCARICO DI DIRETTORE DEI LAVORI PER GLI STRALCI SUCCESSIVI AL PRIMO E PER I LAVORI DI COPERTURA DELLA RELATIVI ALLA COSTRUZIONE DI UNA DISCARICA PER RIFIUTI NON PERICOLOSI "SIBERIE".**

Il che è evidente che è un **oggetto d'incarico** ben diverso da quello che sarebbe stato autorizzato - se pur erroneamente dalla Giunta Comunale, visto che l'incarico doveva essere quello per come stabilito dalla DGRV 996-2009 il cui oggetto è questo: **Recupero ambientale dell'ex cava Siberie, mediante la progettazione definitiva per la costruzione e la gestione operativa e post-operativa di una discarica controllata programmata.**

In considerazione di questo, ma anche perché tra la documentazione della NON Gara, del NON Concorso e del NON Paraconcorso, non risulta essere stato allegato copia del disciplinare d'incarico al quale il Direttore dei Lavori doveva fare riferimento, ritengo che tutta la procedura che ha portato alla nomina del Direttore dei Lavori sia NULLA e/o ILLEGITTIMA.

Ma quanto illustrato in merito a questo aspetto: **Nomina di Fiducia dell'Amministrazione Comune del Direttore dei Lavori del (FINTO) Recupero Ambientale dell'ex Cava Siberie**, è solo l'ultima azione che il sottoscritto è arrivato a conoscere, una delle tante che credo possano confermare che tutto il procedimento che ha portato ad iniziare i lavori nell'ex Cava Siberie siano conseguenti ad una serie di atti, determine e delibere, che sono NULLE e/o che sono ILLEGITTIME, per tutta una serie di errori e di azioni intraprese utilizzando il metodo: "quando è o fa più comodo", commettendo una serie di "errori" procedurali, il cui limite da: "Reati penalmente perseguibili" è, a mio avviso, stato travalicato più volte.

Di domande ne avrei ancora moltissime da fare e di fatti da segnalare pure, ad esempio: "perché la Direzione dei Lavori viene calcolata su 9.100.000 euro di importo dei lavori di approntamento della cosiddetta "discarica", quando i lavori necessari ad ottenere il recupero ambientale dell'ex Cava Siberie dovrebbero essere calcolati sull'intero costo compreso la movimentazione e lo stoccaggio dei rifiuti conferiti per ottenere la "Collina"?

Al Direttore dei Lavori... non doveva essere assegnato solo l'incarico di "sorvegliare" gli stralci esecutivi (mai approvati da nessuna autorità pubblica) di "approntamento della Discarica", visto che la Direzione dei Lavori comprende anche la "sorveglianza" della gestione della sempre cosiddetta "discarica"... quando in realtà l'incarico avrebbe dovuto essere quello come stabilito nell'oggetto della DGRV 996-2009 che sarebbe stato il "Recupero Ambientale dell'ex Cava Siberie per renderla fruibile alla popolazione?

Dopo aver analizzato alcuni documenti (altri ancora mi sono mancanti) che sarebbero stati propedeutici e collegati alla Determina dell'Ufficio Ecologia n° 54 del 13 Dicembre 2010, (tra l'altro... un documento con firma che è... "incomprensibile" di un "funzionario ignoto") ma che presumo possa essere il Geom. Lorenzo Gaspari, chiedo che siano riesaminati - attentamente - gli Atti e le Determinine del Responsabile del Procedimento dell'intervento autorizzato con DGRV n. 996 21 Aprile 2009 e si chiede, alla Procura della Repubblica, che - alle persone come già segnalate (vedi sottostante riquadro) ... quali i Consiglieri Comunali e/o gli Assessori e/o i Sindaci che hanno approvato "politicamente" le varie Delibere autorizzative - sia aggiunto anche il **Geom. Lorenzo Gaspari**.

Considerato che alla luce di quanto sopra riportato dovrebbe essere pertanto ben analizzato, ben chiarito e ben verificato il ruolo di "tutta" la Giunta del Comune di Sommacampagna costituita dal Sindaco: **Graziella Manzato**, Assessori: **Mengalli Gianluca, Chiaramonte Damiano, Turato Paolo, Rama Marino, Adami Stefano, Castioni Agnese** e dall'Assessore all'Ecologia e Ambiente: **Massimo Granuzzo** in merito ai loro comportamenti e loro decisioni relative: **"la progettazione definitiva-esecutiva, la costruzione, la gestione operativa e post-operativa di una discarica per rifiuti non pericolosi e non putrescibili"** in breve denominata: **"Discarica delle Siberie"**.

Considerato poi che con delibera n° 44 del 10.09.2007 il Consiglio Comunale ha espresso il proprio parere favorevole all'iniziativa ai sensi e per gli effetti dell'art. 17 comma 1 L.R. 10/1999 e dell'art. 32 comma 3 L.R. 3/2000 e che pertanto, oltre agli Assessori sopra identificati, sono coinvolti anche gli altri Consiglieri Comunali che hanno **"votato a favore"** della Discarica delle Siberie nonostante gli stessi avessero tutti ricevuto su CD_ROM la copia delle Osservazioni alla Discarica elaborate dal sottoscritto e che sono identificati nei seguenti signori/e: **Pedrini Franca, Rigo Lara, Vincenzi Massimo, Serpelloni Alberto, Campagnola Attilio, Principe Alfonso e Ceriani Maria Cristina**....

Concludo con una citazione estratta da un video di "Report Rai 3", che così recita: **"Oggi i controllori sono sempre pagati dai controllati, il collegio sindacale, le società di revisione, l'internal audit, gli organismi di vigilanza, sono sempre pagati dai controllati. Ma è evidente che il controllore pagato dal controllato ha un occhio di riguardo nei confronti del controllato"**.

Certo che detta mia richiesta, sempre per il **"principio di precauzione"** sia accolta e al solo fine che l'**obiettivo del Recupero Ambientale** dell'ex Cava Siberie sia stato l'unico obiettivo perseguito, si porgono distinti saluti.

Un cittadino "nativo" di Caselle:

Beniamino Sandrini



In Allegato... i 12 Documenti citati in questa ulteriore segnalazione-richiesta.

12 ALLEGATI

alla Lettera datata 29 Dicembre 2010

alla: **Richiesta accertamenti su Comportamenti, Atti e Determine del Responsabile del Procedimento dell'intervento Autorizzato con DGRV n. 996 - 21 Aprile 2009**