

**Beniamino Sandrini**

**Via del Fante, n° 21**

37066 CASELLE di Sommacampagna

T. 0458581200 Cell. 3485214565

Mail: beniaminosandrini@virgilio.it

**PROJECT**

TO

**PROTECT**

**COME SALVARE  
CASELLE**

**PROGETTARE**

PER

**PROTEGGERE**

[www.vivicaselle.eu](http://www.vivicaselle.eu)

Caselle d'Erbe, 13.08.2013

**Procedimento Penale: 10/013862 RGNR**

**Fascicolo presso G.I.P. di Verona 11/4783**

*D.Lgs. 4-2008 - Art. 3 ter - Principio dell'azione ambientale.*

*La tutela dell'ambiente e degli ecosistemi naturali e del patrimonio culturale deve essere garantita da tutti gli enti pubblici e privati e dalle persone fisiche e giuridiche pubbliche o private, mediante una adeguata azione che sia informata ai principi della precauzione, dell'azione preventiva, della correzione, in via prioritaria alla fonte, dei danni causati all'ambiente, nonché al principio «chi inquina paga» che, ai sensi dell'articolo 174, comma 2, del Trattato delle unioni europee, regolano la politica della comunità in materia ambientale.*

**Oggetto:**

**DISCARICA SIBERIE: INTEGRAZIONE SEGNALAZIONE DEL 26.10.2012 - SINTESI -**

**1**

Ulteriore segnalazione in merito alle violazione del punto 6 delle prescrizioni dell'Allegato "A" della DGRV 332-2012 relativo all'asporto di eventuali "materiali a granulometria fine posti al..."

**2**

Segnalazione relativa alla DGRV 1251-2013, con la quale è stata approvata la "triplicazione" dei valori dell'eluato violando così le condizioni stabilite nella Gara d'Appalto del Project Financing

**3**

In ALLEGATO, alcune DELIBERE della GIUNTA del COMUNE di SOMMACAMPAGNA

**PREMESSA**

In data **26 Ottobre 2012**, alla Procura della Repubblica, al Dirigente dell'Area funzionale dei Servizi in campo ambientale e al Dipartimento Provinciale dell'ARPAV avevo inviato un ESPOSTO avente il seguente oggetto: "Segnalazione di possibile inquinamento della falda acquifera al di sotto della Discarica Siberie - Segnalazione di violazione del punto 6 delle prescrizioni dell'Allegato "A" della DGRV 332-2012" e, mio malgrado, devo tornare ancora su quella questione con questa segnalazione, visto come sono stati eseguiti i lavori sulle **pareti del 3° lotto** della Discarica Siberie... **lavori tuttora in corso!!!**

Alla **Procura della Repubblica**

presso **Tribunale di Verona**

Corte Giorgio Zanconati,1

37122 - VERONA

[prot.procura.verona@giustiziacert.it](mailto:prot.procura.verona@giustiziacert.it)

Al **Giudice Indagini Preliminari**

presso **Tribunale di Verona**

Corte Giorgio Zanconati,1

37122 - VERONA

[prot.procura.verona@giustiziacert.it](mailto:prot.procura.verona@giustiziacert.it)

**e per conoscenza a:**

All' **Ing. Carlo Poli**

**Dirigente dell'Area funzionale dei servizi in campo ambientale**

Via Santa Maria Antica, 1

37121 - VERONA

[provincia.verona@cert.ip-veneto.net](mailto:provincia.verona@cert.ip-veneto.net)

All' **ARPAV**

**Dipartimento Provinciale di Verona**

Via A. Dominutti, 8

37135 - VERONA

[dapvr@pec.arpav.it](mailto:dapvr@pec.arpav.it)

Considerato però, che in data 6 Agosto 2013, sul BUR n° 67 è stata pubblicata la DGRV n° 1251 avente il seguente oggetto: "[GEO NOVA S.p.A. - Recupero ambientale dell'ex cava Siberie, mediante la progettazione definitiva per la costruzione e la gestione operativa e post-operativa di una discarica controllata programmata con il sistema del project financing di cui all'art. 37 Legge n. 109/1994, in Comune Sommacampagna \(VR\), autorizzata con D.G.R. n. 996 del 21/04/2009. Comune interessato: Sona \(VR\). Istanza di riclassificazione in sottocategoria e relative deroghe \(D.M. 27/09/2010\)](#)", con la quale è stata autorizzata la **triplicazione dei valori dell'eluato**, il precedente **Esposto... viene integrato** segnalando delle possibili... **altre irregolarità** generati da questa ulteriore Autorizzazione Regionale.

## **La Discarica Siberie non è una Discarica ma un Project Financing**

Si ricorda che la "**DISCARICA SIBERIE**", **non è una DISCARICA**, ma è una "**OPERA PUBBLICA**", realizzata mediante un "**PROJECT FINANCING**" i cui "**criteri**" sono stabiliti nella "**CONVENZIONE**" come allegata alla "**GARA d'APPALTO**" e sottoscritta dal "**PROPONENTE**" e dall'"**ENTE PUBBLICO**".

Il Comune di Sommacampagna - proprietario dell'ex Cava di Ghiaia Siberie, decise di attivarsi per ottenere... "*Interventi che eliminano completamente la depressione di cava. Riempimento completo della cava con realizzazione di un superficie baulata sistemata a prato. L'intervento concretizza l'obiettivo di **recupero dell'area ad un utilizzo più consono al paesaggio ed all'ambiente** in cui è inserita.*"

Questa "**volontà**" dell'Amministrazione Comunale, iniziata con Deliberazioni a partire dal 2001, si è poi concretizzata con l'approvazione della DGRV 996-2007, dove tra le "**alternative progettuali**" si legge che: "*Nel caso in esame si tratta di un sito di proprietà comunale che è stato oggetto di una **procedura di concessione**, con il sistema del **project financing**, per il **recupero ambientale dell'ex cava** sita in località "Siberie" mediante la **costruzione e la gestione operativa e post operativa** di una discarica controllata programmata. Si tratta pertanto di una **scelta programmata e condivisa**".*

Il Comune di Sommacampagna, per individuare il "**Proponente**" a cui affidare l'elaborazione della documentazione per avviare la procedura del "**Project Financing**" indisse una **Gara d'Appalto**, che sarebbe stata vinta dalla **Geo Service srl**, poi trasformata in **Geo Nova srl**, poi fusa per incorporazione in una nuova **Geo Nova SpA** (ad un certo punto della procedura... c'erano tre **Geo Nova** con tre partite IVA diverse) ma al momento di predisporre la documentazione per il **Project Financing**, questa viene assegnata da una **ATI** (Associazione Temporanea d'Impresa), costituita da sei ditte.

Poi viene indetta una **NUOVA Gara d'Appalto**, tra i cui documenti, era parte sostanziale e fondamentale lo: **SCHEMA di CONVENZIONE** nel quale erano stabilite **le condizioni a cui doveva sottostare il vincitore della Gara d'Appalto del Project Financing** (pena decadenza della concessione).

All'ATI **GEONOVA**, in qualità di "**Proponente**", spettava il predisporre tutta la documentazione per indire la **Gara d'Appalto**, arrivando a proporre a base di gara - come "**corrispettivo**" da versare al Comune - una somma pari a **16,527 euro/ton**. Ma le offerte della **Gara d'Appalto** danno risultati diversi: **25,27 euro/ton**. per una ditta e **29,89 euro/ton**. per la ditta che vince la **Gara d'Appalto**.

Essendo evidente che l'ATI **GEO NOVA** **ha commesso un "grave errore" sulla valutazione economica del corrispettivo** (proponendo **16,527 euro/ton**.) l'ATI **GEO NOVA**, comunque decide di **esercitare il diritto di prelazione**, accettando quindi di versare al Comune **29,89 euro** per ogni tonnellata di rifiuto conferito in discarica, accettando però anche "**tutte le condizioni**" come previste nella **Convenzione allegata alla Gara d'Appalto**, una delle quali condizioni era la seguente: "**Devono essere escluse tutte le possibilità di deroghe previste dall'art. 6 del D.M. 13.03.2003**".

**Dopo** aver esercitato il "**diritto di prelazione**" nella **Gara d'Appalto**, l'ATI **GEO NOVA**... da 6 ditte ... **si trasforma in una ATI a 10 ditte** ... ed è questa "**nuova ATI**" che poi andrà a predisporre e a presentare tutta la **documentazione da sottoporre alla V.I.A.** per ottenere l'autorizzazione.

Con la DGRV 996 del 21 Aprile 2009, la Regione Veneto autorizza il **Recupero Ambientale dell'ex Cava Siberie** dove tra le varie prescrizioni si legge questo: "**Presso l'impianto potranno essere trattate le tipologie di rifiuti individuati con i codici CER riportati in allegato al progetto definitivo Par. 4.2 "Rifiuti da conferire in discarica", dell'Elaborato A1 "Relazione tecnica descrittiva" - Aprile 2007, presentato dal proponente in data 24 aprile 2007, prot. n 232560/45/07**"... e se poi si va a leggere quel capitolo... si scopre che inizia con questa parole: "**Come da oggetto del bando di gara, la discarica è destinata a ricevere esclusivamente rifiuti non pericolosi e non putrescibili.**"

Se la "**qualità dei rifiuti**" era uno dei... "**criteri**" del **BANDO di GARA**, che prevedeva: "**Devono essere escluse tutte le possibilità di deroghe previste dall'art. 6 del D.M. 13.03.2003**", parrebbe essere evidente che **dopo una Gara d'Appalto esperita, non possono essere modificate le condizioni del BANDO di GARA** osservate-rispettate da tutti i partecipanti alla **Gara d'Appalto**.

Se sul “**motore di ricerca**” del Bollettino Ufficiale della Regione Veneto si effettua una ricerca e si scrive la parola “**SIBERIE**”, la pagina web che appare è questa sotto riprodotta che evidenzia **TRE Deliberazioni**

The screenshot shows the top navigation bar of the Regione del Veneto website with a search box containing 'cerca nella Regione del Veneto...' and a 'CERCA' button. Below the navigation bar, the 'BurVeT' logo and the title 'Bollettino Ufficiale della Regione del Veneto in versione Telematica' are visible. A breadcrumb trail reads 'Home » Ricerca Atti » Sommario Ricerca'. The main content area displays search results for 'SIBERIE', showing three entries. Each entry includes a title, a date, and a brief description. The first entry is 'DELIBERAZIONE DELLA GIUNTA REGIONALE N. 1251 del 16/07/2013 (BUR n. 67 del 06/08/2013)' regarding environmental recovery. The second is 'DELIBERAZIONE DELLA GIUNTA REGIONALE N. 332 del 06/03/2012 (BUR n. 23 del 27/03/2012)' regarding waste disposal. The third is 'DELIBERAZIONE DELLA GIUNTA REGIONALE N. 996 del 21/04/2009 (BUR n. 39 del 12/05/2009)' regarding environmental recovery. A right-hand sidebar contains a 'MENU BURVET' with links to 'Informazioni', 'Consulta i Bollettini', 'Inserzioni', 'Servizi Bur', 'Concorsi in scadenza', 'Motore di Ricerca', 'Chiedi aiuto via mail', and 'Statistiche'. Below the menu is a section 'LEGGI REGIONALI' with a link to 'Per ricercare una legge regionale accedi al sito del Consiglio Regionale Veneto'. Navigation controls for the search results are visible at the bottom of the main content area.

**[DELIBERAZIONE DELLA GIUNTA REGIONALE N. 996 del 21/04/2009 \(BUR n. 39 del 12/05/2009\)](#)**

GEO NOVA S.p.A. **Recupero ambientale dell'ex cava Siberie**, mediante la progettazione definitiva per la costruzione e la gestione operativa e post-operativa di una discarica controllata programmata con il sistema del project financing di cui all'art. 37 L. n. 109/94. Comune di localizzazione: Sommacampagna (VR). Procedura di V.I.A. ai sensi degli artt. 11 e 23 della L.R. n. 10/99, Autorizzazione Integrata Ambientale ai sensi del D.Lgs. n. 59/05 e L.R. n. 26/07.

**[DELIBERAZIONE DELLA GIUNTA REGIONALE N. 332 del 06/03/2012 \(BUR n. 23 del 27/03/2012\)](#)**

GEO NOVA S.p.A. - **Discarica per rifiuti non pericolosi in loc. Siberie** in Comune di Sommacampagna - Comune di localizzazione: Sommacampagna (VR); Comune interessato: Sona (VR). Progetto degli interventi per il completo ripristino delle funzionalità dell'impermeabilizzazione della discarica. Approvazione del progetto ed autorizzazione alla realizzazione degli interventi per il completo ripristino delle funzionalità della impermeabilizzazione della discarica.

**[DELIBERAZIONE DELLA GIUNTA REGIONALE N. 1251 del 16/07/2013 \(BUR n. 67 del 06/08/2013\)](#)**

GEO NOVA S.p.A. - **Recupero ambientale dell'ex cava Siberie**, mediante la progettazione definitiva per la costruzione e la gestione operativa e post-operativa di una discarica controllata programmata con il sistema del project financing di cui all'art. 37 Legge n. 109/1994, in Comune Sommacampagna (VR), autorizzata con D.G.R. n. 996 del 21/04/2009. Comune interessato: Sona (VR). Istanza di riclassificazione in sottocategoria e relative deroghe (D.M. 27/09/2010).

Quando... **fa comodo** nell'oggetto della Delibera si scrive: “**Recupero ambientale dell'ex cava Siberie**”.

Quando... **fa “più” comodo**, invece, si scrive: “**Discarica per rifiuti non pericolosi in loc. Siberie**”.

Questo “*banale dettaglio*” è da evidenziare **visto quanto sta accadendo nella VERA Discarica**.

La presente segnalazione ad integrazione di quella presentata il 26 Ottobre 2012, è stata suddivisa in due parti, di cui il presente documento ne vorrebbe rappresentare una “**SINTESI**” di tutte e due le parti come elaborate, precedute da alcune **considerazioni generali** sulle tre Delibere della Giunta Regionale del Veneto che sono attinenti al FINTO Recupero Ambientale della VERA Discarica di Rifiuti detta SIBERIE.

**1**

**Ulteriore segnalazione in merito alle violazioni del punto 6 delle prescrizioni dell'Allegato “A” della DGRV 332-2012 relativo all'asporto di eventuali “materiali a granulometria fine posti al...”**

**2**

**Segnalazione relativa alla DGRV 1251-2013, con la quale è stata approvata la “triplicazione” dei valori dell'eluato violando così le condizioni stabilite nella Gara d'Appalto del Project Financing**

## **CONSIDERAZIONI GENERALI** sulle tre Delibere della Giunta Regionale del Veneto

### DELIBERAZIONE DELLA GIUNTA REGIONALE N. 996 del 21/04/2009 (BUR n. 39 del 12/05/2009)

GEO NOVA S.p.A. **Recupero ambientale dell'ex cava Siberie**, mediante la progettazione definitiva per la costruzione e la gestione operativa e post-operativa di una discarica controllata programmata con il sistema del project financing di cui all'art. 37 L. n. 109/94. Comune di localizzazione: Sommacampagna (VR). Procedura di V.I.A. ai sensi degli artt. 11 e 23 della L.R. n. 10/99, Autorizzazione Integrata Ambientale ai sensi del D.Lgs. n. 59/05 e L.R. n. 26/07.

Da subito va segnalato che la prima parte dell'oggetto di una Delibera è diverso dalle altre due, perché due delibere, la DGRV 996/2009 e la 1251/2013 cominciano così: **“Recupero ambientale dell'ex cava Siberie,”** mentre la DGRV 332/2012, comincia così: **“Discarica per rifiuti non pericolosi in loc. Siberie”**.

E se nella prima e terza delibera nell'oggetto viene evidenziato che quanto è stato approvato è una **“discarica controllata programmata con il sistema del project financing di cui all'art. 37 L. n. 109/94”**, nella seconda, nell'oggetto, non vi è alcun riferimento che siamo in presenza di un Project Financing.

Tutte e tre le Delibere della Giunta Regionale del Veneto, parrebbero contenere un grave errore, visto che **NON è la Geo Nova spa** l'assegnataria della gestione del Project Financing come affidata da Comune di Sommacampagna, mediante stipula di adeguata Convenzione prevista dalla procedura legge 109/94.

Dopo che sono state esperite tutte le procedure di Gara d'Appalto, **chi ha ottenuto l'affidamento della Concessione è stata una Associazione Temporanea d'Impresa**, la cui denominazione è **“A.T.I. GEONOVA”** di cui la **Geo Nova SpA**, ne è solo la “Capogruppo mandataria”.

### DELIBERAZIONE DELLA GIUNTA REGIONALE N. 332 del 06/03/2012 (BUR n. 23 del 27/03/2012)

GEO NOVA S.p.A. - **Discarica per rifiuti non pericolosi in loc. Siberie** in Comune di Sommacampagna - Comune di localizzazione: Sommacampagna (VR); Comune interessato: Sona (VR). Progetto degli interventi per il completo ripristino delle funzionalità dell'impermeabilizzazione della discarica. Approvazione del progetto ed autorizzazione alla realizzazione degli interventi per il completo ripristino delle funzionalità della impermeabilizzazione della discarica.

In merito a questa altra delibera, ogni volta che leggo la “motivazione” sui “collassamenti” delle pareti al sottoscritto viene da sorridere, non comprendendo come possano aver creduto a questa “barzelletta” i Commissari della Commissione VIA della Regione Veneto che hanno creduto a quanto loro propinato:

*Le cause dei collassamenti laterali sono infatti legate a condizioni meteo eccezionale (elevata siccità della stagione estiva 2011) che hanno richiesto un incremento delle pratiche irrigue su aree interessate da un diverso sfruttamento del suolo ad uso agricolo (coltivazione del Kiwi in alcune delle aree circostanti), che comportano l'utilizzo di ingenti quantità di acqua di irrigazione con il metodo a scorrimento a differenza di quello a pioggia impiegato per le specie autoctone.*

#### **4. CONSIDERAZIONI FINALI**

*Sulla base di quanto sopra evidenziato e:*

*... preso atto che i collassamenti laterali verificatisi nei tre settori limitati dei Lotti 1 e 2 sono stati causati da eventi non prevedibili in fase di progetto e successiva realizzazione dello stesso, principalmente legati ad eccezionali condizioni meteorologiche e a variazioni sulle tipologie di sfruttamento del suolo ad uso agricolo in alcune porzioni delle aree circostanti alla discarica;*

Che dei progettisti di Discarica non si siano accorti che stavano progettando una discarica in mezzo ad una campagna agricola il cui sistema d'irrigazione è a scorrimento per immersione e che vogliono giustificarsi che era un fenomeno non prevedibile... questa cosa fa pensare!!!

Visto quello che sta succedendo in discarica anche questa frase: *“la pendenza delle pareti di progetto è già stata oggetto di verifiche di stabilità, che hanno dato esito positivo”*... fa pensare come fa pensare anche quest'altra sotto riprodotta, visto che ci sono continui movimenti sulle pareti della Discarica

*La Commissione rileva quanto segue:* gli interventi proposti dalla ditta GEO NOVA S.p.A. non costituiscono variante sostanziale al progetto approvato in quanto non comportano una variazione delle sue caratteristiche o del suo funzionamento, ovvero un suo potenziamento che producano effetti negativi e significativi sull'ambiente. La progettazione degli interventi si basa sull'analisi delle dinamiche che hanno dato luogo ai collassamenti laterali e sull'individuazione delle cause, da cui sono state valutate e dimensionate le soluzioni tecniche allo scopo di impedire il ripetersi di tali dissesti. La commissione ritiene che gli interventi prospettati per la messa in sicurezza della discarica, oggetto del presente parere, risultino correttamente progettati, per quanto attiene la funzione cui sono preposti, che è quella di impedire l'accumulo di umidità in corrispondenza del piano di posa dello strato argilloso sulle pareti della discarica. Le soluzioni presentate dal proponente infatti vengono di norma adottate nel campo delle scienze delle costruzioni per favorire il drenaggio nei terreni o per impedire venute d'acqua di infiltrazione verso le opere.

Fa preoccupare invece questo altro paragrafo delle prescrizioni, perché nella Discarica Siberie non esistono settori ammalorati, visto che tutte le pareti sono state risagomate utilizzando dei **“materiali a granulometria fine”** che la prescrizione imporrebbe che ci fosse **“l'asporto dei materiali ammalorati e sostituzione con terreni idonei”**.

*6. la bonifica dei settori ammalorati del pacchetto di impermeabilizzazione lungo le pareti Est e Sud della discarica dovrà comprendere anche l'asporto di eventuali materiali a granulometria fine posti al di sotto del piano di posa dello strato di argilla, fino al raggiungimento del terreno naturale (alluvioni ghiaioso sabbiose). L'estensione areale degli interventi dovrà raggiungere almeno 1,0 m oltre al limite delle zone interessate dagli smottamenti, con l'asporto dei materiali ammalorati e sostituzione con terreni idonei, come da specifiche di progetto, come modificate dalla variante in corso d'opera presentata dalla Ditta con nota n. 294 del 01 ottobre 2010;*

#### **DELIBERAZIONE DELLA GIUNTA REGIONALE N. 1251 del 16/07/2013 (BUR n. 67 del 06/08/2013)**

GEO NOVA S.p.A. - **Recupero ambientale dell'ex cava Siberie**, mediante la progettazione definitiva per la costruzione e la gestione operativa e post-operativa di una discarica controllata programmata con il sistema del project financing di cui all'art. 37 Legge n. 109/1994, in Comune Sommacampagna (VR), autorizzata con D.G.R. n. 996 del 21/04/2009. Comune interessato: Sona (VR). Istanza di riclassificazione in sottocategoria e relative deroghe (D.M. 27/09/2010).

Per quanto “da commentare” relativamente a questa Delibera della Giunta Regionale del Veneto, ampia analisi è stata effettuata nella prima parte di questo documento avente ad oggetto: **“Segnalazione relativa alla DGRV 1251-2013, con la quale è stata approvata la “triplicazione” dei valori dell'eluato violando così le condizioni stabilite nella Gara d'Appalto del Project Financing”** di cui nel seguito se ne riportano le considerazioni finali, come sotto riprodotte:

#### **1^ Considerazione:**

E stata progettata una discarica di rifiuti ubicata all'interno di una campagna agricola che è **“irrigata ad immersione per scorrimento”** e questo aspetto **NON è MAI stato valutato nel progetto approvato.**

#### **2^ Considerazione:**

Dato l'elevato grado di permeabilità del terreno - all'interno del quale è stata realizzata la Discarica di Rifiuti - che è una: **“Zona di ricarica degli acquiferi”** - **non è stata valutata come si comporta l'acqua di irrigazione negli strati superficiali** che possono interessare le pareti e il fondo della discarica.

#### **3^ Considerazione:**

E' stato commesso un **grave errore costruttivo** quello di aver utilizzato dei **“materiali a granulometria fine”** per **“risagomare”** le pareti della Discarica di Rifiuti, perché se questo materiale **“incoerente”**, per qualsiasi ragione viene **impregnato d'acqua** - o per infiltrazione nelle pareti e/o per eventi meteorologici eccezionali - immediatamente questo si trasforma in **“fango”**, perdendo immediatamente tutte le caratteristiche fisiche e statiche... che dovrebbe avere un materiale che sia stato posto al di sotto dello strato di argilla dell'impermeabilizzazione di una discarica e sopra il **“terreno naturale (alluvioni ghiaioso sabbiose)”** che costituiscono le pareti di una ex cava di ghiaia poi trasformata in discarica di rifiuti.

#### **4^ Considerazione:**

Visto che tutte le pareti della Discarica sono state **“risagomate”** con lo stesso materiale, va evidenziato e segnalato che **NON C'E' STATO** alcun **“asporto di eventuali materiali a granulometria fine posti al di**

sotto del piano di posa dello strato di argilla, fino al raggiungimento del terreno naturale (alluvioni ghiaioso sabbiose)” sui lotti 1 e 2, e NON C'E' STATO nemmeno un “asporto dei materiali ammalorati e sostituzione con terreni idonei” nemmeno sul 3° LOTTO e va ricordato - che al di sotto dello strato di argilla (tra l'altro male depositata), fino ad arrivare al terreno naturale (alluvioni ghiaioso sabbiose) nella Discarica Siberie... è ancora presente un consistente strato di “materiali a granulometria fine”.

#### 5^ Considerazione:

Viste le modalità di stesa dell'argilla che dovrebbe essere la barriera geologica per impedire perdite alla Discarica e visto come questa argilla è stata posta al di sopra del “materiali a granulometria fine”, il sottoscritto ritiene che possa essersi creato un specie di “miscuglio” tra questi due materiali, che potrebbero avere come grave conseguenza il... diminuire il grado di impermeabilità dell'argilla.

#### 6^ Considerazione:

Viste le modalità di compattazione dell'argilla, eseguita mediante “lisciatura e battitura con la pala di un escavatore” e non con più idonei mezzi atti a garantire una perfetta compattazione, il sottoscritto ritiene che l'attuale spessore “dichiarato di essere un metro”, possa con il peso dei rifiuti diminuire ed arrivare in alcuni settori delle pareti della discarica... anche a 80 centimetri, o peggio, a 60 centimetri.

#### 7^ Considerazione:

Viste le modalità di stesa e le modalità di compattazione di come l'argilla è stata depositata sulle pareti potrebbe essere stato creato uno strato di argilla con cavità d'aria, e pertanto il sottoscritto ritiene che l'argilla - depositata sulle pareti - possa trasformarsi, in parte, in materiale “pulviroloento”, che ha la grave tendenza di “collassare” verso la base della parete... scorrendo al di sotto della guaina di copertura.

#### 8^ Considerazione:

Per come la Discarica di Rifiuti è stata progettata e costruita, e visto che il Responsabile del Procedimento e il Direttore dei Lavori del 1 e 2° lotto - sono la stessa persona - dovrebbero essere svolti controlli “eccezionali” perché un incidente potrebbe inquinare la sottostante zona di ricarica degli acquiferi.

Considerazioni scritte a conclusione della 1^ Parte, alle quali vanno aggiunte delle altre e diverse Considerazioni come espresse nelle conclusioni della 2^ Parte che ha il seguente oggetto: “Segnalazione relativa alla DGRV 1251-2013, con la quale è stata approvata la “triplicazione” dei valori dell'eluato violando così le condizioni stabilite nella Gara d'Appalto del Project Financing”.

#### 1^ Considerazione:

Il “FINTO” Recupero Ambientale della “VERA” Discarica Siberie, sarebbe un'OPERA PUBBLICA realizzata con la procedura del PROJECT FINANCING a seguito di GARE d'APPALTO e pertanto che dopo delle Gare d'Appalto esperite vengano modificati i parametri e i criteri della gare, il sottoscritto ritiene che ciò sia illegittimo e meritevole se sono stati commessi dei reati.

#### 2^ Considerazione:

Che il Dirigente dell'Ufficio Ecologia che riveste da qualifica di Geometra, possa essere contemporaneamente sia Responsabile Unico del Procedimento (pagato dal Comune) che... anche Direttore dei Lavori (pagato dalla ATI GEO NOVA che avrebbe vinto la gara), quando tra i dipendenti dell'Ufficio Ecologia era già in pianta organizza una figura così definita: “istruttore direttivo tecnico categoria D1”, tutto questo, per il sottoscritto, meriterebbe una approfondita analisi.

#### 3^ Considerazione:

Visto che non sono stati rispettati i tempi di realizzazione e di costruzione come previsti nel progetto e nella Convenzione del Project Financing, il sottoscritto si chiede come mai - da parte del Responsabile Unico del Procedimento non sono state applicate e fatte applicare le Penali e le Sanzioni come previste nella Convenzione sottoscritta tra il Comune e il Concessionario?

#### 4^ Considerazione:

Andrebbe valutato in tutti i suoi aspetti, anche di danni erariali il comportamento della Giunta Comunale di Sommacampagna che sembra abbia operato fino a far sì che l'ATI GEO NOVA possa ottenere quelle deroghe che erano state espressamente vietate nella procedura del Project Financing.

#### 5^ Considerazione:

Considerato che il Comune di Sommacampagna è il CONTROLLATO, in quanto proprietario della Discarica Siberie, ma è anche il CONTROLORE perché dovrebbe vigilare su quanto sta avvenendo in quella SUA Discarica, perché la Giunta Comunale non ha preteso la massima trasparenza pubblica su tutte le procedure in particolare quelle della sottoposizione alla VIA anche per tutte le autorizzazioni rilasciate?

### 6^ Considerazione:

Visto il ruolo del Comune di Sommacampagna, quale quello di CONTROLLORE-CONTROLLATO, credo si dovrebbe meglio valutare se sarebbe il caso che Commissari della Commissione VIA diventano consulenti del Comune e alcuni dei Progettisti poi diventano i Direttori dei Lavori nominati dal Comune

### 7^ Considerazione:

Se il vincitore della Gara d'Appalto del project Financing ha previsto di poter riempire l'ex cava siberie **in sei anni conferendo 724.000 tonnellate di rifiuti**, le cui caratteristiche erano **già stabilite nella Gara d'Appalto**, parrebbe essere evidente che se il proponente ha sbagliato... nelle casse del Comune che ha indetto una Gara d'Appalto devono essere introitati i soldi delle penali e delle sanzioni e va adeguato il corrispettivo da introitare se i valori dei rifiuti sono stati triplicati rispetto alle Gare d'appalto esperite.

### 8^ Considerazione:

Se e qualora vi fossero ulteriori collassamenti e la discarica fosse chiusa parrebbe essere evidente che dovrebbe essere ben chiarito il ruolo di chi a diverso titolo è stato interessato, dai Progettisti ai Direttori dei Lavori, dal Responsabile del Procedimento al Collaudatore, dalle ditte costituenti l'ATI Geo Nova a chi - per un'opera pubblica - ha eseguiti effettivamente i lavori senza gli autorizzati subappalti, dalla Giunta Comunale che ha approvato tutte quelle delibere fino alla Commissione Consigliare di Controllo nominata dal Consiglio Comunale che avrebbe dovuto "super controllare su tutto.

## **CONSIDERAZIONI COMPLESSIVE:**

Pur essendo un'OPERA PUBBLICA e pur essendo stata approvata con una procedura di VIA al sottoscritto è stato "NON concesso" di prendere visione di tutta la Documentazione progettuale, alla quale documentazione andrebbe aggiunta anche quella della Commissione Consigliare Comunale, che - tra l'altro - avrebbe dovuto riferire al Consiglio Comunale stesso, ma del cui lavoro non esisto pubblicazioni in merito.

Il sottoscritto confida pertanto che quanto qui segnalato sia attentamente valutato sia dalla Provincia di Verona che dall'ARPAV, al fine che questi Enti Pubblici - che dovrebbero aver avuto modo, forse, di prendere visione di tutta la documentazione, possano segnalare alla Procura della Repubblica eventuali reati di possono essere venuti a conoscenza a seguito anche di queste mie segnalazioni.

Vorrei ricordare che ENAC - Ente Nazionale Aviazione Civile - avrebbe dovuto autorizzare la Discarica Siberie, in quanto prossima all'Aeroporto di Verona, ma da tutta la documentazione in possesso del sottoscritto, non mi risulta che mai sia stata chiesta alcuna autorizzazione, e pertanto, in merito a questo aspetto si segnala che in data 29 Luglio 2013, il sottoscritto ha inviato a ENAC una segnalazione avente ad oggetto: " **Autorizzazione dell'ENAC... mancante alla Discarica Siberie?**"

[www.vivicaselle.eu/ENAC-Discarica.pdf](http://www.vivicaselle.eu/ENAC-Discarica.pdf)

Visto quanto accaduto in merito alla Discarica Siberie e viste le segnalazioni già inviate e quelle contenute nella presente documentazione, si chiede sia verificato il ruolo e gli eventuali reati che possono aver commesso persone giuridiche rappresentanti le ditte coinvolte, i Progettisti, i Direttore dei Lavori, i Collaudatori e gli Amministratori Pubblici e/o i vari funzionari dei diversi Uffici Pubblici che a qualsiasi titolo si sono interessati e/o sono stati coinvolti nella realizzazione della "Discarica Siberie".

Dirigente Ufficio Ecologia del Comune di Sommacampagna: **Geom. Lorenzo Gaspari**

Responsabile Unico del Procedimento: **Geom. Lorenzo Gaspari**

Il Direttore dei Lavori del 1° e del 2° Lotto della Discarica: **Geom. Lorenzo Gaspari**

L'Assessore all'Ecologia e Ambiente del Comune di Sommacampagna: **Augusto Pietropoli**

Gli Assessori della Giunta Comunale che hanno **VOTATO A FAVORE** nella Delibera di Giunta n° 57 dell'8 Aprile 2013, avente il seguente oggetto: "COSTRUZIONE, GESTIONE OPERATIVA E POST-OPERATIVA, DI UNA DISCARICA PER RIFIUTI NON PERICOLOSI NON PUTRESCIBILI, NELL'EX CAVA "SIBERIE" DI PROPRIETA' COMUNALE - AUTORIZZAZIONE (A.I.A.) DI CUI ALLA DELIBERA REGIONALE N. 996/2009 DELL'A.T.I. CON CAPOGRUPPO GEONOVA S.P.A. DI TREVISO - PARERE SULLA RICHIESTA DI DEROGA AI SENSI DEL DM 27.09.2010", così individuati: **Residori Giuseppe** (Vice Sindaco), **Marchi Matteo**, **Stanghellini Stefano**, **Montesor Romeo** e **Bighelli Albertina** - (ASSENTE l'Assessore: Walter Giacomuzzi che quindi NON ha votato).

I **Componenti della Commissione Consigliare di Controllo della Discarica** i cui nomi sono da richiedere al Dirigente dell'Ufficio Ecologia e Ambiente del Comune di Sommacampagna.

I Componenti della Commissione VIA che ha espresso parere favorevole con verbale n° 338 del 01.02.2012 i cui nomi sono da richiedere al Dirigente dell'Ufficio Ecologia e Ambiente Comune di Sommacampagna.

I Componenti della Commissione VIA che ha espresso parere favorevole con verbale n° 409 del 24.04.2013 i cui nomi sono da richiedere al Dirigente dell'Ufficio Ecologia e Ambiente Comune di Sommacampagna.

I rappresentanti Legali delle ditte [come sotto elencate] che hanno costituito l'Associazione Temporanea d'Impresa denominata "A.T.I. PROMOTER" (come risulta dall'Atto Costitutivo e... non con il nome di "ATI Geo Nova" con il quale nominativo avrebbero presentato il progetto):

Andreola Bruno	Geo Nova S.p.A.	Treviso - Via Feltrina 230/232
Mattos Daniele	Geo Service Srl	Treviso - Via Feltrina 230/232
Andreola Bruno	Andreola Costruzioni Generali S.p.A.	Loria (TV) Via Callalta 33
Andreola Thomas	Adico Srl	Maser (TV) Via Duse 24
Guidolin Giuseppe	Guidolin Giuseppe-Eco G. Srl	Castelfranco V. (TV) Via San Floriano 29
Carron Barbara	Carron Cav Angelo S.p.A.	San Zenone d. Ezzelini (TV) Via Bosco 14
Ballarini Marco	Ambiente e Servizi Srl	Povegliano V.se Via Zanibelli
Dal Prà Gabriele Dal Prà Paolo		
Pellegrini Massimo	Centro Ecologico Recuperi Srl	Belfiore (VR) Viale del Progresso 5
Dal Prà Gabriele Dal Prà Paolo	Dal Pra' Ugo & Figli	Belfiore Via del Progresso 12
Patron Mirko	Etra S.p.A.	Bassano del Grappa Largo Parolini 82/B

Tutte le "DITTE" che hanno contribuito a "costruire" la Discarica Siberie e che hanno concretamente ed effettivamente realizzato i lavori dell'Opera Pubblica, che sarebbe la Discarica Siberie concessa in concessione mediante Project Financing e che sono stati eseguiti senza autorizzazione al Sub Appalto.

Il Progettista: Prof. Ing. Francesco Colleselli

I Direttori dei Lavori 3° Lotto, Geologi: Conte Stefano, Tomio Eros, Vidotto Marco e Ing. Pegorer Roberto,

Il Consulente del Comune: Geologo Cesare Bagolini

Collaudatore in corso d'opera: Ing. Giuseppe Faccini

### **Tanto premesso, sporgo formale querela**

con istanza di punizione nei confronti di progettisti, direttori lavori, consulenti, collaudatori, ditte ed esecutori che a qualsiasi altro che a qualsiasi titolo possono, singolarmente e/o assieme con altri, aver commesso quei reati che dovessero emergere nel corso delle indagini.

Chiedo di essere informato, ex art. 406 III° comma c.p.p. , di ogni eventuale richiesta di proroga delle indagini. Chiedo, altresì, di essere avvisato, ex art.408 II° comma c.p., di un'eventuale richiesta di archiviazione.

Un cittadino "nativo" di Caselle:

*Beniamino Sandrini*

---

beniamino.sandrini@postacertificata.gov.it