

**Beniamino Sandrini**

**Via del Fante, n° 21**

37066 CASELLE di Sommacampagna

T. 0458581200 Cell. 3485214565

Mail: beniaminosandrini@virgilio.it



Caselle d'Erbe, **29.08.2013**

D.Lgs. **4-2008 - Art. 3 ter** - Principio dell'azione ambientale.

La **tutela dell'ambiente** e degli **ecosistemi naturali** e del patrimonio culturale **deve essere garantita da tutti gli enti pubblici e privati** e dalle persone fisiche e giuridiche pubbliche o private, mediante una **adeguata azione** che sia informata ai **principi della precauzione, dell'azione preventiva, della correzione**, in via prioritaria **alla fonte, dei danni causati all'ambiente**, nonche' al principio **«chi inquina paga»** che, ai sensi dell'articolo 174, comma 2, del Trattato delle unioni europee, **regolano la politica della comunità in materia ambientale.**

Al **Dott. Alessio Quaranta**  
**Direttore Generale dell'ENAC**  
Viale Castro Pretorio  
00185 - ROMA  
direzione.generale@postacert.enac.gov.it

Alla **Dott.ssa Roberta Carli**  
**Direzione ENAC Aeroporto Verona**  
Via Aeroporto  
37066 - SOMMACAMPAGNA  
aero.verona@postacert.enac.gov.it

**e per conoscenza a:**

All' **Assessore all'Ecologia**  
**del Comune di SOMMACAMPAGNA**  
Piazza Carlo Alberto 1  
37066 - SOMMACAMPAGNA  
sommacampagna.vr@cert.ip-veneto.net

**INTEGRAZIONE SEGNALAZIONE DEL 29.7.13**

**Oggetto: Autorizzazione dell'ENAC... mancante alla Discarica Siberie?**

In data 29.07.2013, avevo inviato una "segnalazione" avente lo stesso oggetto di oggi, ma dato che in quell'occasione dimenticai di segnalare un "fatto significativo" e visto la DGRV n. 1251 del 16 Luglio 2013 pubblicata sul **BUR 67 del 6 Agosto 2013**, con la presente: **"INTEGRAZIONE SEGNALAZIONE DEL 29.7.13"** provvedo, oggi, a risolvere quella lacuna, ad iniziare dalla Delibera di Consiglio Comunale n° 7 del 21 Gennaio del 2009, avente ad oggetto: **"RISPOSTA ALL'INTERPELLANZA PRESENTA DAL CONSIGLIERE PIETROPOLI (CI) SUL TEMA "INFORMATIVA TECNICA DELL'ENAC RIGUARDANTE LA VALUTAZIONE DELLA MESSA IN OPERA DI IMPIANTI DI DISCARICA IN PROSSIMITA' DEL SEDIME AEROPORTUALE".**".

<http://www.comuneweb.it/egov/Somma/Atti/elenco/atto?tipo=CC&anno=2009&numero=7&sub=0>

<b>Atto:</b>	<b>Delibera di Consiglio n. 7 del 21-01-2009</b>
<b>Oggetto</b>	RISPOSTA ALL'INTERPELLANZA PRESENTA DAL CONSIGLIERE PIETROPOLI (CI) SUL TEMA "INFORMATIVA TECNICA DELL'ENAC RIGUARDANTE LA VALUTAZIONE DELLA MESSA IN OPERA DI IMPIANTI DI DISCARICA IN PROSSIMITA' DEL SEDIME AEROPORTUALE".
<b>Data esecutività</b>	27-02-2009
<b>Numero generale</b>	0
<b>Segretario</b>	EUGENIO AZZALI
<b>Funzionario Responsabile</b>	LAURA MELCHIORI
<b>Note</b>	

Una Delibera di Consiglio che era stata deliberata a seguito della presentazione di una **INTERPELLANZA** da parte dell'allora Consigliere di Minoranza: **Augusto Pietropoli, oggi Assessore all'Ecologia e Ambiente del Comune di Sommacampagna** - e per questa Delega, **"Responsabile Politico"** di quello che accade alla Discarica Comunale - delibera che pertanto merita una attenta rilettura e sottolineatura in molte parti.

Ad oggi alla segnalazione datata 29 Luglio 2013, al sottoscritto, non è ancora pervenuto alcun riscontro e considerato che quella prima segnalazione era "lacunosa" perché mancante di questo aspetto, oggi si invia il testo dell'interpellanza dell'allora **Consigliere di Minoranza: Augusto Pietropoli** il quale oggi - in una sua diversa veste e... responsabilità - è l'Assessore all'Ecologia del Comune di Sommacampagna:

#### **Sommacampagna, 27 dicembre 2008**

Alla cortese attenzione, Sig. Sindaco di Sommacampagna

Interrogazione: informativa tecnica dell'ENAC riguardante la valutazione della messa in opera di impianti di discarica in prossimità del sedime aeroportuale.

#### **PREMESSO CHE**

- **Il 17 dicembre 2008 l'ENAC**, emanava un'informativa tecnica riguardante la **valutazione della messa in opera di impianti di discarica in prossimità del sedime aeroportuale**; riportando la seguente premessa:

*L'Art. 707 del Codice della Navigazione ed il capitolo 4 paragrafo 12 del Regolamento per la costruzione e l'esercizio degli aeroporti mette in capo ad ENAC il compito di identificare le **attività presenti sul territorio che potrebbero essere potenzialmente pericolose per la navigazione.***

*Al fine di garantire la sicurezza della navigazione aerea, l'ENAC individua, quindi, **le zone da sottoporre a vincolo nelle aree limitrofe agli aeroporti e stabilisce le limitazioni relative ai potenziali pericoli per la navigazione.***

*L'Art. 711 prescrive che nelle zone di cui all'articolo 707, **sono soggette a limitazioni le attività che, come lo smaltimento dei rifiuti, costituiscono un potenziale richiamo per la fauna selvatica o comunque un pericolo per la navigazione aerea.***

***La realizzazione e l'esercizio delle attività di smaltimento dei rifiuti, fatte salve le competenze delle autorità preposte, sono pertanto subordinate all'autorizzazione dell'ENAC, che ne accerta il grado di pericolosità ai fini della sicurezza della navigazione aerea.***

*Il paragrafo 7.9 del capitolo 7 Parte 3 dell'ICAO Airport Service Manual (Doc. ICAO 9137-AN/898) indica in **13 km dal sedime aeroportuale il limite consigliato per l'insediamento di attività di smaltimento.***

#### **CONSIDERATO**

Che Sommacampagna è interessata dalla presenza dell'aeroporto di "Villafranca" che si estende per l'80% sul territorio del nostro Comune, e che nelle vicinanze **sono presenti alcuni siti adibiti a discarica o che tali diverranno nel prossimo futuro;**

#### **CHIEDO**

Al Sindaco e/o Assessore all'Ecologia, **di conoscere le ricadute positive che tale informativa tecnica potrà avere per contrastare l'apertura di discariche** sul nostro territorio;

Di conoscere **quali tipologie di discariche, possono essere ostacolate, riprendendo le osservazioni presenti nell'informativa dell'ENAC.**

Distinti saluti

Il Consigliere Comunale: Pietropoli Augusto

Riportato il testo dell'**INTERPELLANZA** presentata dall'allora Consigliere di Minoranza ma oggi Assessore all'Ecologia e Ambiente del Comune di Sommacampagna evidenziamo il testo della discussione come questa è avvenuta nel Consiglio Comunale... anche "a promemoria" dell'attuale Assessore.

**Il consigliere Pietropoli (CI)** provvede a dare lettura all'interrogazione allegata al presente provvedimento.

Ricorda che **l'aeroporto di Villafranca si stende per la maggior parte sul territorio di Sommacampagna** e ritiene utile che si attivino **risposte concrete ai dubbi che l'informativa ENAC può sollevare.**

Nell'informativa si riferisce ad alcune tipologie di discariche, definite inopportune se in prossimità non inferiore ai 13 km alle aree aeroportuali, per evitare che i volatili vengano in contatto con gli aerei in fase di decollo e di atterraggio e che possano causare spiacevoli inconvenienti o incidenti anche gravi, come il recente fatto di cronaca avvenuto a New York. **Il nostro territorio, oltre ad essere interessato dall'aeroporto, ha la presenza di alcune discariche, o che tali diverranno a breve termine, come la discarica delle Siberie, la cui attivazione è prevista entro il 2009.**

Chiede quali tipologie di discariche possono essere contrastate a seguito dell'emanazione di questa informativa tecnica dell'ENAV.

A Caselle, fino ad un ventennio fa, vi era la presenza di una discarica di rifiuti urbani a ridosso del confine comunale, che dista non più di 2 km a linea d'aria dall'aeroporto.

A seguito delle **battaglie intraprese sul nostro territorio contro l'apertura di qualsiasi tipo di discarica sul nostro territorio, si chiede quali sono le tipologie di discariche che possono essere contrastate**, quali di quelle attualmente presenti hanno qualche problema per continuare il conferimento e come utilizzare questa informativa per contrastare i futuri insediamenti di discariche. Visto che l'assessore competente e la Giunta hanno più volte ventilato l'ipotesi che nelle cave in essere, una volta ultimate, vi era il pericolo di doverci trovare i rifiuti urbani di tutta la provincia di Verona sul nostro territorio, da come si legge questa informativa non vi è più questa possibilità .

**L'assessore Granuzzo** osserva che la nota tecnica, alla quale fa riferimento il consigliere Pietropoli, individua in 13 km dal sedime aeroportuale il limite consigliato per l'insediamento di attività di smaltimento dei rifiuti.

Le due discariche che interessano il nostro territorio, **una in esercizio ed una in fase di istruttoria presso gli uffici regionali, sono entrambi ricadenti all'interno di questa fascia.**

L'informativa tecnica, però, **prevede che la realizzazione e l'esercizio delle attività di smaltimento dei rifiuti**, fatte salve le competenze dell'autorità preposte, **sono subordinate all'autorizzazione dell'ENAC**, cioè **l'ENAC si riserva la possibilità di istruire a sua volta**, ed, eventualmente, **autorizzare le discariche.**

**L'Enac ne accerta il grado di pericolosità ai fini della sicurezza della navigazione aerea.** Innanzitutto, **la prima nota dolente è che l'informativa tecnica, datata 17 dicembre 2008, non ha valore retroattivo**, perciò è evidente che sia per la Proinn che per **Siberie**, ma anche per Caluri, a poche centinaia di metri dal nostro confine e clamorosamente a ridosso della pista, (che ha i medesimi tempi di approvazione delle Siberie, ammesso che arrivi l'approvazione della Regione), **questa circolare non ha valore.**

Anche se lo avesse, proprio per il fatto che fa riferimento ad una certa tipologia di rifiuti, introduce delle eccezioni: anche nel caso di discariche di rifiuti non pericolosi, se dovessero essere **previste certe tipologie particolari di rifiuti che portano una carica organica importante che potrebbe originare il fenomeno dell'avifauna**, in quel caso l'ENAC si riserva la possibilità di defalcare alcuni codici di rifiuti.

Codici che sono stati, **in largo anticipo nel caso di Siberie, defalcati dall'Amministrazione Comunale** e sono stati defalcati anche per la discarica Proinn in sede di rilascio di autorizzazione da parte della Regione.

**Nessuna delle due discariche è, perciò, interessata dai codici e dalla tipologia di rifiuti che permetterebbe all'ENAC di eccepire qualcosa**, fermo restando che anche se così fosse **essendo la circolare successiva alla data di deposito dei progetti, comunque non ci sarebbe nessun margine di manovra.**

**Per il futuro, diventa un passaggio obbligato** e vincolante nel momento in cui si dovesse aver a che fare con discariche di rifiuti urbani, cosa che non è più possibile, data l'evoluzione della normativa: i rifiuti organici, **o meglio con una carica di energia entro il limite fissato dalla normativa**, viene regolarmente selezionato e va sempre agli impianti di compostaggio.

Presenta una piccola precisazione rispetto al passaggio in cui si diceva che noi siamo sottoscacco perché in un certo numero di cave potrebbero partire iniziative di questo tipo, egli ha sottolineato che le due cave che erano maggiormente esposte a questo pericolo, una con il PAT ed una con accordi raggiunte con i privati, sono entrambe protette da questo pericolo. Oggi come oggi, questo pericolo, a cui faceva riferimento il consigliere Pietropoli, non esiste.

**Il consigliere Pietropoli (CI)** sta a quanto riferito dall'assessore in termini di codici e quant'altro, perché **non è in grado di replicare se i codici rientrano o meno, si fida di quanto riferito.**

Si chiedeva che se la discarica Siberie attualmente non è ancora attiva ed il decreto è stato emanato a dicembre, **a prescindere dal fatto che i codici rientrino o no**, effettivamente la discarica Siberie non è ancora stata autorizzata a conferire, **la normativa ENAC possa dire qualcosa in riferimento.**

**Sicuramente non è retroattiva per la Proinn ma per Siberie può ancora dire qualcosa, se i codici non rientrano in quanto stabilito dall'informativa ENAC.**

**L'assessore Granuzzo** ribadisce che stando a ciò che ci dicono i responsabili regionali fa testo la data di deposito del progetto, avvenuto 20 mesi fa; torna a dire che anche così non fosse siccome **i rifiuti putrescibili non sono assolutamente ammessi in quell'impianti**, ENAC prenderebbe semplicemente atto che la tipologia di rifiuto che origina il problema non c'è e conseguentemente, dalla nota tecnica che ha emanato, non avrebbe nulla da eccepire.

Alle ore 22,30 viene chiusa la seduta consiliare.

Se questa, come sopra riportata, è stata la discussione in consiglio Comunale, va evidenziato che alcune delle dichiarazioni come rese dall'allora Assessore Granuzzo... **non corrispondono a verità** in quanto per la Discarica Siberie, già allora in fase progettuale e ancora oggi... sono ancora previsti i seguenti codici:

**02 RIFIUTI PRODOTTI DA AGRICOLTURA, ORTICOLTURA, ACQUACOLTURA, SELVICOLTURA, CACCIA E PESCA, TRATTAMENTO E PREPARAZIONE DI ALIMENTI**

**02 01 rifiuti prodotti da agricoltura, orticoltura, acquacoltura, selvicoltura, caccia e pesca**

02 01 03 scarti di tessuti vegetali

02 01 04 rifiuti plastici (ad esclusione degli imballaggi)

**20 RIFIUTI URBANI (RIFIUTI DOMESTICI E ASSIMILABILI PRODOTTI DA ATTIVITÀ COMMERCIALI E INDUSTRIALI NONCHÉ DALLE ISTITUZIONI) INCLUSI I RIFIUTI DELLA RACCOLTA DIFFERENZIATA**

**20 02 rifiuti prodotti da giardini e parchi (inclusi i rifiuti provenienti da cimiteri)**

20 02 02 terra e roccia

**20 03 altri rifiuti urbani**

20 03 03 residui della pulizia stradale

20 03 06 rifiuti della pulizia delle fognature

20 03 07 rifiuti ingombranti

Questa discussione in Consiglio Comunale è avvenuta in data 21 gennaio 2009 ed era conseguente ad una **INTERPELLANZA** presentata in data 27 Dicembre 2008, cioè pochi giorni dopo che, in data 17 Dicembre 2008, l'ENAC aveva provveduto ad aggiornare le Linee guida per la: **"Valutazione della messa in opera di impianti di discarica in prossimità del sedime aeroportuale"** e se evidenziamo la frase finale dell'allora Consigliere Comunale: Augusto Pietropoli - oggi Assessore alle Discariche - che così recita: **"per Siberie può ancora dire qualcosa, se i codici non rientrano in quanto stabilito dall'informativa ENAC"**, oltre a

segnalare che i codici CER 2 e 20 erano già previsti nel progetto della Discarica Siberie, va evidenziato che poi ci sono state tre deliberazioni della Giunta Regionale del Veneto che hanno deliberato in merito e sulla Discarica Siberie... tutte e tre ... **senza l'autorizzazione dell'ENAC:**

**DELIBERAZIONE DELLA GIUNTA REGIONALE N. 996 del 21/04/2009 (BUR n. 39 del 12/05/2009)**

GEO NOVA S.p.A. **Recupero ambientale dell'ex cava Siberie**, mediante la progettazione definitiva per la costruzione e la gestione operativa e post-operativa di una discarica controllata programmata con il sistema del project financing di cui all'art. 37 L. n. 109/94. Comune di localizzazione: Sommacampagna (VR). Procedura di V.I.A. ai sensi degli artt. 11 e 23 della L.R. n. 10/99, Autorizzazione Integrata Ambientale ai sensi del D.Lgs. n. 59/05 e L.R. n. 26/07.

**DELIBERAZIONE DELLA GIUNTA REGIONALE N. 332 del 06/03/2012 (BUR n. 23 del 27/03/2012)**

GEO NOVA S.p.A. - **Discarica per rifiuti non pericolosi in loc. Siberie** in Comune di Sommacampagna - Comune di localizzazione: Sommacampagna (VR); Comune interessato: Sona (VR). Progetto degli interventi per il completo ripristino delle funzionalità dell'impermeabilizzazione della discarica. Approvazione del progetto ed autorizzazione alla realizzazione degli interventi per il completo ripristino delle funzionalità della impermeabilizzazione della discarica.

**DELIBERAZIONE DELLA GIUNTA REGIONALE N. 1251 del 16/07/2013 (BUR n. 67 del 06/08/2013)**

GEO NOVA S.p.A. - **Recupero ambientale dell'ex cava Siberie**, mediante la progettazione definitiva per la costruzione e la gestione operativa e post-operativa di una discarica controllata programmata con il sistema del project financing di cui all'art. 37 Legge n. 109/1994, in Comune Sommacampagna (VR), autorizzata con D.G.R. n. 996 del 21/04/2009. Comune interessato: Sona (VR). Istanza di riclassificazione in sottocategoria e relative deroghe (D.M. 27/09/2010).

Quando il sottoscritto ha inviato all'ENAC la precedente segnalazione, quella datata 29 Luglio 2013, è evidente che (sempre il sottoscritto)- non era a conoscenza della Delibera della Giunta Regionale Veneto, n° 1251 che pur datata 16 Luglio 2013... è diventata pubblica, solo dopo che in data 6 Agosto 2013 la DGRV n° 1251 è stata pubblicata sul Bollettino Ufficiale della Regione Veneto n° 67.

Credo pertanto che ad INTEGRAZIONE della precedente segnalazione come inviata ad ENAC debba essere segnalato che con la DGRV n° 1251 del 16 Luglio 2013 sarebbe stata **approvata una nuova riclassificazione della Discarica Siberie**, che da Discarica di **Rifiuti non pericolosi e non putrescibili** (autorizzazione della Regione rilasciata comunque con codici CER 2 e 20) e stata autorizzata ad essere utilizzata come una Discarica di per **Rifiuti inorganici a basso contenuto organico o biodegradabile**.

Visto che la Discarica Siberie (posta a soli 2.700 metri dalla Pista dell'Aeroporto Catullo) con la DGRV 1251-2013 è stata "riclassificata" in Discarica per... **"Rifiuti inorganici a basso contenuto organico o biodegradabile"**, si segnala a ENAC quanto già avvenuto per i provvedimenti del caso.

All'Assessore all'Ecologia e Ambiente, **si chiede di accertare se le autorizzazioni rilasciate siano nulle ed illegittime**, visto che nel procedimento autorizzativo, **non è stata interessata l'ENAC** e soprattutto, sempre in quel procedimento amministrativo **è mancato** - perché mai richiesta - **l'Autorizzazione di ENAC**

In attesa di un sollecito riscontro si porgono distinti saluti.

Un cittadino "nativo" di Caselle:

*Beniamino Sandrini*

[beniamino.sandrini@postacertificata.gov.it](mailto:beniamino.sandrini@postacertificata.gov.it)

