

Beniamino Sandrini
Via del Fante, n° 21
37066 CASELLE di Sommacampagna
T. 0458581200 Cell. 3485214565
Mail: beniaminosandrini@virgilio.it

PROJECT
TO
PROTECT
COME SALVARE
CASELLE
PROGETTARE
PER
PROTEGGERE
www.vivicaselle.eu

Caselle d'Erbe, **24.12.2013**

Procedimento Penale: RGNR

D.Lgs. 4-2008 - Art. 3 ter - Principio dell'azione ambientale.

La tutela dell'ambiente e degli ecosistemi naturali e del patrimonio culturale deve essere garantita da tutti gli enti pubblici e privati e dalle persone fisiche e giuridiche pubbliche o private, mediante una adeguata azione che sia informata ai principi della precauzione, dell'azione preventiva, della correzione, in via prioritaria alla fonte, dei danni causati all'ambiente, nonché al principio «chi inquina paga» che, ai sensi dell'articolo 174, comma 2, del Trattato delle unioni europee, regolano la politica della comunità in materia ambientale.

Al Dott. Lucio Parente
Commissario Prefettizio
del Comune di Sommacampagna
Via Carlo Alberto, 1
37066 - SOMMACAMPAGNA
sommacampagna.vr@cert.ip-veneto.net

All' ARPAV
Dipartimento Provinciale di Verona
Via A. Dominutti, 8
37135 - VERONA
dapvr@pec.arpav.it

All' Ing. Carlo Poli
Dirigente dell'Area funzionale dei servizi in campo ambientale
Via Santa Maria Antica, 1
37121 - VERONA
provincia.verona@cert.ip-veneto.net

e per conoscenza a:

Alla Procura della Repubblica
presso **Tribunale di Verona**
Corte Giorgio Zanconati, 1
37122 - VERONA
prot.procura.verona@giustiziacert.it

Al Sindaco: Mario Faccioli
Comune di Villafranca
Corso Garibaldi, 39
37069 - VILLAFRANCA
protocollo.comune.villafranca.vr@pecveneto.it

Oggetto:

Il maggiore e il più grave problema dell'opera pubblica quale è la Discarica Siberie, è il mancato rispetto della prescrizione n° 6, del PARERE della Commissione Regionale V.I.A. n° 338 del 1 Febbraio 2012, allegato alla DGRV n° 332 del 6.3.2012 ?

Giorni fa il sottoscritto ha avuto conferma che vi sarebbero delle nuove indagini dell'Autorità Giudiziaria e che, da parte dell'ARPAV sono anche in corso delle verifiche su quanto accaduto nella Discarica Siberie.

Verifiche ed indagini che, a parere del sottoscritto, dovrebbero partire da quanto stabilito al punto 6 delle Prescrizioni contenute nel Parere della Commissione VIA Regionale: 338 del 1.2.2012, che aveva così determinato: "... la bonifica dei settori ammalorati del pacchetto di impermeabilizzazione lungo le pareti Est e Sud della discarica dovrà comprendere anche l'asporto di eventuali materiali a granulometria fine posti al di sotto del piano di posa dello strato di argilla, fino al raggiungimento del terreno naturale (alluvioni ghiaioso sabbiose). L'estensione areale degli interventi dovrà raggiungere almeno 1,0 m oltre al limite delle zone interessate dagli smottamenti, con l'asporto dei materiali ammalorati e sostituzione con terreni idonei..." una Prescrizione la quale però NON è MAI stata applicata sulle pareti della Discarica.

Fino a che, da sotto lo strato di argilla, fino al raggiungimento del terreno naturale (alluvioni ghiaiose sabbiose) non verrà asportato il materiale a granulometria fine (costituito da terreno vegetale che mescolato e mischiato con fanghi della lavorazione della ghiaia) e questo non sarà sostituito da terreni idonei (che soprattutto, siano terreni insensibili ad eventuali infiltrazioni d'acqua sulle pareti) le pareti dell'opera pubblica che sarebbe la Discarica Siberie, non saranno mai stabili e/o sicure e tenderanno continuamente a "collassare", anche sotto alle pareti, quelle che sono già state ricoperte da rifiuti?



A parere del sottoscritto, finchè questo materiale **sensibile all'umidità** (vedi sopra) rimane sulle pareti della Discarica (sotto l'argilla e sopra la ghiaia naturale) è evidente che questa **TERRA**, quando **si essicca tende a trasformarsi in polvere** e quando **si bagna poi tende a trasformarsi in fango** ed in conseguenza di questa variazione di stato fisico... l'argilla che è stata depositata sopra... ha la tendenza... a "collassare".

Ricordando che nel Collaudo funzionale del ripristino dell'impermeabilizzazione delle sponde del 1° e del 2° lotto, datato 19.6.2012, era stato scritto questo: ***"Per garantire la stabilità della scarpata sono stati realizzati degli argini di consolidamento al piede con materiale ghiaioso che fa da contrappeso evitando scivolamenti al piede della stessa (omissis) La presenza di tale materiale è stata considerata dal progettista nel calcolo di stabilità delle sponde come elemento di maggiore sicurezza"*** se poi a fine Agosto 2013 è accaduto questo (vedi sotto) significa che quelle pareti non sono state stabilizzate?



Quanto sin qui evidenziato, l'ho già segnalato più volte, ma ancora una volta si ritiene di ricordare, che... **finchè non verrà rispettato quanto previsto al punto 6 della Prescrizione della Commissione VIA, le pareti della Discarica Siberie continueranno a collassare e forse anche sotto lo strato dei rifiuti abbancati!!!**

Dopo questa doverosa premessa... che è sintetizzata anche nell'oggetto di questa nuova segnalazione: **"Il maggiore e il più grave problema dell'opera pubblica quale è la Discarica Siberie, è il mancato rispetto della prescrizione n° 6, del PARERE della Commissione Regionale V.I.A. n° 338 del 1 Febbraio 2012, allegato alla DGRV n° 332 del 6.3.2012 ?"**, cristallizziamo qual è la situazione attuale della Discarica Siberie e come questa è alla data di **Sabato 21.12.2013**, come rappresentata da queste foto:



Da queste immagini, parrebbe essere evidente che il 1° lotto della Discarica Siberie è **ormai esaurito** e parrebbe essere evidente che per continuare a scaricare rifiuti, **bisogna interessare anche il 2° lotto.**

Prima di iniziare quest'altra segnalazione va ricordato che la Discarica Siberie... **NON E' una Discarica "NORMALE"**, ma è un'**OPERA PUBBLICA** che viene realizzata con la procedura del **PROJECT FINANCING** e dopo l'indizione di due **GARE D'APPALTO** - una prima per la scelta del "**Proponente**" e la successiva per l'individuazione della ditta "**Aggiudicataria**" - l'incarico per la realizzazione del (FINTO) Recupero Ambientale dell'ex Cava Siberie (di Proprietà Comunale) è stato affidato, in **CONCESSIONE**, alla "**A.T.I. GEO NOVA**" (costituita da 10 ditte) di cui: **Geo Nova SpA** era solo la ditta "**Mandataria**"... **capogruppo**.

All'A.T.I. GEO NOVA il Comune di Sommacampagna aveva assegnato un incarico al fine di poter compiere queste **4 AZIONI**: (A) **Progettazione**, (B) **Costruzione**, (C) **Gestione** e (D) **Gestione Post Operativa** della Discarica Siberie, col fine e con l'unico (VERO) obiettivo di far sì, che (come corrispettivi calcolati sulle tonnellate di rifiuti conferiti in Discarica) entrassero nelle Casse del Comune di Sommacampagna, **in sei anni** (il tempo della durata della Concessione, come da Gara d'Appalto)... **circa 24.000.000 di euro**.

Essendo un "Project Financing", quanto l'A.T.I. Aggiudicataria doveva eseguire era stato previsto nella "**CONVENZIONE**" che era allegata al Bando di Gara che era stata indetta, dove al **3° comma dell'art. 6 - "Vigilanza e Collaudo delle opere"** - di detta "**CONVENZIONE**" era stato, tra l'altro, stabilito questo: "**All'Ufficio Ecologia del Comune è demandata la vigilanza, al fine di accertare la rispondenza dei lavori alle previsioni progettuali, ed il potere sanzionatorio** previsto nella presente convenzione".

Ricordando che già a partire dal **2010**, vi sono stati dei "**collassamenti**" delle pareti della Discarica e che questi "collassamenti" si sono ripetuti nel **2011, 2012 e 2013** (e forse continueranno anche nei prossimi anni) creando non solo **gravi ritardi sulla costruzione della Discarica**, ma generando anche dei **mancati introiti** (al Comune di Sommacampagna) sia per il **Canone di Gestione** del Project Financing, che del **Contributo Ambientale**, generando di conseguenza **un gravissimo "danno erariale"** alle Casse Comunali.

Visto che siamo in presenza di un'**Opera Pubblica** dove il Comune di Sommacampagna (come proprietario della Discarica) è parte interessata, va sempre ricordato il "**conflitto d'interesse**", che permane in capo al Dirigente dell'Ufficio Ecologia: **Geom. Lorenzo Gaspari**, il quale per un certo periodo, mentre assolveva l'incarico di **Responsabile del Procedimento** (stipendiato dal Comune), contemporaneamente era anche il **Direttore dei Lavori** (nominato dalla Giunta... ma stipendiato dal Gestore della Discarica) e proprio durante quella **Sua Direzione dei Lavori** è stata eseguita la **risagomatura della pareti** con quei "**materiali a granulometria fine**" che sono sensibili alla presenza dell'acqua, con i risultati ormai noti.

Il sottoscritto ha più volte segnalato le **criticità strutturali** della Discarica (prevedendo più volte con un largo anticipo... anche i "collassamenti"... che poi si sono puntualmente verificati), che hanno generato i **gravi ritardi costruttivi** con il conseguente ritardo nel conferimento dei rifiuti con un evidente **mancato introito** nelle casse comunali delle somme previste nel Piano Finanziario del Project Financing, senza che siano **MAI** state applicate le **PENALI** e le **SANZIONI** previste nella **CONVENZIONE**... del Project Financing.

Per quanto accaduto - e per quanto sta ancora accadendo - nella Discarica Siberie, oltre ai problemi di sicurezza e di tenuta della Discarica con possibili prossimi inquinamenti della sottostante falda acquifera, il sottoscritto ritiene che siamo in presenza di un **gravissimo "danno erariale"** in quanto nelle Casse Comunali **non sono entrate le risorse economiche** (come previste nel Project Financing) con un evidente **effetto negativo sulle opere pubbliche e gli interventi nell'ambito del Sociale** che avrebbero dovuto essere attivate... a soddisfacimento dei bisogni della popolazione del Comune di Sommacampagna.

E che i ritardi nella "**costruzione**" e nella "**gestione**" creassero gravi "**danni erariali**" al Comune di Sommacampagna, questo l'aveva anche sostenuto il **Legale** della **Geo Nova Spa** in data 24 Novembre 2009...

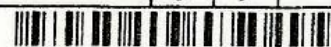
Il ritardo, oltre a creare danno alla scrivente, crea un grave danno anche all'Ente, differendo l'incasso degli introiti ad esso spettanti, per importi pari a diversi milioni di euro.

Alla luce di quanto sopra, si invita e diffida a trasmettere sin d'ora tutto il carteggio alla Corte dei Conti, sussistendo già ora, pacificamente, un pregiudizio maturato in capo al privato e in capo alla P.A. dipendente dall'inadempimento all'affidamento in oggetto.

Si rammenta che la denuncia costituisce obbligo in capo ad ogni singolo funzionario o amministratore, pena l'insorgere di una propria responsabilità erariale per titolo autonomo.

BAREL MALVESTIO & ASSOC
STUDIO LEGALE

Comune di Sommacampagna Verona	
26 NOV 2009	
Nr.0017086	Titolario
6	9



Avv. BRUNO BAREL
Avv. MASSIMO MALVESTIO
Avv. GUIDO MASUTTI
Avv. ANTONELLA LILLO
Avv. VINCENZO PELLEGRINI
Avv. PAOLO CORLETTI
Avv. RICCARDO MANFRINI
Avv. DIEGO SIGNOR
Avv. MARCO ZANON
Avv. EMILIO CAUCCI
Avv. STEFANIA STEFAN
Avv. NICOLETTA GAZZA
Avv. VITTORIO TITOTTO
Avv. MARA BUSOLIN
Avv. MARIO PANZARINO
Avv. MARZIA MARCHETTO
Avv. LUCA MILANESE
Avv. ALICE PELLEGRINI
Avv. LAURA COVRE
Avv. ANDREA V. FAVARO
Avv. FRANCESCO NOVELLO
Avv. VITTORIO TONELLATO
Avv. ANDREA G. FAVARO
Avv. ALBERTO SANSON
Avv. ELISABETTA CADAMURO
Avv. MARCO SEGAT
Avv. ALESSANDRO ALFANO
Avv. MICHELE BETTIN
Avv. OLGA RILAMPA
Avv. ALEX LOVISA
Avv. ALBERTO DAL BELLO
Avv. SANDRO DE NARDI

Spett.le
COMUNE DI SOMMACAMPAGNA
Piazza Carlo Alberto
37066 SOMMACAMPAGNA (VR)

*alla cortese attenzione
del Sindaco dott. Gianlugi Soardi
e del geom. Lorenzo Gaspari*

URGENTE

raccomandata a./r.
anticipata via fax

Treviso, 24 novembre 2009

Oggetto: recupero ambientale dell'ex cava Siberie, mediante la progettazione definitiva per la costruzione e la gestione operativa e post operativa di una discarica controllata programmata con il sistema del project financing di cui all'art. 37 L. 109/94 - D.G.R. 21.04.2009 n. 996.

Scrivo la presente a nome e per conto di Geo Nova s.p.a., che mi ha incaricato di tutelare i propri interessi e diritti in relazione all'iniziativa in oggetto.

L'inerzia di Codesta Amministrazione nel procedere secondo gli atti di affidamento della costruzione e gestione dell'impianto in oggetto è ingiustificabile ed ha già creato e continua a creare danni ingenti alla mia Assistita.

Si rammenta che l'affidamento, recante lo schema di Convenzione, è perfetto da oltre tre anni e parzialmente eseguito.

Non vi è alcuna altra formalità da compiere, se non il dovere del Responsabile del servizio di provvedere alla sottoscrizione e alla conseguente nomina della D.L.

L'inerzia è illecita e fonte di responsabilità, su cui non si intende soprassedere, stante la portata dei danni che stanno maturando in capo alla scrivente.

Al riguardo, si rammenta che, in linea con i principi di legge in materia, lo Statuto di Codesto Comune (art. 40) prevede che la *“responsabilità personale dell'amministratore o del dipendente sussiste tanto se la violazione del diritto del terzo sia cagionata dal compimento di atti o di operazioni, quanto se la detta violazione consista nella omissione o nel ritardo ingiustificato di operazioni al cui compimento l'amministratore o il dipendente si sono obbligati per legge o per regolamento [...]”*.

Giungono peraltro voci da tempo che l'inerzia di questa Amministrazione sia determinata (non da quanto la stessa afferma nella corrispondenza intercorsa con la scrivente, ma) dal fatto che, per ragioni di carattere elettorale, dunque del tutto estranee all'interesse dell'Ente, Codesta Amministrazione starebbe cercando una qualche motivazione che abbia una parvenza di serietà per bloccare l'iniziativa. Si confida che ciò non sia vero, per la assoluta gravità delle responsabilità che deriverebbero da una simile ipotesi.

Vero è invece che il ritardo ha già procurato un grave pregiudizio alla mia Assistita, che ha effettuato tutto quanto richiesto, organizzato la propria attività, effettuato la progettazione, concluso un contratto d'appalto, assunto impegni verso terzi, rinunciato ad altre opportunità, sostenuto gli oneri per la presentazione di una garanzia finanziaria di 2,5 milioni di euro, eseguito la pulizia e le attività preliminari di cantiere su autorizzazione espressa del Sindaco.

Ciò nonostante, Codesta P.A. è perfettamente inerte o, ancor peggio, investe il proprio tempo nel cercare le ragioni per non adempiere ai propri doveri ed obblighi.

Il ritardo, oltre a creare un danno alla scrivente, crea un grave danno anche all'Ente, differendo l'incasso degli introiti ad esso spettanti, per importi pari a diversi milioni di euro.

Alla luce di quanto sopra, si invita e diffida a trasmettere sin d'ora tutto il carteggio alla Corte dei Conti, sussistendo già ora, pacificamente, un pregiudizio maturato in capo al privato e in capo alla P.A. dipendente dall'inadempimento all'affidamento in oggetto.

Si rammenta che la denuncia costituisce obbligo in capo ad ogni singolo funzionario o amministratore, pena l'insorgere di una propria responsabilità erariale per titolo autonomo.

Con riserva di ogni diritto.

Distinti saluti.

avv. Vincenzo Pellegrini

Se in data 29 Novembre 2009 l'Avv. Vincenzo Pellegrini, a nome e per conto della Geo Nova SpA, sosteneva questo: “Il ritardo, oltre a creare danno alla scrivente, crea un grave danno anche all'Ente, differendo l'incasso degli introiti ad esso spettanti, per importi pari a diversi milioni di euro”... come mai poi... per i ritardi creati dalla “errata costruzione” della Discarica, conseguenti ai diversi “collassamenti” delle pareti non sono state applicate le SANZIONI e le PENALI come già previste dalla “CONVENZIONE” (Convenzione tra l'altro richiamata anche nella lettera dell'Avv. Vincenzo Pellegrini)?

Prima di concludere questa parte, della lettera dell'Avv. Vincenzo Pellegrini si rievdenziano questi altri paragrafi: **“Si rammenta che l'affidamento, recante lo schema di Convenzione, è perfetto da oltre tre anni e parzialmente eseguito. Non vi è alcuna altra formalità da compiere, se non il dovere del Responsabile del servizio di provvedere alla sottoscrizione e alla conseguente nomina del D.L.”.**

Premesso questo, in merito alla **CONVENZIONE** (e gli atti aggiuntivi) del Project Financing vanno riasunti alcuni accadimenti, avvenuti tra l'aggiudicazione della Gara d'Appalto e la DGRV 996 del 21.4.2009:

STUDIO NOTARILE ASSOCIATO
BARAVELLI-BIANCONI-TALICE
TREVISO - Via S. Pellico, 1
Tel.: 0422/5708 - Fax: 0422/570970

REGISTRATO I
TREVISO
In Via Telematica
IL 22/2/2010
AL N. 32.04/15
Complessivi € 521

Repertorio n. 99101 Raccolta n. 27682
CONVENZIONE PER LA REALIZZAZIONE CON IL SISTEMA DEL PROJECT FINANCING (ART. 37 LEGGE 109/94) DEL RECUPERO AMBIENTALE DELL'EX CAVA "SIBERIE" E GESTIONE OPERATIVA E POST-OPERATIVA DEL SERVIZIO DI STOCCAGGIO DI RIFIUTI NON PERICOLOSI NON PUTRESCIBILI REPUBBLICA ITALIANA

L'anno duemiladieci, il giorno diciassette del mese di febbraio. In Treviso, nel mio studio in Via Silvio Pellico n. 1. Avanti a me dottor Maurizio Bianconi, Notaio in Treviso, iscritto presso il Collegio Notarile di Treviso, sono presenti i signori:
GASPARI Lorenzo, nato a Mozzecane (VR) l'8 ottobre 1955, domiciliato per la carica ove appresso, il quale dichiara di intervenire al presente atto quale Responsabile dell'ufficio Ecologia Ambiente del:
"COMUNE DI SOMMACAMPAGNA" con sede in Sommacampagna (VR), Piazza Carlo Alberto n. 1, Codice Fiscale 00259810232, ai sensi dell'art. 109, comma 2, e 107 del Decreto Legislativo n. 267 del 18 agosto 2000, giusta disposizione del Comune suddetto per conferma Responsabili Servizi Comunali del 2 ottobre 2009 ed in attuazione della delibera di Giunta Comunale in data 11 febbraio 2010 n. 28,

PELLICO, I - TEL. 0422.5708 - FAX 0422.547657

www.vivicaselle.eu/CONVENZIONE-SIB.pdf

STUDIO NOTARILE ASSOCIATO
BARAVELLI-BIANCONI-TALICE
TREVISO - Via S. Pellico, 1
Tel.: 0422/5708 - Fax: 0422/570970

REGISTRATO
A TREVISO
In Via Telematica
IL 19/2/2010
AL N. 31.06/15
Complessivi € 213,9

ATTO AGGIUNTIVO
alla convenzione per la realizzazione con il sistema del project financing (art. 37 Legge 109/94) del recupero ambientale dell'ex cava "Siberie" e gestione operativa e post-operativa del servizio di stoccaggio di rifiuti non pericolosi non putrescibili

Fra:
"COMUNE DI SOMMACAMPAGNA" con sede in Sommacampagna (VR), Piazza Carlo Alberto n. 1, Codice Fiscale 00259810232, in persona del Responsabile dell'ufficio Ecologia Ambiente, geom. GASPARI Lorenzo, nato a Mozzecane (VR) l'8 ottobre 1955, domiciliato per la carica ove sopra, ai sensi dell'art. 109, comma 2, e 107 del Decreto Legislativo n. 267 del 18 agosto 2000, giusta disposizione del Comune suddetto per conferma Responsabili Servizi Comunali, del 2 ottobre 2009 ed in attuazione della delibera di Giunta Comunale in data 15 febbraio 2010 n. 29;
e
"GEO NOVA S.P.A.", con unico socio, con sede in Treviso (TV), Via Feltrina n. 230/232, Codice Fiscale e numero d'iscrizione del Registro Imprese di Treviso: 03042400246, capitale sociale di Euro 11.500.000,00 (undicimilioni-cinquecentomila virgolazero zero) i.v.,

PELLICO, I - TEL. 0422.5708 - FAX 0422.547657

www.vivicaselle.eu/1-ATTO-AGG-SIB.pdf

STUDIO NOTARILE ASSOCIATO
BARAVELLI-BIANCONI-TALICE
TREVISO - Via S. Pellico, 1
Tel.: 0422/5708 - Fax: 0422/570970

REGISTRATO
A TREVISO
In Via Telematica
IL 3/10/2010
AL N. 0008552
Complessivi € 9.133,9

SECONDO ATTO AGGIUNTIVO
alla convenzione e all'atto integrativo inerenti la realizzazione, mediante il sistema del project financing (art. 37 Legge 109/94), del recupero ambientale dell'ex cava "Siberie" e gestione operativa e post-operativa del servizio di stoccaggio di rifiuti non pericolosi non putrescibili

Fra:
"COMUNE DI SOMMACAMPAGNA" con sede in Sommacampagna (VR), Piazza Carlo Alberto n. 1, Codice Fiscale 00259810232, in persona del Responsabile dell'ufficio Ecologia Ambiente, geom. GASPARI Lorenzo, nato a Mozzecane (VR) l'8 ottobre 1955, domiciliato per la carica ove sopra, ai sensi dell'art. 109, comma 2, e 107 del Decreto Legislativo n. 267 del 18 agosto 2000, giusta disposizione sindacale n. 3 dell'1 marzo 2010 ed in attuazione della deliberazione di Giunta Comunale in data 15 novembre 2010 n. 203;
e
"GEO NOVA S.P.A.", con unico socio, con sede in Treviso (TV), Via Feltrina n. 230/232, Codice Fiscale e numero d'iscrizione del Registro Imprese di Treviso: 03042400246, capitale sociale di Euro 11.500.000,00 (undicimilioni-cinquecentomila virgola zero zero) i.v.,

SILVIO PELLICO, I - TEL. 0422.5708 - FAX 0422.547657

www.vivicaselle.eu/2-ATTO-AGG-SIB.pdf

Anno 2006

Dopo l'aggiudicazione all'ATI GEO NOVA per eseguire: (A) **Progettazione**, (B) **Costruzione**, (C) **Gestione** e (D) **Gestione Post Operativa** della Discarica Siberie, il Responsabile del Procedimento: Geom. Lorenzo Gaspari... si è dimenticato di far sottoscrivere, dal Notaio, la "CONVENZIONE" del Project Financing (allegata alla Gara d'Appalto)... prima di iniziare la 1^ azione: la "PROGETTAZIONE".

Anno 2007

Senza la CONVENZIONE del Project Financing sottoscritta dal Notaio, l'ATI GEO NOVA predispone il **PROGETTO ESECUTIVO** e tutta la Documentazione necessaria per la procedura di V.I.A., ma il Responsabile del Procedimento: Geom. Lorenzo Gaspari... si è dimenticato di segnalare che nel procedimento di V.I.A.... non erano mai stati coinvolti i "Comuni Interessati" che si trovano "a valle" della Discarica Siberie e si era dimenticato che era d'obbligo chiedere un "parere vincolante" anche all'ENAC.

Anno 2008

Nemmeno nell'anno 2008, viene stipulata la Convenzione del Project Financing tra il Comune e l'ATI Geo Nova e parrebbe essere evidente che senza la sottoscrizione della Convenzione con Atto Notarile, l'ATI Geo Nova non aveva alcun titolo a richiedere l'autorizzazione per realizzare la Discarica Siberie.

Anno 2009

Con DGRV 996 del 21 Aprile 2009 avente ad oggetto: "**GEO NOVA S.p.A. Recupero ambientale dell'ex cava Siberie, mediante la progettazione definitiva per la costruzione e la gestione operativa e post-operativa di una discarica controllata programmata con il sistema del project financing di cui all'art. 37 L. n. 109/94... senza che sia mai stata sottoscritta alcuna Convenzione, viene autorizzata la costruzione della Discarica.**

Solo nel mese di Febbraio 2010, la Convenzione d'obbligo per il Project Financing, viene sottoscritta da notaio e nel mese di Marzo 2010, il Geom. Lorenzo Gaspari si fa nominare come Direttore dei Lavori della Discarica Siberie, tra l'altro forse non avendone titolo, visto la qualifica professionale di Geometra.



ORIGINALE

DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE

n. 53 del 27/11/2013

OGGETTO: COMUNICAZIONE DEL VICESINDACO. APPROVAZIONE VERBALI DELLA SEDUTA CONSILIARE SVOLTASI IN DATA 30 SETTEMBRE 2013.

Ricordando che la Discarica Siberie è una Opera Pubblica voluta dall'Amministrazione comunale, dalla delibera n° 57 del 27.11.2013 dell'ultimo Consiglio Comunale di Sommacampagna, si può estrarre una dichiarazione dell'ex Sindaco Graziella Manzato... che è attinente alla Discarica Siberie, ed in particolare relativa al fatto che il G.I.P. qualche mese fa, ha definitivamente archiviato un precedente Procedimento Giudiziario che era stato aperto per la Discarica Siberie.

<http://www.comuneweb.it/egov/Somma/Albo-Pretorio/elencoAlbo/pubblicazione/attoTesto.2013.1264.2013-12-13.CC.2013.53.0.0.pdf>

La capogruppo consiliare di Sommacampagna Popolare, Manzato Graziella, chiede di avere la possibilità di fare una brevissima comunicazione al Consiglio Comunale ed il Presidente la concede.

La capogruppo Manzato procede con la seguente comunicazione: "Io faccio una comunicazione da parte del nostro gruppo consiliare riguardo il procedimento giudiziario della discarica Siberie: informiamo il Consiglio Comunale dell'avvenuta recente archiviazione del procedimento giudiziario relativo al progetto della discarica Siberie. La Corte di Cassazione si è espressa in modo chiaro sulla correttezza delle procedure adottate, teniamo a comunicare ufficialmente questa notizia al Consiglio Comunale per esprimere la soddisfazione personale dei 13 Consiglieri e del Sindaco della passata Amministrazione, perché finalmente è stata riconosciuta l'infondatezza delle accuse che erano state loro rivolte ma soprattutto perché riteniamo che il riconoscimento di avere operato correttamente e in piena legittimità vada a beneficio della credibilità dell'istituzione comunale."

Sul merito della "**correttezza delle procedure adottate**" e sul fatto che l'Amministrazione del Sindaco Graziella Manzato e dei suoi 13 Consiglieri che nella passata amministrazione possano "**aver operato correttamente e in piena legittimità**", il sottoscritto, nonostante la decisione del G.I.P., mantiene dei fortissimi dubbi, che a quanto pare potrebbero essere anche gli stessi dubbi del T.A.R. del Veneto che con l'Ordinanza Cautelare n° 621 del 17 Dicembre 2013 ... si sarebbe così espresso:

http://www.giustizia-amministrativa.it/DocumentiGA/Venezia/Sezione%203/2013/201301592/Provvedimenti/201300631_05.XML

ORDINANZA

sul ricorso numero di registro generale 1592 del 2013, proposto da:

Comune di Villafranca di Verona, in persona del Sindaco pro tempore, rappresentato e difeso dall'avv. Nicola Avanzi, con domicilio eletto presso la Segreteria del T.A.R., ai sensi dell'art. 25 del D. lgs. N. 104/2010;

contro

Regione Veneto, in persona del Presidente pro tempore, rappresentato e difeso per legge dagli avv. Luisa Londei, Ezio Zanon, domiciliati in Venezia, Cannaregio, 23;

Comune di Sommacampagna, in persona del Sindaco pro tempore, non costituito in giudizio;

nei confronti di

Geo Nova Spa, in persona del legale rappresentante pro tempore, rappresentato e difeso dall'avv. Vincenzo Pellegrini, con domicilio eletto presso la Segreteria del T.A.R., ai sensi dell'art. 25 del D. lgs. N. 104/2010;

per l'annullamento

previa sospensione dell'efficacia,

deliberazione della Giunta Regionale n. 1251 del 16.7.2013, concernente "giudizio favorevole della riclassificazione in sottocategorie e relative deroghe (D.M. 27/9.2010), della discarica per rifiuti non pericolosi in loc. Siberie in Comune di Sommacampagna (VR), **già autorizzata con DRG. n. 996 del 21.4.2009;**

del parere della Commissione Regionale V.I.A. n. 409 del 24.4.2013,

Visti il ricorso e i relativi allegati;

Visti gli atti di costituzione in giudizio della Regione Veneto e di Geo Nova Spa;

Vista la **domanda di sospensione dell'esecuzione del provvedimento impugnato**, presentata in via incidentale dalla parte ricorrente;

Visto l'art. 55 cod. proc. amm.;

Visti tutti gli atti della causa;

Ritenuta la propria giurisdizione e competenza;

Relatore nella camera di consiglio del giorno 17 dicembre 2013 il dott. Marco Morgantini e uditi per le parti i difensori come specificato nel verbale;

La legittimazione e l'interesse del comune ricorrente sussistono in relazione alla tutela avverso eventi che possono produrre danno al territorio ed alla popolazione del comune.

Le censure prospettate sembrano, sulla base di un sommario esame, essere fondate.

L'autorizzazione impugnata consente di conferire in discarica rifiuti in deroga ai parametri stabiliti dalla tabella 5 del D.M. del 27 Settembre 2010.

L'amministrazione ha rilasciato l'autorizzazione impugnata sulla base della procedura di V.I.A. ai sensi degli articoli 11 e 23 della legge regionale n° 10 del 1999.

L'impatto ambientale che ne deriva non sembra consentire la mancata richiesta, come in effetti è avvenuto nel procedimento, del parere del comune di Villafranca di Verona, il cui territorio è prossimo all'impianto, anche considerando che l'aeroporto di Villafranca dista 2.700 metri dalla discarica e che questa costituisce fonte di attrazione di volatili, i quali possono interferire con i voli aerei, con conseguente pericolo anche di incidenti con ricaduta anche al suolo.

L'impatto ambientale conseguente al provvedimento impugnato giustifica, in punto di danno, l'accoglimento dell'istanza cautelare.

P.Q.M.

Il Tribunale Amministrativo Regionale per il Veneto (Sezione Terza) Accoglie la domanda cautelare e, per l'effetto, sospende gli effetti della delibera della giunta regionale di cui in epigrafe.

Fissa per la trattazione di merito del ricorso l'udienza pubblica del IV° trimestre del 2014.

Spese compensate per la fase cautelare.

La presente ordinanza sarà eseguita dall'Amministrazione ed è depositata presso la segreteria del tribunale che provvederà a darne comunicazione alle parti.

Così deciso in Venezia nella camera di consiglio del giorno 17 dicembre 2013 con l'intervento dei magistrati: omississ...

Se nel "quarto trimestre del 2014", il TAR del Veneto avesse da accogliere quanto ipotizzato dal Comune di Villafranca (vedi sotto) con la Delibera di Giunta n° 156 del 30.10.2013 avente ad oggetto: "RICORSO AVANTI AL TAR VENETO AVVERSO DELIBERA G.R.V. N. 1251 DEL 16.07.2013 - DISCARICA SIBERIE - INCARICO AVV. NICOLA AVANZI DEL FORO DI VERONA"... parrebbe essere evidente che l'intero procedimento autorizzativo della Discarica Siberie... potrebbe essere dichiarato nullo ed illegittimo.

<http://80.18.77.75/ULISS-e/Bacheca/coatti03.aspx?id=615262&noFirma=S&nal=2>

Premesso che con **delibera n. 1251 del 16.07.2013, pubblicata sul BURV n. 67 del 06.08.2013**, la Giunta Regionale del Veneto, **prendendo atto del parere favorevole con prescrizioni della Commissione Regionale V.I.A. n. 409/13**, ha autorizzato, su istanza della Geonova S.p.A., **la riclassificazione della discarica per rifiuti non pericolosi, sita in loc. Siberie in Comune di Sommacampagna (intervento approvato con DGRV 996/09) in discarica per rifiuti inorganici a basso contenuto organico o biodegradabile**, nonché la **deroga per l'innalzamento dei limiti di concentrazione nell'eluato**, per i primi due lotti realizzati, nonché per i futuri lotti 3, 4, e 5 previo rispetto di determinati valori di permeabilità;

Considerato che il **Comune di Villafranca di Verona non è stato individuato quale Ente interessato nel predetto procedimento**, e che l'avv. Avanzi con nota del 28.10.2013 ha evidenziato, per tale motivo, la **censurabilità del suddetto provvedimento regionale**, in quanto essendo **presente sul proprio territorio l'aeroporto Valerio Catullo**, la suddetta riclassificazione, comportando un prevedibile incremento di avifauna, è **idonea ad accrescere i rischi per la navigazione aerea**, con conseguente maggior pericolo per il territorio e la popolazione;

Ritenuto, pertanto, di **promuovere ricorso al TAR Veneto avverso la citata deliberazione della Giunta Regione Veneto n. 1251/13, con richiesta di sospensione della stessa;**

Richiamato anche questo significativo aspetto, quello dell'intervento del TAR del Veneto, va ricordato che **nemmeno per l'autorizzazione rilasciata con la DRGV 996 del 21 Aprile 2009, nemmeno allora era stato coinvolto nel procedimento di V.I.A. come "Comune interessato" il Comune di Villafranca.**

Come va ricordato che **ad oggi manca ancora il parere vincolante dell'ENAC perché nessuno l'ha ancora chiesto anche se questo parere "vincolante"... è d'obbligo per le Discariche prossime agli aeroporti.**

A parere del sottoscritto - come più volte segnalato - tutte e queste tre Delibere della Regione Veneto, qui sotto riprodotte, sono nulle ed illegittime in quanto non essendo stato coinvolto come "Comune Interessato" il Comune di Villafranca (posto a valle della Discarica) il procedimento di VIA è nullo e sarebbe doppiamente nullo ed illegittimo in quanto mancante anche il parere vincolante dell'ENAC.

DELIBERAZIONE DELLA GIUNTA REGIONALE N. 996 del 21/04/2009 (BUR n. 39 del 12/05/2009)

GEO NOVA S.p.A. Recupero ambientale dell'ex cava Siberie, mediante la progettazione definitiva per la costruzione e la gestione operativa e post-operativa di una discarica controllata programmata con il sistema del project financing di cui all'art. 37 L. n. 109/94. Comune di localizzazione: Sommacampagna (VR). Procedura di V.I.A. ai sensi degli artt. 11 e 23 della L.R. n. 10/99, Autorizzazione Integrata Ambientale ai sensi del D.Lgs. n. 59/05 e L.R. n. 26/07.

DELIBERAZIONE DELLA GIUNTA REGIONALE N. 332 del 06/03/2012 (BUR n. 23 del 27/03/2012)

GEO NOVA S.p.A. - Discarica per rifiuti non pericolosi in loc. Siberie in Comune di Sommacampagna - Comune di localizzazione: Sommacampagna (VR); Comune interessato: Sona (VR). Progetto degli interventi per il completo ripristino delle funzionalità dell'impermeabilizzazione della discarica. Approvazione del progetto ed autorizzazione alla realizzazione degli interventi per il completo ripristino delle funzionalità della impermeabilizzazione della discarica.

DELIBERAZIONE DELLA GIUNTA REGIONALE N. 1251 del 16/07/2013 (BUR n. 67 del 06/08/2013)

GEO NOVA S.p.A. - Recupero ambientale dell'ex cava Siberie, mediante la progettazione definitiva per la costruzione e la gestione operativa e post-operativa di una discarica controllata programmata con il sistema del project financing di cui all'art. 37 Legge n. 109/1994, in Comune Sommacampagna (VR), autorizzata con D.G.R. n. 996 del 21/04/2009. Comune interessato: Sona (VR). Istanza di riclassificazione in sottocategoria e relative deroghe (D.M. 27/09/2010).

Tutto quanto sino ad ora evidenziato è propedeutico all'esame e alle considerazioni che meritano essere espresse e che sono relative alle **Determine prese dall'Ufficio Ecologia del Comune di Sommacampagna e firmate dal Geom. Lorenzo Gaspari**, (vedi sotto) nella sua qualità di Responsabile del Procedimento, ma sempre ricordando che... se le "pareti della Discarica Siberie sono collassate" (e collasseranno di nuovo) a parere del sottoscritto... la causa maggiore è da imputarsi a come è stata effettuata la risagomatura delle pareti, la cui Direzione dei Lavori era stata effettuata dallo stesso... Geom. Lorenzo Gaspari.

Determina Ufficio Ecologia Comune di Sommacampagna n° DE39, assunta in data 11/12/2013 avente ad oggetto: "AFFIDAMENTO INCARICO ALLA DITTA EUREKOS SRL - Portogruaro VE - LAVORI DI ESECUZIONE INDAGINI CON METODOLOGIA G.P.R. DA FORO, AL FINE DI VERIFICARE L'INTEGRITA' DELLE ARGILLE DI ISOLAMENTO DELLE SCARPATE, NELL'IMPIANTO DI DISCARICA "SIBERIE" IN SOMMACAMPAGNA."

<http://www.comuneweb.it/egov/Somma/Albo-Pretorio/elencoAlbo/pubblicazione/attoTesto.2013.1282.2013-12-20.DE.2013.39.0.0.pdf>

Determina Ufficio Ecologia Comune di Sommacampagna n° DE41, assunta in data 17/12/2013 avente ad oggetto: "AFFIDAMENTO INCARICO ALLA DITTA INTERGEO SRL DI REMEDELLO (BS) PER L'ESECUZIONE DI POZZI INCLINATI NECESSARI PER L'EFFETTUAZIONE DI INDAGINE ELETTRO-TOMOGRAFICA PRESSO IMPIANTO DI DISCARICA "SIBERIE" A SOMMACAMPAGNA".

<http://www.comuneweb.it/egov/Somma/Albo-Pretorio/elencoAlbo/pubblicazione/attoTesto.2013.1283.2013-12-20.DE.2013.41.0.0.pdf>

Comune di SOMMACAMPAGNA

Home Albo Pretorio Atti Atti di concessione Autocertificazione Sportello IMU Anagrafe

Sei in: Home > Albo Pretorio > Albo Pretorio > Pubblicazione

Albo Pretorio
Approfondimenti Albo

Albo pretorio
Ultimo aggiornamento 20-12-2013

Numero e data di registrazione	1282 del 20-12-2013
Oggetto	AFFIDAMENTO INCARICO ALLA DITTA EUREKOS SRL - Portogruaro VE - LAVORI DI ESECUZIONE INDAGINI CON METODOLOGIA G.P.R. DA FORO, AL FINE DI VERIFICARE L'INTEGRITA' DELLE ARGILLE DI ISOLAMENTO DELLE SCARPATE, NELL'IMPIANTO DI DISCARICA "SIBERIE" IN SOMMACAMPAGNA.
Provenienza	SERVIZIO ECOLOGIA E AMBIENTE
Tipo documento	DE
Inizio pubblicazione	20-12-2013
Fine pubblicazione	04-01-2014
Tipo pubblicazione	Integrale
allegati	1
Note	
Documento originale	DE-2013-39-0 del 11-12-2013

Documento originale

Titolo	Testo	Impronta
AFFIDAMENTO INCARICO ALLA DITTA EUREKOS SRL - Portogruaro VE - LAVORI DI ESECUZIONE INDAGINI CON METODOLOGIA G.P.R. DA FORO, AL FINE DI VERIFICARE L'INTEGRITA' DELLE ARGILLE DI ISOLAMENTO DELLE SCARPATE, NELL'IMPIANTO DI DISCARICA "SIBERIE" IN SOMMACAMPAGNA.		

Comune di SOMMACAMPAGNA

Home Albo Pretorio Atti Atti di concessione Autocertificazione Sportello IMU Anagrafe

Sei in: Home > Albo Pretorio > Albo Pretorio > Pubblicazione

Albo Pretorio
Approfondimenti Albo

Albo pretorio
Ultimo aggiornamento 20-12-2013

Numero e data di registrazione	1283 del 20-12-2013
Oggetto	AFFIDAMENTO INCARICO ALLA DITTA INTERGEO SRL DI REMEDELLO (BS) PER L'ESECUZIONE DI POZZI INCLINATI NECESSARI PER L'EFFETTUAZIONE DI INDAGINE ELETTRO-TOMOGRAFICA PRESSO IMPIANTO DI DISCARICA "SIBERIE" A SOMMACAMPAGNA.
Provenienza	SERVIZIO ECOLOGIA E AMBIENTE
Tipo documento	DE
Inizio pubblicazione	20-12-2013
Fine pubblicazione	04-01-2014
Tipo pubblicazione	Integrale
allegati	1
Note	
Documento originale	DE-2013-41-0 del 17-12-2013

Documento originale


Titolo	Testo	Impronta
AFFIDAMENTO INCARICO ALLA DITTA INTERGEO SRL DI REMEDELLO (BS) PER L'ESECUZIONE DI POZZI INCLINATI NECESSARI PER L'EFFETTUAZIONE DI INDAGINE ELETTRO-TOMOGRAFICA PRESSO IMPIANTO DI DISCARICA "SIBERIE" A SOMMACAMPAGNA.		

Ora che il **Geom. Lorenzo Gaspari** come Dirigente dell'Ufficio Ecologia abbia da incaricare una ditta che ha già lavorato per la Geo Nova SpA al fine di verificare lo stato delle pareti della Discarica Siberie, i cui lavori erano stati diretti dal **Geom. Lorenzo Gaspari** e che questa ditta venga chiamata a effettuare delle verifiche che ha già effettuato (ma su incarico della Geo Nova SpA) quest'incarico è "anomalo".

Il sottoscritto non essendo un Geologo ha delle difficoltà a comprendere tutti quei dettagli... di come si svolgono le... **"INDAGINI CON METODOLOGIA G.P.R. DA FORO"** e di come si effettua una... **"INDAGINE ELETTRO-TOMOGRAFICA"**... e soprattutto, di come **si analizzano poi i risultati** di queste indagini.

Ma dov'è che si può trovare un esempio "concreto" di queste due tecnologie e/o almeno una di queste due e cioè una... Indagine Elettro-Tomografica? Semplice!!! Basta collegarsi al sito web della Regione.

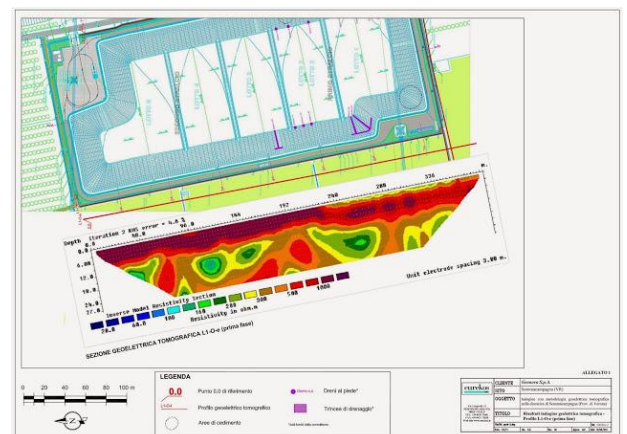
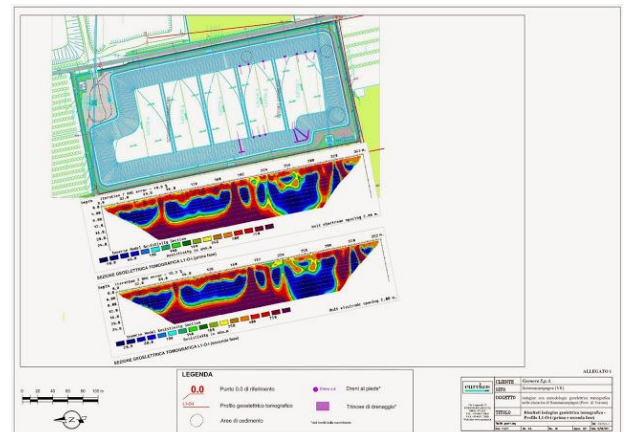
Sulla pagina web della Regione, cliccare su: **"VIA Regione Veneto - Valutazione Impatto Ambientale"**, poi cliccare su: **"Progetti 2007"** e poi cliccare sul progetto n° 44 che ha questo oggetto: **"Recupero ambientale dell'ex cava Siberie mediante la progettazione definitiva per la costruzione e la gestione operativa e post-operativa di una discarica controllata programmata - Comune di local.: Sommacampagna (VR)"**... poi cliccare su: **"Progetto sistemazione scarpate"**... e se poi cliccare su: **"Relazione Discarica Sommacampagna"**... **trovate questo allegato:**



Indagini con metodo Geoelettrico Tomografico per lo studio del sottosuolo in prossimità del sistema di impermeabilizzazione della discarica di Sommacampagna (Prov. di Verona)

ALLEGATO 1

TAVOLE GRAFICHE



Su questo aspetto dove... il "controllore" è lo stesso "controllato"... e dove ad effettuare delle indagini si chiama la stessa ditta che le ha già effettuate per conto della ditta che ha presentato il progetto di ripristino delle pareti, pareti che poi sono "collassate" di nuovo, credo che siamo in presenza di una evidente dimostrazione di un palese se non un ben più grave esempio di "conflitto d'interesse".

Dopo aver ricordato che una **"Indagine Elettro-Tomografica"**, nel 2011, era già stata effettuata alle pareti della Discarica Siberie e forse l'indagine aveva avuto anche esito positivo, visto che poi la Regione Veneto aveva approvato il progetto di ripristino della pareti (poi collassate di nuovo nel 2012 e nel 2013) torniamo alle due Determine dell'Ufficio Ecologia che sono firmate dal Geom. Lorenzo Gaspari.

Della Determina dell'Ufficio Ecologia del Comune di Sommacampagna, la n° DE39, assunta in data 11/12/2013 avente ad oggetto: **"AFFIDAMENTO INCARICO ALLA DITTA EUREKOS SRL - Portogruaro VE - LAVORI DI ESECUZIONE INDAGINI CON METODOLOGIA G.P.R. DA FORO, AL FINE DI VERIFICARE L'INTEGRITA' DELLE ARGILLE DI ISOLAMENTO DELLE SCARPATE, NELL'IMPIANTO DI DISCARICA "SIBERIE" IN SOMMACAMPAGNA"**... si evidenziano questi paragrafi:

Durante l'esecuzione dei lavori di costruzione del terzo lotto in data 08.08.2013 è stato accertato uno scioglimento dell'argilla sulla scarpate est del lotto 2, ripristinato in data 27.08.2013;

Il Comune di Sommacampagna e il terzo controllore, in conformità a quanto stabilito dalla Provincia di Verona in data 19.08.2013, erano presenti alle fasi di ripristino;

Arpav ha evidenziato, con propria nota del 05.09.2013, che il ripristino sopra citato è stato effettuato senza la preventiva comunicazione agli enti di controllo;

La Procura della Repubblica, in data 01.10.2013, ha incaricato ARPAV, in considerazione della segnalazione dalla stessa ricevuta del 05.09.2013, di eseguire indagini sulle scarpate dei lotti 1-2-3 per la verifica dell'integrità dell'argilla sulle medesime scarpate;

In data 26.11.2013, a seguito della presentazione del collaudo del terzo lotto e del collaudo del ripristino delle scarpate del lotto 2, durante la riunione che si è tenuta presso la sede centrale di ARPAV di Padova si è deciso di eseguire un'indagine non invasiva per la verifica dell'integrità dell'argilla attraverso un'elettro-tomografia eseguita da ditta specializzata in esecuzione alla richiesta dell'autorità giudiziaria;

In data 27.11.2013 è stato effettuato un sopralluogo nella discarica con la ditta Eurokes srl, specializzata nel settore delle indagini elettro tomografiche, per la verifica delle modalità di indagine;

In data 02.12.2013 la ditta specializzata EUREKOS SRL di Portogruaro ha formalizzato la propria offerta per l'esecuzione delle indagini con la metodologia G.P.R. da foro e da superficie per la verifica dello spessore e dell'integrità delle argille di isolamento delle scarpate della discarica Siberie;

La proposta di esecuzione è stata inoltrata in data 03.12.2013 agli enti di controllo per una verifica ed una condivisione sulla idoneità della proposta;

In data 11.12.2013, con nota prot. 18623, la proposta della ditta EUREKOS è stata condivisa dall'Autorità Giudiziaria per l'esecuzione e da ARPAV nell'ambito dell'iter amministrativo per il rilascio dell'Autorizzazione regionale all'esercizio dei lotti 2 e 3;

Ritenuto indispensabile ed opportuno, vista anche l'approvazione di Arpav e dell'Autorità Giudiziaria, incaricare la ditta EUREKOS all'esecuzione delle indagini con la metodologia G.P.R. da foro e da superficie per la verifica dello spessore e dell'integrità delle argille di isolamento delle scarpate della discarica Siberie, in conformità ed ai prezzi proposti nell'offerta del 02.12.2013 prot. N° 124/13;

Se di questo testo evidenziamo le parole: "Procura della Repubblica" - "incaricato ARPAV" - "condivisa dall'Autorità Giudiziaria" - "dell'Autorità Giudiziaria"... apprendiamo che l'Autorità Giudiziaria e cioè la Procura della Repubblica ha incaricato l'ARPAV di eseguire delle indagini sulle scarpate dei lotti 1, 2 e 3 (ricordando comunque che il lotto n° 1 è ormai già quasi tutto riempito di rifiuti).

Ma, sempre dalla lettura della Determina n° 39 dell'Ufficio Ecologia, si apprende anche che la ditta... che è stata incaricata di svolgere le indagini sarebbe la "EUREKOS SRL di Portogruaro"... e quando nei giorni scorsi ho letto questo nome... mi sono ricordato che l'avevo già letto da qualche altra parte.

Come ben visibile nell'allegato "A" della "Relazione Discarica Sommacampagna" relativa al: "Progetto sistemazione scarpate"... appare evidente che la stessa ditta che ha lavorato per la Geo Nova SpA per il progetto di ripristino delle scarpate... la EUREKOS srl ora, invece, - su incarico dell'Ufficio Ecologia di Sommacampagna, a firma del Geom. Lorenzo Gaspari - la EUREKOS srl lavora di nuovo sulle stesse pareti che avrebbe già controllato, per poter svolgere delle indagini - come chieste dalla Procura della Repubblica - forse al fine e col fine di accertare il perchè le pareti continuano a "collassare".

Prima di concludere, ricordiamo anche l'altra Determina dell'Ufficio Ecologia del Comune di Sommacampagna, la n° DE41, assunta in data 17/12/2013 avente ad oggetto: AFFIDAMENTO INCARICO ALLA DITTA INTERGEO SRL DI REMEDELLO (BS) PER L'ESECUZIONE DI POZZI INCLINATI NECESSARI PER L'EFFETTUAZIONE DI INDAGINE ELETTRO-TOMOGRAFICA PRESSO IMPIANTO DI DISCARICA "SIBERIE" A SOMMACAMPAGNA"... si evidenziano questi paragrafi:

In data 26.11.2013, a seguito della presentazione del collaudo del terzo lotto e del collaudo del ripristino delle scarpate del lotto 2, durante la riunione che si è tenuta presso la sede centrale di ARPAV di Padova, si è deciso di eseguire un'indagine non invasiva per la verifica dell'integrità dell'argilla delle scarpate del lotto 1 (pieno di rifiuti) attraverso un'elettro-tomografia da foro, eseguita da ditta specializzata in esecuzione alla richiesta dell'autorità giudiziaria;

In data 27.11.2013 è stato effettuato un sopralluogo nella discarica con ditta specializzata nel settore delle indagini elettro tomografiche da foro per le scarpate del lotto 1 per la verifica delle modalità di indagine;

Nella medesima data è stato richiesto, a ditta specializzata nel settore, di presentare la propria migliore offerta per l'esecuzione di pozzi inclinati a 34° profondi 30 metri ed eseguiti ad aria compressa con avanzamento della contro camicia da 4 pollici, in modo che il foro sia assolutamente parallelo alla scarpata e non venga assolutamente fatto ad acqua per non provocare ulteriori danni alla scarpata stessa;

In data 28.11.2013 la ditta specializzata in perforazioni come sopra specificate, INTERGEO srl con sede a Remedello (BS) Piazza Bonsignori, 3 (P.IVA 00658930987), ha inoltrato la propria migliore offerta per l'esecuzione dei pozzi inclinati indispensabili per l'esecuzione dell'indagine elettrotomografica;

Sempre dalle Determinazioni dell'Ufficio Ecologia - tutte e due a firma del Geom. Lorenzo Gaspari (lo stesso che aveva diretto i lavori delle pareti che continuano a collassare) - apprendiamo che per le "INDAGINI CON METODOLOGIA G.P.R. DA FORO" e per la "INDAGINE ELETTRO-TOMOGRAFICA" rispettivamente si spenderanno: € 19.093,00, IVA inclusa e € 27.325,93 IVA inclusa, per un totale di 46.418 Euro.

Dalla lettura delle due Determine apprendiamo che, per la prima determina, si stabilisce:

3) Di impegnare, nel rispetto di quanto indicato dall'art. 183 del D.Lgs 267/2000, la somma di **€ 19.093,00 (IVA inclusa)** al **capitolo n. 1571/07** denominato **"Spese per monitoraggi ambientali"** del bilancio di previsione 2013 - CIG Z070CF6B2C;

Ma è dall'esame della seconda Determina, sempre dell'Ufficio Ecologia, che apprendiamo che vengono spesi soldi del **Bilancio di Previsione del 2014**, visto che si stabilisce questo:

3) Di rendere nuovamente disponibile, nell'ambito del **capitolo 1571/07 "Spese per monitoraggi ambientali"** del bilancio di previsione 2013, la somma complessiva di € 6.431,47, stante le economie di spesa effettuate sui seguenti impegni: - n. 539 per l'importo di € 906,05; - n. 1140 per l'importo di € 5.525,42;

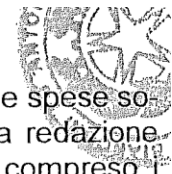
4) Di impegnare, nel rispetto di quanto indicato dall'art. 183 del D.Lgs 267/2000, la somma complessiva di **€ 27.325,93, IVA inclusa**, come di seguito precisato: - **€ 5.480,42** al capitolo n. 1571/07 del bilancio di **previsione 2013**; - **€ 21.845,51** al capitolo n. 1571/07 del bilancio di **previsione 2014**

Se il Comune di Sommacampagna "va a consumare tutti i soldi residui" del "**capitolo 1571/07 "Spese per monitoraggi ambientali"** del bilancio di previsione 2013" e "va a consumare" anche altri... **21 mila euro dello stesso capitolo, del Bilancio di Previsione ma dell'anno 2014**, per effettuare indagini sulla tenuta dell'argilla sulle pareti, al sottoscritto, tutto questo sembra una **palese violazione della Convenzione del Project Financing** dove all'art. 4 **"Redazione del Progetto"** era stato scritto questo:

Analogamente, sono a carico del Gestore tutte le spese di consulenza ed assistenza, sia quelle giudiziali che stragiudiziali precedenti ed inerenti la procedura di assegnazione della presente concessione, che quelle che dovessero insorgere durante tutto il periodo di gestione operativa e di gestione post-operativa, provenienti da terzi diversi dal concedente e dal Gestore, con obbligo per il Gestore di lasciare indenne il Comune di Sommacampagna da qualsiasi responsabilità derivante direttamente e indirettamente dall'esecuzione dei lavori e dall'esercizio dell'impianto.

E visto che abbiamo richiamato questo articolo... va evidenziato come questo articolo... così inizia:

ARTICOLO 4 **Redazione progetto**



Sono a carico del Gestore, senza rivalsa nei confronti del Comune, tutte le spese sostenute e da sostenersi per la redazione del progetto definitivo e per la redazione dello Studio di impatto ambientale (S.I.A.) e loro eventuali varianti ivi compreso i compensi ai progettisti incaricati per le eventuali integrazioni del progetto alle prescrizioni regionali.

Sono, altresì, a carico del Gestore tutte le spese per la direzione lavori, nulla escluso.

Queste righe come sopra riportate evidenziano che dopo l'aggiudicazione dell'incarico conseguente alla Gara d'Appalto, l'aggiudicatario - cioè l'ATI Geo Nova - doveva "redarre" il progetto definitivo e procedere anche alla "redazione" dello Studio di Impatto Ambientale (SIA) al fine che a seguito della procedura di VIA fosse poi autorizzata la realizzazione della Discarica Siberie... **evidenziano altresì che tutte le autorizzazioni rilasciate prima della sottoscrizione della "Convenzione"** - come atto pubblico - **potrebbero essere pertanto nulle ed illegittime** creando anche **gravi danni erariali**, come evidenziato nella lettera dell'Avvocato che ha scritto in nome e per conto della Geo Nova come qui sotto richiamata.

Il ritardo, oltre a creare danno alla scrivente, crea un grave danno anche all'Ente, differendo l'incasso degli introiti ad esso spettanti, per importi pari a diversi milioni di euro.

Alla luce di quanto sopra, si invita e diffida a trasmettere sin d'ora tutto il carteggio alla Corte dei Conti, sussistendo già ora, pacificamente, un pregiudizio maturato in capo al privato e in capo alla P.A. dipendente dall'inadempimento all'affidamento in oggetto.

Si rammenta che la denuncia costituisce obbligo in capo ad ogni singolo funzionario o amministratore, pena l'insorgere di una propria responsabilità erariale per titolo autonomo.

A prescindere dalle dichiarazioni della Geo Nova SpA, bisogna sempre ricordare che vi è stata una Gara d'Appalto e che la realizzazione della Discarica Siberie avviene in concessione e per come stabilito nella Convenzione (come allegata alla Gara d'Appalto) e parrebbe quindi essere evidente che dopo l'esito di una Gara d'Appalto non si possono modificare i criteri di aggiudicazione (esempio con Atti Integrativi alla Concessione) come visto che nella Convenzione era stato stabilito che **era vietato il subappalto**, non si comprende perché i lavori siano stati eseguiti da ditte il cui subappalto non è mai stato autorizzato.

Ricordando di nuovo e ancora il punto 6 delle prescrizioni come riportate nel parere della Commissione VIA Regionale, n° 338 del 1.2.2012, allegato alla DGRV 332/2012... che aveva così determinato...

... la **bonifica dei settori ammalorati** del pacchetto di impermeabilizzazione lungo le pareti Est e Sud della discarica dovrà comprendere anche **l'asporto di eventuali materiali a granulometria fine posti al di sotto del piano di posa dello strato di argilla, fino al raggiungimento del terreno naturale (alluvioni ghiaioso sabbiose)**. L'estensione areale degli interventi dovrà raggiungere almeno 1,0 m oltre al limite delle zone interessate dagli smottamenti, **con l'asporto dei materiali ammalorati e sostituzione con terreni idonei**,

... va evidenziato che è una prescrizione che nemmeno è stata applicata dopo l'ultimo collassamento quello del 27 Agosto 2013, perché le pareti della Discarica Siberie sono solo state "rapezzate" e non c'è stato alcun asporto del materiale ammalorato posto al di sotto dello strato d'argilla, fino al raggiungimento del terreno naturale (alluvioni ghiaioso sabbiose), come è evidente da questa foto (vedi sotto) dove appare evidente che è stato effettuato solo un "rapezzo" riempiendo di argilla il buco creatosi.



Che le pareti della Discarica siano state risagomate con del materiale a "granulometria fine", questo risulta essere evidente che è stato effettuato anche per i lavori del 3° lotto, come è ben evidente in questa immagine riprodotta a lato.

E se lungo il perimetro del 1° e del 2° lotto con la metodologia del Jet Grouting sarebbe stato eseguito un setto (forse) impermeabile, va ricordato che nel... 3°, 4° e 5° lotto questo setto non è stato nemmeno realizzato e se finora non vi sono stati fenomeni evidenti... è solo perché i terreni ad Ovest dei lotti 3, 4 e 5... non sono mai stati irrigati ad immersione, che se accadesse tutto questo materiale fine potrebbe diventare... "FANGO".

Conclusioni

Il Dirigente dell'Ufficio Ecologia (Geom. Lorenzo Gaspari pagato dal Comune) che doveva controllare la corretta esecuzione dei lavori della Discarica Siberie - e anche applicare le **PENALI e le SANZIONI della Convenzione del Project Financing** - non deve aver bene controllato bene l'operato del Direttore dei Lavori (Geom. Lorenzo Gaspari pagato dalla Geo Nova SpA) durante la "risagomatura della pareti", se poi le pareti della Discarica Siberie sono "collassate", "ricollassate" e continuano ancora a "collassare".

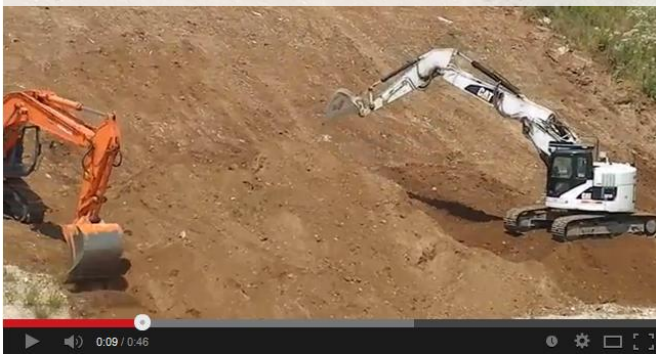
Il sottoscritto nemmeno entra nel merito delle metodologie che verranno utilizzate per verificare la tenuta e la staticità delle pareti della Discarica Siberie, tanto - nella prossima estate (se non prima) - "collasseranno" di nuovo, ma ancora una volta si vuole ricordare il **punto 6 delle prescrizioni** come riportate nel **parere della Commissione VIA Regionale, n° 338 del 1.2.2012**, allegato alla DGRV 332 del 6 Marzo 2012... che aveva così determinato...

... la **bonifica dei settori ammalorati** del pacchetto di impermeabilizzazione lungo le pareti Est e Sud della discarica dovrà comprendere anche **l'asporto di eventuali materiali a granulometria fine posti al di sotto del piano di posa dello strato di argilla, fino al raggiungimento del terreno naturale (alluvioni ghiaioso sabbiose)**. L'estensione areale degli interventi dovrà raggiungere almeno 1,0 m oltre al limite delle zone interessate dagli smottamenti, **con l'asporto dei materiali ammalorati e sostituzione con terreni idonei**,



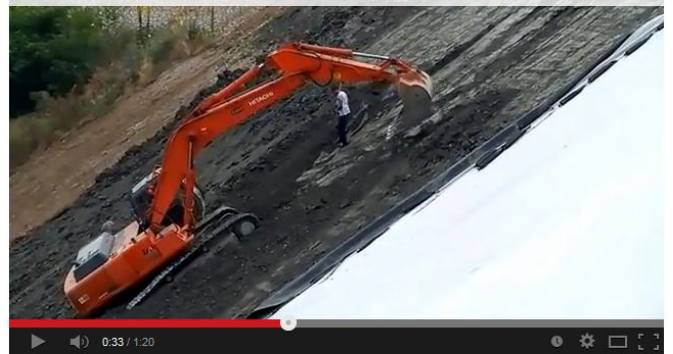
Il sottoscritto insiste nel ritenere che finchè tutto il "materiale fine" utilizzato per la risagomatura delle pareti della Discarica Siberie (vedi qui sotto), non verrà asportato totalmente fino al "terreno naturale (alluvioni ghiaiose sabbiose)" e sostituito con materiale idoneo, l'argilla (tra l'altro così stesa, vedi sotto) continuerà a "collassare" per l'alternanza di periodi di siccità e di umidità che interesseranno le pareti.

<http://youtu.be/W8RPxr9eQU0>



Discarica Siberie - 03-07-2013 e

<http://youtu.be/zGs2xYtE5Ec>



Discarica Siberie - 10-07-2013 - I

Poi che il Geom. Lorenzo Gaspari, oggi come Responsabile del Procedimento, abbia da incaricare la ditta EUREKOS (pagata dal Comune) di svolgere le indagini sul perchè le pareti della Discarica continuano a collassare, quando la stessa ditta EUREKOS (pagata dalla Geo Nova SpA) ha già svolto le stesse indagini in

base alle quali poi la Regione Veneto ha approvato il progetto di ripristino delle pareti per impedire altri collassamenti e queste pareti inaspettatamente sono invece collassate di nuovo... quanto sta accadendo con questo incarico, sembra rappresentare un altro, evidente e grave conflitto d'interesse.

Per concludere, il sottoscritto ritiene di aver già ampiamente descritto le proprie considerazioni in due precedenti documenti, il primo: Opposizione alla richiesta di archiviazione e in questo altro documento ad oggetto: Segnalazione di possibile inquinamento della falda acquifera al di sotto della Discarica Siberie - Segnalazione di violazione del punto 6 delle prescrizioni dell'Allegato "A" della DGRV 332-2012 come già inviato alla Procura della Repubblica, alla Provincia di Verona e all'ARPAV.

<http://www.vivicaselle.eu/sib/12-10-25-OppRicArc.pdf> - <http://www.vivicaselle.eu/Crollopareti.pdf>

Tutto ciò premesso...

All'ARPAV e al Dirigente dell'Area funzionale dei servizi in campo ambientale della Provincia di Verona ... oltre a chiedere di accertare quali sono stati i motivi per cui... non è stato applicato il punto 6 delle prescrizioni come determinato nel parere della Commissione VIA Regionale, n° 338 del 1.2.2012, allegato alla DGRV n° 332 del 6 marzo 2012... **si chiede** di poter avere "accesso agli atti" relativi alla Discarica Siberie e che sono "agli atti" di detti uffici... e che sono intercorsi tra il Comune di Sommacampagna, la Geo Nova SpA e/o altri soggetti (collaudatori, controllori, ecc,) dopo la segnalazione del sottoscritto come questa era stata inviata in data 28 Agosto 2009.

Alla Procura della Repubblica, oltre ad evidenziare il ruolo del Geom. Lorenzo Gaspari, sempre in palese ed evidente conflitto d'interesse, visto che ha svolto il ruolo di "controllore" come dipendente del Comune, ma ha anche svolto il ruolo di "controllato" come Direttore dei Lavori del 1° e del 2° lotto, **si chiede** di verificare se vi sono delle responsabilità penali da individuare sui Direttori dei Lavori, sui Controllori e/o sui Collaudatori, ma anche sulle ditte subappaltatrici che hanno eseguito i lavori, senza che mai vi sia stata alcuna autorizzazione al sub appalto e senza che mai siano stati effettuati i relativi controlli di legge che sono previsti quando siamo in presenza della realizzazione delle Opere Pubbliche qual è la Discarica Siberie che, si ricorda ancora... non è una Discarica Normale, ma è un Project Financing.

Al Commissario Prefettizio del Comune di Sommacampagna, **si chiede** di poter avere accesso agli atti:

(A) della copia del conferimento d'incarico che il Geom. Lorenzo Gaspari dovrebbe aver sottoscritto con la Geo Nova SpA per l'incarico e svolgimento della Direzione dei Lavori del 1° e del 2° lotto,

(B) della copia delle Fatture che il Geom. Lorenzo Gaspari abbia emesso per il lavoro svolto... al fine di conoscere quante "vacazioni" (e/o sopraluoghi) questi abbia effettuato al cantiere della Discarica.

(C) copia della corrispondenza intercorsa tra il Dirigente Responsabile del Procedimento (Geom. Lorenzo Gaspari) e i vari Direttori dei Lavori (tra cui il geom. Lorenzo Gaspari) al fine di prendere visione delle segnalazioni come queste sono state inviate al Comune visto che nella Convenzione, all'art. 6 - Vigilanza e Collaudo delle Opere, era stato stabilito: "All'Ufficio Ecologia del Comune è demandata la vigilanza, al fine di accertare la rispondenza dei lavori alle previsioni progettuali, ed il potere sanzionatorio previsto nella presente convenzione".

(D) copia della documentazione che avrebbe autorizzato il Dirigente dell'Ufficio Ecologia ad impegnare le somme del capitolo 1571/07 "Spese per monitoraggi ambientali" per assegnare l'incarico di svolgere le "Indagini con la metodologia G.P.R. da foro" e per la "Indagine Elettro-Tomografica", rispettivamente al costo di: € 19.093,00, IVA inclusa e € 27.325,93 IVA inclusa, per un totale di 46.418 Euro... visto che nella "Convenzione" era stato stabilito che tutte le spese, invece, sono a carico del gestore della Discarica.

Al Sindaco di Villafranca, oltre al perseguire tutte quelle azioni necessarie presso il TAR del Veneto, **si chiede**, di intervenire anche presso tutti quegli Enti, ad esempio l'ENAC (visto che manca il parere vincolate di detto ente) ma anche presso ARPAV, la Provincia di Verona, la Procura della Repubblica, visto il palese conflitto d'interesse che ricade in capo al Dirigente Responsabile dell'Ufficio Ecologia del Comune di Sommacampagna che - contemporaneamente - sarebbe: "controllato" e "controllore".

Certo che le richieste, così come espresse siano accolte, si porgono distinti saluti.

Un cittadino "nativo" di Caselle:

Beniamino Sandrini

beniamino.sandrini@postacertificata.gov.it