

Beniamino Sandrini

Via del Fante, n° 21

37066 CASELLE di Sommacampagna

T. 0458581200 Cell. 3485214565

Mail: beniaminosandrini@virgilio.it

PROJECT

TO

PROTECT

**COME SALVARE
CASELLE**

PROGETTARE

PER

PROTEGGERE

www.vivicaselle.eu

Caselle d'Erbe, **02.09.2013**

Procedimento Penale: 10/013862 RGNR

Procura Corte Conti VE Prot: 9101/2012

D.Lgs. 4-2008 - Art. 3 ter - Principio dell'azione ambientale.

La tutela dell'ambiente e degli ecosistemi naturali e del patrimonio culturale deve essere garantita da tutti gli enti pubblici e privati e dalle persone fisiche e giuridiche pubbliche o private, mediante una adeguata azione che sia informata ai principi della precauzione, dell'azione preventiva, della correzione, in via prioritaria alla fonte, dei danni causati all'ambiente, nonché al principio «chi inquina paga» che, ai sensi dell'articolo 174, comma 2, del Trattato delle unioni europee, regolano la politica della comunità in materia ambientale.

Oggetto:

Richiesta di accertamenti e verifiche di eventuali irregolarità sulla Procedura di “Project Financing” della Discarica Siberie.

Come è noto, con Delibera di Giunta, n° 210 del 5.7.2001 avente ad oggetto: **“RECUPERO AMBIENTALE DELLA EX CAVA “SIBERIE” - ATTIVAZIONE PROCEDURA DI AFFIDAMENTO A MEZZO PROJECT FINANCING - APPROVAZIONE AVVISO”** [con Funzionario Responsabile: *Geom. Paolo Franchini*] è stato dato avvio al procedimento che ha portato alla assunzione della Determinazione Ufficio Ecologia n° 37 del 17.11.2006 avente come oggetto: **“AGGIUDICAZIONE DEFINITIVA ALL’A.T.I. CON CAPOGRUPPO GEONOVA S.P.A. DEL RECUPERO AMBIENTALE DELL’EX CAVA SIBERIE, MEDIANTE LA PROGETTAZIONE DEFINITIVA PER LA COSTRUZIONE E LA GESTIONE OPERATIVA E POST-OPERATIVA DI UNA DISCARICA CONTROLLATA PROGRAMMATA CON IL SISTEMA DEL PROJECT FINANCING DI CUI ALL’ART. 37 LEGGE 109/94”** [con Funzionario Responsabile: *Geom. Lorenzo Gaspari*]

Con la Determinazione n° 37 dell’Ufficio Ecologia (vedi sotto in estratto) si concludevano le due fasi di gara, la prima per l’individuazione del “Promotore” e la seconda fase per l’affidamento dell’incarico per progettare e costruire il (FINTO) “Recupero Ambientale” dell’ex Cava Siberie per realizzare una (VERA) Discarica Rifiuti con il (VERO) obiettivo di recuperare delle risorse economiche in modo da rimpinguare le Casse Comunali di una somma di circa... 24 milioni di Euro... (che dovevano essere introitate in sei anni).

DETERMINA

- 1) Di riconoscere in capo al Promotore A.T.I. con Capogruppo Geo Nova S.p.a., e ditte mandanti Geo Service S.r.l., Andreola Costruzioni Generali S.p.a., Carron Cav. Angelo S.p.a., Guidolin Giuseppe Eco G. S.r.l. e Adico S.r.l., il possesso dei requisiti di ordine generale stabiliti dall’art. 75, del D.P.R. 554/99;

2) Di affidare, conseguentemente, all'A.T.I. suddetta, in concessione il recupero ambientale dell'ex cava sita in località "Siberie", censita in catasto terreni al Foglio 8, mappali n. 99, 102, 174, 175, 176, 177, 178, 273. della superficie complessiva di mq. 62.328, mediante la costruzione e la gestione operativa e post-operativa di una discarica controllata programmata con il sistema del project financing di cui all'art. 37-quater della legge 109/1994, sulla base del progetto preliminare risultato economicamente più vantaggioso nella procedura ad evidenza pubblica e negoziata come sopra indicata;

3) Di concedere in uso, l'area di proprietà comunale dell'ex cava sita in località "Siberie" del Comune di Sommacampagna (VR) censita in catasto terreni al Foglio 8, mappali n. 99, 102, 174, 175, 176, 177, 178, 273. della superficie complessiva di mq. 62.328, nello stato di fatto in cui si trova, in conformità ai rapporti negoziali stabiliti nella convenzione approvata con deliberazione di Giunta Comunale n. 112 del 07/04/2005, al fine della presentazione alle Autorità competenti, sulla base del progetto preliminare risultato economicamente più vantaggioso nella procedura ad evidenza pubblica e negoziata come sopra indicata, della progettazione definitiva/esecutiva, per la costruzione, gestione operativa e post-operativa di una discarica controllata per il recupero ambientale della cava dismessa, programmata con il sistema del project financing di cui all'art. 37-quater della legge 109/1994;

4) Di notificare mediante raccomandata a.r. l'aggiudicazione definitiva in favore del promotore A.T.I. con Capogruppo Geo Nova S.p.a., alle ditte partecipanti alla procedura negoziata

5) di provvedere alla pubblicazione dell'esito di gara con le medesime modalità di pubblicazione dell'avviso di licitazione privata

Come parrebbe essere evidente (vedi punto 3) con Delibera di Giunta n° 112 del 7.4.2005 avente ad oggetto: "**APPROVAZIONE DELLO SCHEMA DI CONVENZIONE PER LA REALIZZAZIONE, CON IL SISTEMA DEL PROJECT FINANCING DEL RECUPERO AMBIENTALE DELL'EX CAVA "SIBERIE"**", era stato approvato lo **SCHEMA di CONVENZIONE** che, come è noto, è uno degli elementi base di qualsiasi... Project Financing.

Poi che questo **SCHEMA di CONVENZIONE** contenga "diverse diciture" di quale sia il VERO Oggetto della Gara d'Appalto - creando difficoltà di lettura-esame della Convenzione - ricordo che l'oggetto della Gara d'Appalto dovrebbe essere quello riportato nell'avviso di Gara Esperita del 28.11.2006, che è questo:

Breve descrizione dell'appalto o degli acquisti

Licitazione privata con successiva procedura negoziata, ai sensi dell'art. 37-quater della legge 109/94, per **l'affidamento in concessione del recupero ambientale dell'ex cava**, sita in località Siberie su area di proprietà comunale, con le seguenti attività: **progettazione definitiva/esecutiva, costruzione e gestione operativa e post-operativa di una discarica controllata**, programmata con il sistema del **project financing**.

Parrebbe essere evidente che erano 4 le azioni che dovevano essere svolte: (A) **Progettazione Definitiva-Esecutiva**, (B) **Costruzione** della Discarica, (C) **Gestione operativa** della Discarica e (D) **Gestione post-Operativa** della Discarica Siberie... e che quindi... **PRIMA di dare inizio** alla "**Progettazione Definitiva-Esecutiva**" si doveva procedere alla sottoscrizione, dal Notaio, della Convenzione del Project Financing.

Ma dato che la **Convenzione del Project Financing** - dal Notaio fu sottoscritta solo nel Febbraio 2010 - è evidente che l'A.T.I. Geo Nova - con Capogruppo Geo Nova SpA, **non aveva alcun titolo ad effettuare la Progettazione Definitiva-Esecutiva** e/o a presentare alcuna richiesta di autorizzazione (come poi rilasciata con DGRV 996/2009)... **se prima non fosse stata sottoscritta dal Notaio la Convenzione**.

Per spiegarmi meglio... prendo ad esempio il "Passante Nord di Verona" (il "Traforo") dove a seguito di gara d'Appalto (prima fase) è stato scelto il "Promotore", il quale ha avuto l'incarico di predisporre tutta la documentazione per la seconda fase della Gara d'Appalto - tra cui lo "Schema di Convenzione" - Gara definitiva che poi è stata vinta dallo stesso "Promotore" perché la gara (seconda fase) è andata deserta.

L'assegnatario "proponente" del "Traforo"... non avendo ancora sottoscritto, ad oggi, la CONVENZIONE, non ha provveduto, né a predisporre il Progetto Definitivo-Esecutivo e tanto meno ha mai presentato la richiesta di sottoposizione alla V.I.A. per ottenere l'approvazione per poi iniziare i lavori del "Traforo", perché questa incombenza per la procedura del Project Financing, al promotore gli viene assegnata... non dall'aver vinto la Gara d'Appalto, **ma gli viene affidata e ne ha quindi titolo e titolarità solo dopo aver sottoscritto dal Notaio la Convenzione** che era... ed è di base della procedura del Project Financing.

Tornando alla Determinazione Ecologia n° 37 del 17.11.2006 (riprodotta alla pagina 108, 109, e 110 dell'Allegato "A1 - Relazione Tecnica Descrittiva" del progetto approvato con la DGRV 996/2009) sempre al punto 3 si legge che era stato concesso in uso alla "A.T.I. Geo Nova" l'area di proprietà comunale dell'ex Cava Siberie... *"al fine della presentazione alle autorità competenti, sulla base del progetto preliminare risultato economicamente più vantaggioso nella procedura ad evidenza pubblica e negoziata come sopra indicata, della **progettazione definitiva-esecutiva**, per la **costruzione**, **gestione operativa** e **post operativa** di una discarica controllata per il recupero ambientale della cava dismessa, programmata con il sistema del project financing di cui all'art. 37-quater della legge 109/1994"*.

Va sempre sottolineato che la Discarica Siberie **non è una Discarica "normale" ma è un Project Financing** di cui la **CONVENZIONE** ne è l'elemento fondamentale che stabilisce, per l'assegnatario, la: **"ATI GEO NOVA"** (di cui la Geo Nova SpA ne è solo la ditta Capogruppo) le azioni da svolgere, e a sostegno di questa considerazione si ricopiano alcuni primi paragrafi dell'Allegato **"AO - Presentazione del Progetto Definitivo"** come poi presentato alla Regione Veneto per la richiesta di autorizzazione...

Il progetto e la realizzazione dell'impianto è a cura dell'**Associazione Temporanea di Impresa GEO NOVA** S.p.A. con sede in Via Feltrina a Treviso.

In via Siberie è presente una vecchia cava di prestito di ghiaia di proprietà dell'Amministrazione comunale.

Con Determinazione comunale n. DE 37 assunta in data 17 novembre 2006 - il Comune di Sommacampagna affida al **Promotore A.T.I. Geonova, con capogruppo Geo Nova S.p.A.**, in concessione, con il sistema del project financing, il recupero ambientale dell'ex cava sita in località "Siberie" mediante la costruzione e la gestione operativa e post operativa di una discarica controllata programmata.

La **progettazione definitiva** dell'impianto ha seguito le indicazioni del progetto preliminare, approvato con Determinazione comunale n. DE 37 del 17 novembre 2006, a cui sono state apportate alcune modifiche non sostanziali e integrazioni tecniche determinate **in seguito alle verifiche di dettaglio sullo stato attuale dei luoghi**.

Premesso questo il sottoscritto pone della domande al Responsabile dell'Ufficio Lavori Pubblici, in quanto il (FINTO) Recupero Ambientale dell'ex Cava Siberie... **è un'Opera Pubblica** e pone delle domande anche al Responsabile dell'Ufficio Finanze per quanto la Convenzione abbia riferimento al **"corrispettivo" che il Comune avrebbe dovuto incassare** e/o anche alle **penali e le sanzioni che avrebbero dovuto essere applicate per violazioni** di quanto stabilito, comunque, nella Convenzione... anche se questa è stata sottoscritta in ritardo (e nel testo come riportato nella Delibera di Giunta n° 28 dell'11.02.2010) ritardo che potrebbero anche aver inficiato tutto il procedimento seguente e tutti gli atti connessi-conseguenti.

Alle seguenti DOMANDE si chiede risposta per le specifiche competenze dei **"Responsabili degli Uffici"**.

1^ Domanda:

Se nella "CONVENZIONE" tra il Comune e l'A.T.I. Geo Nova (con capogruppo Geo Nova Spa) era stato ben stabilito che... **"Devono essere escluse tutte le possibilità di deroghe previste dall'art. 6 del D.M. 13.03.2003"**... è illegittimo poi modificare questo obbligo come era stato stabilito nella "CONVENZIONE" modificandolo dopo la Gara d'Appalto e dopo la pubblicazione dell'avviso di Gara d'appalto esperita?

2^ Domanda:

La "CONVENZIONE" tra il Comune e l'A.T.I. Geo Nova (con capogruppo Geo Nova Spa) doveva essere sottoscritta tra le parti... prima della concessione in uso dell'ex Cava Siberie e quindi prima che l'A.T.I. Geo Nova entrasse nella proprietà comunale e ne prendesse possesso anche per i rilievi e/o geo-sondaggi?

3^ Domanda:

La "CONVENZIONE" tra il Comune e l'A.T.I. Geo Nova (con capogruppo Geo Nova Spa) doveva essere sottoscritta tra le parti... dal Notaio, prima di dare avvio alla "Progettazione definitiva-esecutiva" di quello che è ormai può essere definito come il FINTO Recupero Ambientale dell'ex Cava Siberie?

4^ Domanda:

L'A.T.I. Geo Nova, ha commesso un grave errore di progettazione, non valutando l'esistenza della irrigazione a scorrimento nell'intorno agricolo dell'area della Discarica, le cui infiltrazioni hanno poi creato ritardi sui lavori e di conseguenza ritardi per l'incasso del "corrispettivo" risultante dalla Gara d'Appalto?

5^ Domanda:

L'A.T.I. Geo Nova, non avendo ancora sottoscritto con il Comune di Sommacampagna la Convenzione del Project Financing... aveva o non aveva il titolo a poter presentare richiesta di autorizzazione alla Regione Veneto per la costruzione, gestione operativa e post-operativa della Discarica Siberie?

6^ Domanda:

Se la Gara d'Appalto era stata vinta dalla "A.T.I. Geo Nova" con Capogruppo Geo Nova Spa e da altre 5 ditte mandatarie: Geo Service Srl - Andreola Costruzioni Generali S.p.A. - Adico Srl - Guidolin Giuseppe-Eco G. Srl - Carron Cav Angelo S.p.A. il fatto che poi la richiesta di autorizzazione sia stata presentata da una diversa "A.T.I. Geo nova", costituita oltre che dalla Capogruppo Geo Nova SpA anche da queste ditte mandatarie: Geo Service Srl - Andreola Costruzioni Generali S.p.A. - Adico Srl - Guidolin Giuseppe-Eco G. Srl - Carron Cav Angelo S.p.A. - Ambiente e Servizi Srl - Centro Ecologico Recupero Srl - C.E.R. - Dal Pra' Ugo & Figli - Etra S.p.A. questa aggiunta di altre ditte alla A.T.I. Geo Nova è una procedura irregolare?

7^ Domanda:

Se la richiesta come presentata alla Regione Veneto dalla Geo Nova SpA e non dall'A.T.I. Geo Nova era illegittima in quanto... non era stata ancora sottoscritta la Convenzione, l'autorizzazione poi rilasciata dalla Regione Veneto alla sola Geo Nova SpA (non all'ATI) è nulla ed è illegittima per grave vizio formale?

8^ Domanda:

Premesso che a parere del sottoscritto tutto il procedimento per la progettazione definitiva/esecutiva della Discarica Siberie è illegittimo perché eseguito in mancanza di Convenzione sottoscritta, perché comunque, anche se in ritardo, la Convenzione non è stata sottoscritta... subito dopo la DGRV 996/2009?

9^ Domanda:

Visto che nella Convenzione era stato stabilito che oltre alla Progettazione Definitiva-Esecutiva all'A.T.I. Geo Nova con Capogruppo Geo Nova SpA era compito dell'assegnatario della Gara d'Appalto eseguire i lavori di costruzione della Discarica, perché questi lavori sono iniziati nel settembre 2009, prima della sottoscrizione della Convenzione con Atto Notarile?

10^ Domanda:

Se nella Convenzione era stato stabilito che: *"Gli eventuali subappalti dovranno essere preventivamente autorizzati nel rispetto delle vigenti disposizioni di legge"* (art. 20) perché nessuna ditta della "A.T.I. Geo nova", con Capogruppo Geo Nova SpA con le ditte mandatarie: Geo Service Srl - Andreola Costruzioni Generali S.p.A. - Adico Srl - Guidolin Giuseppe-Eco G. Srl - Carron Cav Angelo S.p.A. - Ambiente e Servizi Srl - Centro Ecologico Recupero Srl - C.E.R. - Dal Pra' Ugo & Figli - Etra S.p.A. ha eseguito i lavori di costruzione della Discarica, visto che quasi tutti lavori sono stati affidati a delle ditte esterne alla "A.T.I. Geo Nova"... senza alcuna autorizzazione al subappalto mai rilasciata dal Comune?

11^ Domanda:

Se l'oggetto della Determina dell'Ufficio Ecologia n° 37 del 17.11.2006 è questo: **"AGGIUDICAZIONE DEFINITIVA ALL'A.T.I. CON CAPOGRUPPO GEONOVA S.P.A. DEL RECUPERO AMBIENTALE DELL'EX CAVA SIBERIE, MEDIANTE LA PROGETTAZIONE DEFINITIVA PER LA COSTRUZIONE E LA GESTIONE OPERATIVA E POST-OPERATIVA DI UNA DISCARICA CONTROLLATA PROGRAMMATA CON IL SISTEMA DEL PROJECT FINANCING DI CUI ALL'ART. 37 LEGGE 109/94"** e il 1° comma dell'art. 1 - Oggetto della Convenzione - è il seguente: "Il Comune di Sommacampagna con la presente convenzione affida, alla DITTA GEO NOVA _____ - _____ - _____ con sede in _____ via _____, la realizzazione di una discarica per lo stoccaggio dei rifiuti non pericolosi, non putrescibili in conformità al progetto definitivo approvato dalla Regione Veneto con la procedura di cui alle Leggi Regionale del Veneto n. 10/1999 e n. 3/2000 con la contestuale gestione della discarica medesima sita in Via Siberie a Sommacampagna", la Convenzione è nulla ed illegittima per errata descrizione dell'oggetto e per errata indicazione dell'aggiudicatario visto che l'aggiudicatario è l'ATI Geo Nova di cui la Geo Nova Spa ne è solo ditta Capogruppo?

12^ Domanda:

Se nel 2° comma dell'art. 1 - Oggetto della Convenzione - è stato scritto che: "Il Comune, a tale scopo affida al Gestore i terreni di proprietà del Comune medesimo censiti presso il Catasto Terreni del Comune di Sommacampagna al Foglio n. 8, mappali n. 273-174-99-175-176-102-177-178, riservandosi la facoltà, insindacabile, di impartire in ogni tempo prescrizioni, modifiche e/o integrazioni conseguenti all'entrata in vigore di nuove normative" e l'A.T.I. Geo Nova Spa ha preso possesso del terreno dell'ex Cava Siberie prima ancora che fosse stata sottoscritta dal Notaio la Convenzione, la Geo Nova Spa aveva titolo ad entrare nella proprietà comunale per eseguire rilievi e sondaggi?

13^ Domanda:

Se nel 3° comma dell'art. 1 - Oggetto della Convenzione - è stato scritto che: **“La gestione del servizio di discarica è concessa per il periodo di tempo necessario allo smaltimento del quantitativo stabilito nelle autorizzazioni regionali”**, perché questo paragrafo non è stato modificato-aggiornato dall'esito della Gara d'Appalto dove l'aggiudicatario si impegnava a concludere la gestione della Discarica entro 6 anni, visto e considerato che nel Project Financing, la durata della concessione (5 punti) e il tempo di ultimazione dei lavori (2 punti) erano due dei criteri a base della Gara d'Appalto?

14^ Domanda:

Se nel 4° comma dell'art. 1 - Oggetto della Convenzione - è stato scritto che: **“La concessione viene affidata ed accettata sotto l'osservanza piena, assoluta, inderogabile e inscindibile delle norme, condizioni, patti, obblighi, oneri e modalità dedotti e risultanti dagli elaborati di progetto nonché delle previsioni delle tavole grafiche progettuali, di cui all'articolo seguente, che le parti dichiarano di conoscere e di approvare espressamente, con rinuncia a qualsiasi contraria eccezione”**, perché questo paragrafo non è stato modificato-aggiornato dall'esito della Gara d'Appalto dove l'aggiudicatario si impegnava a concludere la gestione della Discarica entro 6 anni, visto e considerato che nel Project Financing, la durata della concessione (5 punti) e il tempo di ultimazione dei lavori (2 punti) erano due dei criteri a base della Gara d'Appalto, ma soprattutto anche del Piano Finanziario allegato?

15^ Domanda:

Se nel 1° comma dell'art. 2 - Realizzazione - Tempi e Modalità - è stato scritto che: **“Il gestore si obbliga a realizzare a propria cura e spese le opere necessarie alla formazione della discarica controllata, in conformità alle previsioni del progetto definitivo approvato dalla Regione Veneto con deliberazione n. 996 del 21.04.2009, i cui elaborati fanno parte integrante della presente convenzione, e che qui si intendono integralmente riportati e trascritti, anche se non materialmente e fisicamente uniti alla medesima, ma depositati agli atti del Comune concedente”**, visto che si cita la DVRG 996/2009 perché non è stato evidenziato che nel progetto definito approvato dalla Regione Veneto era stato stabilito in 6 anni quale essere il tempo assegnato per terminare i lavori di gestione della Discarica Siberie.

16^ Domanda:

Se nel 2° comma dell'art. 2 - Realizzazione - Tempi e Modalità - è stato scritto che: **“Le parti danno atto che i citati elaborati sono già stati integrati ed adeguati alle prescrizioni impartite dalla Regione Veneto con il suddetto provvedimento n. 996 del 21.04.2009”** perché non sono stati adeguata - se pur in ritardo - anche le modifiche apportate alla Convenzione (che comunque potrebbe essere illegittima, visto quella che è stata sottoscritta dal notaio dopo la predisposizione del Progetto e dopo l'inizio dei lavori)?

17^ Domanda:

Se nel 3° comma dell'art. 2 - Realizzazione - Tempi e Modalità - è stato scritto che: **“Per tutta la durata delle autorizzazioni, il Gestore e tutte le ditte subappaltatrici si obbligano a gestire l'impianto nel rispetto delle norme di Legge che regolano la materia, dell'autorizzazione all'esercizio rilasciata dalla Provincia di Verona e del (P.S.C. - piano di sorveglianza e controllo approvato, previsto dal D.Lgs. 36/2003) nonché delle seguenti condizioni, integrative delle precedenti e più precisamente:”** perché poi all'art. 20 è stato scritto che: **“Gli eventuali subappalti dovranno essere preventivamente autorizzati nel rispetto delle vigenti disposizioni di legge”**, subappalti che però non potevano esser autorizzati in quanto i lavori di costruzione dovevano essere realizzati dalle sole ditte partecipanti alla A.T.I.?

18^ Domanda:

Se... **“la coltivazione avverrà per fronti ristretti che rimarranno scoperti fino al termine dei conferimenti giornalieri; la ricopertura giornaliera, che dovrà avere come obiettivo l'assenza di dispersioni di odori e polveri e la riduzione dell'impatto visivo, sarà realizzata con terra, terre di bonifica e di fonderia, ceneri pesanti di centrale termoelettrica, inerti e altri materiali solidi non odorigeni;”** e per mesi non c'è mai stata e non c'è... ancora alcuna **“ricopertura giornaliera”** dei rifiuti, perché non è stata mai applicata la penale di 5.000 euro al giorno prevista dall'art. 13 - Penali e Sanzioni della Convenzione?

19^ Domanda:

Se... **“le aree con rifiuti a cielo aperto, scarpate e viabilità compresi, saranno coperte temporaneamente con manti impermeabili ai gas”** e questi manti impermeabili al gas non sono mai stati stesi, se non alcuni teli, che si rompono subito dopo appena un po' di vento, perché non è stata mai applicata la penale di 5.000 euro al giorno prevista dall'art. 13 - Penali e Sanzioni della Convenzione?

20^ Domanda:

Se... “saranno attuate modalità di coltivazione e di gestione e ogni altro provvedimento atto ad impedire la sosta e la concentrazione di volatili nell’area di discarica” e i volatili - soprattutto gabbiani - ci sono e hanno creato una colonia, perché non è stata mai applicata la penale di 5.000 euro al giorno prevista dall’art. 13 - Penali e Sanzioni della Convenzione?

21^ Domanda:

Se... “si darà accesso all’impianto solo ed esclusivamente ai rifiuti contemplati nei provvedimenti autorizzativi (o nelle nuove e/o diverse prescrizioni di legge che potranno entrare in vigore nel corso dell’esercizio), fermo restando che, per l’eventuale intervenuta variazione di codici, prima di chiedere l’autorizzazione agli enti competenti, deve essere trovato un accordo tra le parti;” e visto che comunque - pur vietato dalla Convenzione allegata alla Gara d’Appalto - è stata concessa la triplicazione dei valori dell’eluato, perché il Comune non ha chiesto almeno la duplicazione del “corrispettivo” da incamerare?

22^ Domanda:

Se... “si darà accesso all’impianto solo agli automezzi autorizzati, secondo un piano di conferimento settimanale che il Gestore comunicherà anticipatamente ed obbligatoriamente al Comune; la mancata comunicazione del piano di conferimento settimanale sarà considerato atto di grave violazione dei patti contrattuali;” quale ufficio ha controllato che non vi sia stata una grave violazione dei patti contrattuali?

23^ Domanda:

Se... “sarà accettato il controllo (aggiuntivo rispetto a quelli previsti e disposti sulla base della legislazione vigente) di un’apposita Commissione di Vigilanza così come specificata nell’art. 9;” quali sono le responsabilità da assegnare a questa Commissione se vi sono state violazioni varie senza mai essere state segnalate, sia nella costruzione (vedi i “collassamenti” delle pareti) che nella gestione della Discarica?

24^ Domanda:

Se... “Devono essere escluse tutte le possibilità di deroghe previste dall’art. 6 del D.M. 13.03.2003;” di cui tutti i partecipanti alla Gara d’Appalto ne erano a conoscenza e quindi le offerte hanno tenuto conto di questo limite vincolante... perché, dopo la Gara d’Appalto è stata concessa la deroga?

25^ Domanda:

Se... “Il Gestore si obbliga ad iniziare i lavori di allestimento/costruzione della discarica entro 30 (diconsi trenta) giorni dalla firma della presente convenzione, salvo cause di forza maggiore o la necessità di ottenimento di eventuali ulteriori assensi da parte di pubbliche autorità diverse da quelle comunali” perché questa Convenzione non è stata sottoscritta tra le parti prima di concedere l’accesso alla proprietà comunale, prima di iniziare la progettazione e prima di iniziare la costruzione?

26^ Domanda:

Se... “Il Gestore si obbliga ad ultimare le opere di allestimento/costruzione della discarica controllata limitatamente al primo lotto entro 6 (diconsi sei) mesi dall’inizio dei lavori. Il termine sopraindicato potrà essere prorogato con atto del Comune di Sommacampagna solo a fronte di giustificati motivi e comunque per cause di forza maggiore” ed i lavori sono stati sospesi con Delibera di Giunta perché i lavori erano iniziati senza la firma della Convenzione e senza la nomina del Direttore dei Lavori, perché non è stato applicato quanto previsto dall’art. 13 - Penali e Sanzioni - della Convenzione?

27^ Domanda:

Se... quando i lavori sono stati ripresi in data 8 marzo 2010 visto che... “Il Gestore si obbliga ad ultimare le opere di allestimento/costruzione della discarica controllata limitatamente al primo lotto entro 6 (diconsi sei) mesi dall’inizio dei lavori. Il termine sopraindicato potrà essere prorogato con atto del Comune di Sommacampagna solo a fronte di giustificati motivi e comunque per cause di forza maggiore.” e considerato che i lavori sono stati collaudati solo nel gennaio 2011, quindi 4 mesi dopo il 9 settembre entro il quale dovevano essere conclusi, (causa “collassamenti” delle pareti est e sud - estate 2010) perché non è stata mai applicata la penale di 5.000 euro al giorno prevista dall’art. 13 - Penali e Sanzioni della Convenzione, che avrebbe portato nelle casse del Comune circa 600.000 euro di sanzioni?

28^ Domanda:

Se... a causa del ritardo dell’allestimento della Discarica - dovuto ai “collassamenti” delle pareti come avvenute nell’estate del 2010, con il conseguente ritardo nel conferimento dei rifiuti che è iniziato solo

all'incirca del 15 maggio del 2011 e quindi vi è anche stato un conseguente **“Mancato rispetto dei termini previsti per il pagamento del corrispettivo dovuto al Comune”** perché non è stata mai applicata la penale di 10.000 euro al giorno (da gennaio 2011 al maggio 2011) come prevista dall'art. 13 - Penali e Sanzioni della Convenzione, che avrebbe così portato nelle casse del comune, altri € 1.200.000?

29^ Domanda:

Se... a causa dei nuovi “collassamenti” come avvenuti nella primavera del 2012 sulla parete ovest della Discarica Siberie, con un aggravio del tempo di fermata per il conferimento dei rifiuti di un altro mese, perché non è stata mai applicata la penale di 5.000 euro al giorno prevista dall'art. 13 - Penali e Sanzioni della Convenzione, che avrebbe portato nelle casse del comune 150.000 euro di sanzioni?

30^ Domanda:

Se... a causa dei “collassamenti” avvenuti nell'estate 2011 e nella primavera del 2012, il conferimento dei rifiuti è rimasto poi sospeso da luglio 2011 fino a 19 luglio 2012, perché non è stata mai applicata la penale di 10.000 euro al giorno come prevista dall'art. 13 - Penali e Sanzioni della Convenzione, che avrebbe così portato nelle casse del comune, altri 3.600.000 euro di sanzioni?

31^ Domanda:

Se... secondo il progetto approvato - che è parte integrante della Convenzione del Project Financing - era previsto che per ogni anno, dei 6 anni di durata della concessione, dovevano essere conferiti 120.000 tonnellate di rifiuti, perché il gestore non ha comunque versato al comune 4 milioni di euro nel 2010, 4 milioni di euro nel 2011, 4 milioni di euro nel 2012 e altri quasi tre milioni visto che siamo alla fine del 3° trimestre del 2013, per un totale di mancato incasso di corrispettivi per il comune pari a € 15 milioni?

32^ Domanda:

Se... l'ultimo comma dell'art. 2 - Realizzazione - Tempi e Modalità - stabilisce questo: **“Nel caso del mancato rispetto di ciascuno dei suddetti termini, si rinvia a quanto espressamente previsto dal successivo art. 13.”**, perché il Responsabile Unico del Procedimento: Geom. Lorenzo Gaspari non si è attivato a far rispettare quanto previsto dall'art. 13?

33^ Domanda:

Se... il 1° comma dell'articolo 4 - Redazione del progetto - prevedeva questo: **“Sono a carico del Gestore, senza rivalsa nei confronti del Comune, tutte le spese sostenute e da sostenersi per la redazione del progetto definitivo e per la redazione dello Studio di impatto ambientale (S.I.A.) e loro eventuali varianti ivi compreso i compensi ai progettisti incaricati per le eventuali integrazioni del progetto alle prescrizioni regionali”** com'è possibile che la Convenzione sia stata stipulata dopo l'esecuzione del Progetto definitivo, dopo lo Studio di Impatto Ambientale e dopo l'Autorizzazione della Regione Veneto?

34^ Domanda:

Se... tutti i vari ritardi, errori ed errate interpretazioni di norme e di legge, come sin qui elencati sono da imputare al Responsabile Unico del Procedimento, com'è possibile che nelle more della individuazione del Direttore dei Lavori del 1° e del 2° lotto (anche questa in grave ritardo), questo incarico sia stato assegnato allo stesso R.U.P. Geom. Lorenzo Gaspari con l'aggravante che i “collassamenti” delle pareti sono poi stati conseguenti alla Sua Direzione dei Lavori, che hanno creato ritardi gravissimi sui tempi con danni erariali ancora più gravi - come sin qui calcolati - alle Casse del Comune di Sommacampagna?

35^ Domanda:

Se... al 1° comma art. 5 - Allestimento cantiere - della Convenzione del Project Financing vi è scritto: **“Il Gestore si obbliga ad eseguire a propria cura e spese l'allestimento dell'area interessata dalla discarica secondo il progetto approvato ed assumendo a proprio carico ogni altra spesa non precisata e non prevista nella presente convenzione, nel rispetto dei termini di esecuzione previsti dal medesimo progetto e fermo restando il rispetto delle disposizioni emanate dall'Amministrazione Regionale e Provinciale competenti in materia.”**... come è stato possibile che i lavori di allestimento della Discarica siano iniziati prima della firma della Convenzione, non rispettando i termini di esecuzione previsti dal progetto posto in Gara d'Appalto e poi come approvato dalla Regione Veneto con DGRV 996/2009?

36^ Domanda:

Se... al 1° comma art. 6 - Vigilanza e Collaudo opere - vi è scritto: **“Il direttore dei lavori è nominato dall'Amministrazione Comunale con oneri a carico del Gestore di cui all'articolo 4.”**... e dovrebbe

quindi essere un Tecnico di fiducia del Comune, quali sono stati i criteri adottati nella Gara d'Appalto se poi la gara per l'assegnazione dell'incarico... è stata vinta da uno dei Progettisti pagati dalla Geo Nova ?

37^ Domanda:

Essendo solo in possesso del titolo di Geometra, poteva il Dirigente dell'Ufficio Ecologia: Geom. Lorenzo Gaspari, svolgere il compito di Direttore dei Lavori per la "costruzione" di una Discarica, quando in particolare la staticità delle pareti è stata compromessa proprio per l'utilizzo di materiali non idonei?

38^ Domanda:

Quali garanzie di controllo "aggiuntive" ha ottenuto il Comune se il nuovo Direttore dei Lavori, invece di essere un soggetto "terzo", era stato uno dei progettisti che, ad esempio, erano quelli che non si erano accorti che attorno (e dentro) la discarica c'è acqua d'irrigazione per scorrimento e pertanto con questa nomina è stato violato il 1° comma art. 6 - Vigilanza e Collaudo opere?

39^ Domanda:

Se... al 2° comma art. 6 - Vigilanza e Collaudo opere - vi è scritto: "**All'Ufficio Ecologia del Comune è demandata la vigilanza, al fine di accertare la rispondenza dei lavori alle previsioni progettuali, ed il potere sanzionatorio** previsto nella presente convenzione", non è che la nomina a Direttore dei Lavori del Responsabile Ufficio Ecologia è una palese violazione di questo articolo della Convenzione?

40^ Domanda:

Se... all'Ufficio Ecologia del Comune è stata demandata la vigilanza per accertare la rispondenza dei lavori alle previsioni progettuali che tipo di vigilanza può eseguire il Geom. Lorenzo Gaspari, come dipendente pubblico, se in pieno "conflitto d'interesse" contemporaneamente lo stesso Geom. Lorenzo Gaspari ha svolto anche l'attività di Direttore dei Lavori, al di fuori dell'orario di Dipendente Pubblico, ma pagato dalla Geo Nova SpA?

41^ Domanda:

Visto i continui "collassamenti" della pareti della Discarica Siberie, non sarebbe il caso di cambiare i Direttori dei Lavori, i Collaudatori, i Responsabili della Sicurezza e il Controllore Esterno Indipendente, al fine che vi siano dei controlli "efficaci" sul cosa sta accadendo nella Discarica Siberie ed in particolare perché non si chiede conto a questi tecnici dei gravi danni erariali conseguenti ai ritardi accumulati ?

42^ Domanda:

Quali responsabilità amministrative e penali sono imputare al Responsabile Unico del Procedimento, sul ritardo della sottoscrizione della Convenzione e, come esempio, anche sulla nomina del Collaudatore che al comma 3 dell'art. 6 - Vigilanza e Collaudo opere - era stato così stabilito: "**Entro un mese dalla stipula della presente convenzione l'Organo Comunale competente nominerà un collaudatore, tra gli iscritti nell'apposito Albo Regionale, anche in aggiunta alle competenze della Regione e della Provincia.**"?

43^ Domanda:

Visto che le pareti della Discarica Siberie, sono collassate nel 2010, nel 2011, nel 2012 e nel 2013, non sarebbe il caso di prendere dei provvedimenti definitivi, prima che per qualche altro "collassamento" possa essere più disastroso non solo per la tenuta della discarica, ma anche per impedire qualche morto?

44^ Domanda:

Visto che nel procedimento penale n. 13862/10 RGNR Proc. Rep. Verona, collegato al n. 16931/10 TGNR Proc. Rep. Verona, relativo ad indagini per il reato di abuso d'ufficio e violazioni del D.Lgs. 13.01.2003 n. 36 in materia di discariche e D.P.R. n. 152/2006 in materia di discarica di rifiuti speciali non pericolosi e visto che per i detti reati le indagini, come risulta dal decreto di sequestro preventivo, riguardano anche il responsabile del Servizio Ecologia del Comune di Sommacampagna e visto che con Delibera di Giunta n° 121 del 26 Maggio 2011 è stato ritenuto opportuno e necessaria la tutela, nel sopra indicato procedimento, del Comune di Sommacampagna, ente territoriale interessato quale parte offesa, dai fatti per i quali è stato avviato quel procedimento penale... perché il Responsabile del Servizio Ecologia: Geom. Lorenzo Gaspari, ha continuato e continua a svolgere il ruolo di Responsabile Unico del Procedimento?

45^ Domanda:

Se... al 1° comma art. 10 - Sorveglianza e Controllo - vi è scritto "**Il Comune eserciterà la sorveglianza, il controllo ed il potere sanzionatorio** previsto nella presente convenzione sui lavori dell'allestimento-

costruzione della discarica, sulla gestione del servizio e sulla gestione post-operativa, avvalendosi, oltre che dei propri funzionari all'uopo incaricati, di una **apposita commissione** che verrà nominata dal Consiglio Comunale e che avrà poteri di controllo e sorveglianza” perché la Commissione è stata nominata dopo l’inizio dei lavori - chiamiamoli formali - come avvenuti l’8 marzo 2010?

46^ Domanda:

Se al 3° comma art. 10 - Sorveglianza e Controllo - vi è scritto vi è scritto questo: “Tale Commissione avrà i seguenti compiti: riferire al Consiglio Comunale sul rapporto in corso; controllare l'attività della concessionaria, con accessi alla discarica, ispezione agli impianti e possibile verifica della congruità dei rifiuti stoccati e del rispetto del piano di conferimento; vigilare sulle modalità di costruzione e gestione della discarica, operando affinché la stessa venga realizzata e gestita secondo il progetto approvato e le norme della presente convenzione; verificare sia attraverso i registri di carico e scarico, sia attraverso acquisizioni di dati diretti, il rispetto della tipologia dei rifiuti in arrivo secondo quanto previsto dal progetto autorizzato”... tutto questo come stabilito per le competenze, ad esempio: riferire al Consiglio Comunale e/o vigilare sulle modalità di costruzione (*se poi le pareti collassano*)... è stato rispettato?

47^ Domanda:

Se al punto 6 delle Prescrizioni come stabilite nel verbale della Commissione Regionale VIA, era stato stabilito che: ***“la bonifica dei settori ammalorati del pacchetto di impermeabilizzazione lungo le pareti Est e Sud della discarica dovrà comprendere anche l’asporto di eventuali materiali a granulometria fine posti al di sotto del piano di posa dello strato di argilla, fino al raggiungimento del terreno naturale (alluvioni ghiaioso sabbiose)”***... visto che tutte le pareti sono state “risagomate” con “materiali a granulometria fine” e che tutto questo materiale è ancora posizionato “al di sotto dello strato d’argilla” ed è stato steso al di sopra il “terreno naturale (alluvioni ghiaiose sabbiose)” perché tutto questo materiale, che è la maggiore causa dei collassamenti delle pareti, non è stato mai rimosso?

48^ Domanda:

Visto che pur espressamente vietato dalla Gara d’Appalto è stata concessa la deroga ai valori dell’eluato, perché non è stato applicato l’ultimo comma dell’art. 12 - Canone di Concessione - che prevede che: ***“in alternativa di rinegoziare il canone di concessione***, assunto il canone vigente a quel momento come base minima di quanto dal Gestore comunque dovuto”... in sostanza se comunque sono stati ***“triplicati” i valori dell’eluato perché non è stato “raddoppiato”*** il: ***“canone di E 29,89 (euro ventinove, ottantanove) per ogni Tonnellata di materiale e/o rifiuto smaltito***, al netto di qualsiasi imposta e tassa dovuta”?

49^ Domanda:

Perché il Responsabile Unico del Procedimento (anche contro se stesso), non ha applicato l’articolo 13 della Convenzione: “PENALI e SANZIONI, visto che i maggiori ritardi dell’incasso del corrispettivo nelle casse del comune sono stati conseguenti al “collassamento” della pareti, realizzate sotto la Direzione dei Lavori, come eseguita dal Geom. Lorenzo Gaspari ed ai conseguenti ritardi nell’incasso del corrispettivo?

50^ Domanda:

Se... al 1° comma dell’art. 15 - Decadenza della Concessione - era stato così stabilito: “Il Comune potrà disporre, con atto di Giunta Comunale, la ***decadenza della concessione*** nei seguenti casi: a) qualora il Gestore ***sospenda senza idonea giustificazione il servizio di smaltimento per più di cinque giorni consecutivi***, fatto salvo il caso di scioperi od altre cause di forza maggiore non imputabili al Gestore”... visto che le pareti della discarica sono “collassate” negli ultimi 4 anni con la sospensione del servizio di smaltimento, la Giunta doveva disporre la decadenza della Concessione?

51^ Domanda:

Se... il servizio di smaltimento, invece di essere costituito da 20/25 autocarri al giorno, come stabilito nel progetto approvato, viene diluito con ingressi giornalieri... anche di un solo autocarro, con il palese obiettivo di non incorrere nella decadenza della concessione come stabilita al 1° comma dell’art. 15 - Decadenza della Concessione - e visto che invece delle previste 120.000 tonnellate annue ne vengono conferite solo 30.000 tonnellate annue, la Giunta deve disporre la decadenza della Concessione?

52^ Domanda:

Se... al 2° comma dell’art. 15 - Decadenza della Concessione - era stato così stabilito: “Il Comune potrà disporre, con atto di Giunta Comunale, la ***decadenza della concessione*** nei seguenti casi: b) qualora la ***concessionaria si renda responsabile di n. 3 (tre) violazioni di norme e leggi o statali, o re-***

gionali o provinciali, nonché alle norme di cui alla presente convenzione, in ordine all'esercizio della discarica: **le violazioni dovranno essere idoneamente contestate al Gestore e le eventuali giustificazioni dovranno essere fatte oggetto di legittima valutazione da parte della Giunta Comunale sentita la Commissione di vigilanza;**... visto che le pareti sono già "collassate" quattro volte negli ultimi quattro anni e visto che vi sono stati gravi e prolungati ritardi sul servizio di smaltimento dei rifiuti, la Giunta deve disporre la decadenza della Concessione?

53^ Domanda:

Se... al 5° comma dell'art. 15 - Decadenza della Concessione - era stato così stabilito: "Nel caso in cui venga dichiarata dalla Giunta Comunale la **decadenza della concessione**, la concessionaria sarà tenuta a trasferire in disponibilità al Comune l'area libera da impianti ed attrezzature, salvo gli impianti che necessariamente vi dovranno insistere **ed avrà diritto ad una indennità calcolata in base agli elementi di cui al quarto comma dell'art. 24 del R.D. n. 2578/1925**, senza tenere conto del mancato profitto, **salvo che nel caso di cui alla lettera c) del presente articolo.**", prima di trasferire l'area in disponibilità al Comune la concessionaria ha l'obbligo di dover rispettare il punto 6 delle prescrizioni di cui al verbale allegato alla DGRV 332/2012 e quindi ricostruire a proprie spese tutte le pareti della Discarica?

54^ Domanda:

Se... al 7° comma dell'art. 15 - Decadenza della Concessione - era stato così stabilito: "**Resta in ogni caso il diritto del Comune al risarcimento del danno subito**" è d'obbligo per la concessionaria dover versare il corrispettivo a tonnellata che comunque avrebbe dovuto incassare il Comune e che non ha incassato per i ritardi sui lavori e difformità sul piano finanziario come allegato al progetto approvato?

55^ Domanda:

Visto la gravità degli ultimi "collassamenti" - e visto che i prossimi e nuovi "collassamenti" (che comunque ci saranno se non viene asportato il "materiale fine" che è stato utilizzato per risagomare le pareti) potrebbero essere anche peggiori - ci sarebbe un'ultima domanda, ma questa la posso fare solo e dopo aver avuto accesso alla Discarica Siberie per esaminare la situazione in alcuni punti ben specifici, che credo di aver individuato e per questo chiedo di essere accompagnato dal Responsabile dell'Ufficio Lavori Pubblici (senza la presenza di indagati ovviamente)... al fine di accertare se dei prossimi "collassamenti" possano avere conseguenze anche sulla vita del personale che opera all'interno della Discarica Siberie.



Il sottoscritto ha un dubbio: se il "collassamento" della parete avviene in concomitanza del passaggio di un autocarro e/o altro mezzo sulla strada perimetrale della Discarica e questo... cade giù... che succede?

Conclusioni:

Vi sarebbero delle altre domande da dover sottoporre al Responsabile dell'Ufficio Lavori Pubblici, che comunque - ad avviso del sottoscritto - avrebbe dovuto anche sorvegliare su quanto stava accadendo nella Discarica Siberie, perché va ricordato che la Discarica Siberie... non è una Discarica Normale ma è un'**OPERA PUBBLICA** che se fosse stata gestita e coordinata dall'Ufficio apposito forse, sarebbe stata meglio costruita e ora sarebbe già stata conclusa... e già incassati anche i milioni di euro previsti.

Ma dato questa Opera Pubblica (Discarica Siberie) - e anche questo va ricordato ed evidenziato - è stata eseguita in **PROJECT FINANCING**, anche il Responsabile dell'Ufficio Finanze, avrebbe forse dovuto meglio attenzionare quanto sta e stava accadendo nella discarica Siberie, in particolare per il mancato rispetto del Piano Finanziario allegato alla Gara d'Appalto, con le "gravi conseguenze" economiche poi subite dal Comune per il mancato introito - a parere del sottoscritto - fino ad oggi, di circa 15 milioni di euro.

Considerato che il sottoscritto è parte offesa procedimento penale n. 13862/10 RGNR Proc. Rep. Verona, relativo ad indagini per il reato di abuso d'ufficio e violazioni del D.Lgs. 13.01.2003 n. 36 in materia di discariche e D.P.R. n. 152/2006 in materia di discarica di rifiuti speciali non pericolosi e visto che per i detti reati risulta ancora indagato il responsabile del Servizio Ecologia del Comune di Sommacampagna, è evidente che queste domande non posso porle al Geom. Lorenzo Gaspari ed è per questo motivo che queste domande sono state pertanto poste al Responsabile Ufficio Lavori Pubblici, perché è una **OPERA PUBBLICA** e al Responsabile Ufficio Finanze, perché siamo in presenza di un **PROJECT FINANCING**.

Visto che in Consiglio Comunale, pur nella vesti di Minoranza, vi sono esponenti della ex Giunta Comunale che avrebbe dovuto agire, ad esempio, affinché la Convenzione fosse sottoscritta tra le parti, subito dopo la conclusione della Gara d'appalto e prima che iniziasse la Progettazione Esecutiva-Definita, e quindi ancora nell'anno 2006, ma visto che (come il Geom. Lorenzo Gaspari) anche tutta la minoranza dell'attuale Consiglio Comunale è tuttora indagata per gli stessi reati, per questo motivo queste 55 domande sono state "per conoscenza" inviate al Consigliere Roberto Bianconi (non indagato), con una specifica richiesta, **quella di presentare una "interrogazione" in Consiglio Comunale, contenente queste 55 domande visto quanto è accaduto e sta ancora accadendo nella Discarica Siberie.**

Queste domande **non sono rivolte alla attuale Giunta Comunale**, perché se la precedente Giunta è stata indagata per quanto riguarda l'approvazione e la progettazione della Discarica Comunale, l'attuale Giunta Comunale potrebbe finire ad essere indagata per quanto riguarda la Costruzione della Discarica e anche per il mancato rispetto di quanto stabilito nella Convenzione, elemento di base di qualsiasi Project Financing, con conseguente danno erariale.

Visto e considerato che se dalle risposte alle domande avessero da emergere gravi elementi sia relativi alla necessita di segnalare eventuali reati penali, che illeciti amministrativi, in particolare relativamente a danni erariali, parrebbe essere evidente che opportune segnalazioni, da parte del Responsabile dei Lavori Pubblici e da parte del Responsabile dell'Ufficio Finanze, debbano essere da loro stessi segnalati alla Procura della Repubblica citando il Procedimento Penale: 10/013862 RGNR e alla Procura della Corte dei Conti del Veneto citando il numero di protocollo n° 9101/2012.

Comunque se trascorsi 30 giorni dall'invio della presente segnalazione e il sottoscritto non avesse ancora ricevuto alcuna risposta in merito alle domande come sin qui poste, sarà cura dello scrivente segnalare quanto accaduto e ad inviare il presente documento alle autorità come sopra riportate.

In attesa di avere le risposte - ma anche di un decisivo e definitivo intervento - si porgono distinti saluti.

Un cittadino "*nativo*" di Caselle:

Beniamino Sandrini

beniamino.sandrini@postacertificata.gov.it